

충남 관광권역 신야간경제·관광 적용을 위한 관광지 유형별 차이 분석에 관한 연구

-충남 천안시, 보령시, 금산군, 부여군을 중심으로-



2024. 1.

경제산업연구실 연구위원 김 경 태

목 차

제1장

서론

제1절 연구의 배경

제2절 연구의 목적

제3절 연구의 범위 및 방법

제2장

이론적 고찰

제1절 관광지 개념

제2절 관광지 재생

제3절 야간경제(관광)의 이해

제3장

연구설계

제1절 연구모형 및 가설설정

제2절 조사설계 및 분석방법

- 연구대상지 현황분석

- 설문지 구성

- 자료수집 및 분석방법

제4장

실증분석

제1절 조사표본 기술통계

제2절 측정변수의 신뢰성 및 타당도 검증

제3절 가설검증

제5장

결론

제1절 연구결과 및 시사점

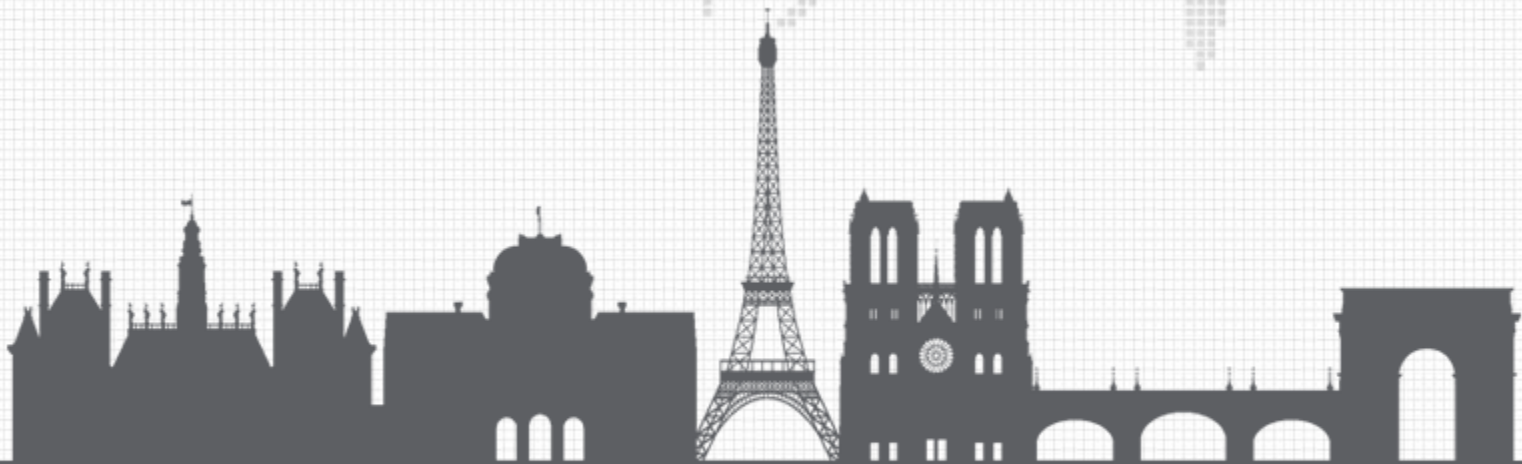
제2절 연구 한계 및 연구과제

제1장 서론

제1절 연구의 배경

제2절 연구의 목적

제3절 연구의 범위 및 방법



연구의 흐름도

01. 서론

1. 연구의 배경

2. 연구의 목적

3. 연구의 범위 및 방법

02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

03. 연구설계

1. 연구모형 설계

2. 조사설계 및 분석방법

04. 실증분석

1. 조사표본 기술통계

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검정

3. 가설검정

05. 결론

1. 연구결과 및 시사점

2. 연구의 한계와 연구과제

01. 서론

1. 연구의 배경

2. 연구목적

3. 연구범위 및 방법

- 지역경제 위기를 극복하고 침체한 관광시장을 위해 지역관광의 활성화가 최우선 과제
→ 수도권 편중 현상 극복과 지역의 관광콘텐츠 개발이 우선 과제
- 기존 많은 관광지가 쇠퇴되어 사회 문제로 대두
→ 시설노후화, 관광콘텐츠, 프로그램 미흡, 획일화된 관광지 조성 개발 이용행태
- 최근 전 세계로 퍼지고 있는 도시 활성화 전략으로 야간경제(NTE)가 미래의 새로운 물결
→ 건전한 야간문화 활성화를 통한 삶의 질 향상이라는 긍정적인 측면으로 전환이 요구
→ 장기적인 경제침체와 도시쇠퇴, 일자리 감소가 지속되는 상황속에서 선진국을 중심으로 경제활성화, 일자리 창출, 도시재생 전략으로 야간경제(NTE) 적극 추진
- 충남 관광 개발의 한계 봉착과 관광목적지 경쟁력 감소 → 지정 관광지 조성 미흡, 관광객 감소
→ 관광트랜드 반영 미흡, 차별화된 지역 관광콘텐츠 부재
- 지역 관광지 경쟁력을 높이기 위해 새로운 트렌드인 야간경제(관광)를 도입하여 지역별 특성에 맞는 차별화된 콘텐츠를 개발하고 관광객의 수요를 충족시킬 수 있는 관광지로 재생할 수 있는 실질적인 적용을 위한 연구 필요

01. 서 론

1. 연구의 배경

2. 연구목적

3. 연구범위 및 방법

연구목적

지역 관광 활성화의 큰 축을 담당하고 있는 지역 특화 전략과 미래의 새로운 지역 활성화 전략으로 다가오는 야간경제·관광(Night Time Economy & Tourism) 요인을 충남의 관광권역의 중요 4개 지역(충남 천안시, 보령시, 부여군, 금산군)에 반영하여 지역의 새로운 전환을 위한 관광 활성화 방안을 모색하고, 정책과제를 발굴하는데 초점을 둔다.

첫째, 문헌연구를 통해 관광지와 관광지 재생의 개념과 특성, 국내 야간경제·관광 개념과 특성을 분석하고, 지역 관광 활성화에 대한 문제점과 발전방안에 대해 탐색 연구한다.

둘째, 설문조사를 기반으로 충남 관광권역 4개 지역의 야간경제·관광 활성화 핵심 요인을 규명한다.

셋째, 충남 관광권역 중요 4개 시군(충남 천안시, 보령시, 금산군, 부여군)의 지역간 비교연구를 통해 지역별 야간경제·관광 요인의 차이점을 분석하고자 한다.

넷째, 실증분석을 통해 도출된 결과를 기초로 야간경제·관광 관점에서 지역별 차별화된 관광 활성화 방안 에 대한 전략적 시사점을 제공하고, 충남 관광지역의 정책 수립과 충남형 야간경제·관광에 대한 방향을 제시한다.

01. 서 론

1. 연구의 배경

2. 연구목적

3. 연구범위 및 방법

공간적 범위

- 충남 5개 관광권역 중 다양한 관광 특성을 보유하고 있으며, 관광지 유형에서 역사문화형으로 백제문화권과 같은 유형인 내포해륙문화권을 제외한 4개 문화권의 거점도시 4곳
- 산업관광문화권의 중요 지역인 **천안시**, 해안레저웰리스문화권 **보령시**, 유네스코세계유산문화권 **부여군**, 한방웰푸드문화권인 **금산군**

| 구분 | 권역명 | 주요 테마 | 해당 시·군 | 거점도시 |
|----|--------------|----------------|--------------------|------|
| 1 | 산업관광 문화권 | 도시/산업시설 | 천안시, 아산시, 당진시 | 천안시 |
| 2 | 해양레저웰니스 문화권 | 해양레저/힐링 | 서산시, 태안군, 보령시, 서천군 | 보령시 |
| 3 | 내포유교문화권 | 내륙/수변문화 | 홍성군, 예산군, 청양군 | 홍성군 |
| 4 | 유네스코 세계유산문화권 | 백제문화/유네스코 문화유산 | 공주시, 부여군 | 부여군 |
| 5 | 한방웰푸드 문화권 | 한방/웰니스 푸드 | 논산시, 계룡시, 금산군 | 금산군 |



01. 서론

1. 연구의 배경

2. 연구목적

3. 연구범위 및 방법

■ 문헌연구(Literature study)와 실증연구(Empirical study) 병행

1. 문헌연구를 위한 국·내외 논문, 서적 및 기타 각종 자료를 활용하여 각 변인들의 **개념적 정의 고찰**하고 그에 따른 **각 하위차원을 도출하여 측정변인을 구성**
2. 관련 선행연구들을 야간경제·관광과 관광지의 개념과 특성, 관광지 재생의 관광정책과 제도를 이해하기 위한 이론적인 접근을 수행 및 **영향관계 조사**
3. 가설검증을 위한 실증연구 : 설문조사 실시
 - * 데이터 코딩과정을 거쳐 **SPSS 18.0 통계 패키지 프로그램** 활용
 - * 표본의 인구통계적 특성(빈도분석), 각 변인들의 타당성 확인(탐색적 요인분석), 신뢰성 검증(크론바흐 알파), 변수들 간 상관관계 및 방향성(상관관계 분석)
4. 연구모형 및 가설검증을 위해 독립표본 t-검정과 일원배치 분산분석(One way ANOVA) 차이 검증

연구의 구성

■ 총 5장 구성

서론 → 연구의 이론적 배경 → 연구조사의 설계 → 실증분석 → 결론

제2장 이론적 고찰

제1절 관광지 개념

제2절 관광지 재생

제3절 야간경제(관광)의 이해



02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

관광지의 정의...

Kelly & Nankervis(2001), Kozak(2002), Pauline Sheldon et al.(2005), 백선헤(2005), 오상훈(2005), Lew(2006), 고광희(2008), 김향자(2010), 김선영(2010), 신동주(2010), 김석출(2012)

“자연·인문·시설 자원 중 한 가지 이상을 보유하고 있는 특정한 지역을 말하며,
관광자원으로서 관광객 유인 및 관광욕구를 충족시키는 지역에서 유·무형의 관광
서비스를 제공하는 공간”

관광지 유형의 정의...

정석중·이미혜(2002), Melian-Gonzalez & Garcia-Falcon(2003), 문화관광부(2006), 이현종(2007), 김정준(2010)

“관광지 특성별 구분에 따라 도시형, 해안위락형, 역사문화형, 농촌자연형”

02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

관광지 수명주기의 개념...

Butler(1980), Martin & Uysal(1990), 박상곤(2001), 정두선(2005), 서헌(2012),
장은영(2012), 박재모·여정태(2003), 김선영(2010), 김영표(2011), 전원식(2013),
김중재·이경진(2015)

“관광지 수명주기에 따라 국내 관광지 중에서도 쇠퇴단계를 지나게 되면 사라지거나 더 이상 못 쓰게 되는 것은 아니라 관광객들이 찾는 매력성을 잃거나 노후화된다고 정의”

관광지 쇠퇴의 개념...

Herbert(1975), 박상곤(2001), 장은영(2001), 이범현 외(2009), 김선영(2010),
김영표(2011), 전원식(2013),

“관광객들이 찾고자 하는 매력성을 잃거나 노후화된 단계를 말하며, 지리적 요소, 지역별 자연자원의 조건이나 입지조건의 차이가 지역경제 문제 요소와 인구학적 특성과 경제적 요소, 사회학적 요소 등 다양한 측면을 통해 영향을 받는 것”

02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

관광지 재생의 개념...

Smith(2007), 김성진(2010), 김현주·이상호(2011), 유광민·장병권(2012),
최승담·신정미(2002), Chapman(2011), 이정희(2014), 김중재(2016)

“관광지를 물리적으로 낙후되었거나 기능적으로 약화된 관광지의 특성을 보완하고 지속가능한 관광지로써 매력적인 장소로 전환을 시도하며, 재창조적인 공간으로 재생되어
물리·환경적, 사회·문화적, 경제적, 제도·정책적 측면의 발전적 대책을 마련하는 것”

야간관광의 개념과 특성...

정상철·임청규(2002), 충북개발연구원(2002), 이무용(2004), 권봉헌 외(2011),
윤지영(2013), 조혜정·성민정(2013), 이수진 외(2015), 김성민(2017), 양희원(2019),
한국관광공사(2020)

**“오후 6시부터 오전 6시까지 발생하는 야간활동 중 야간에만 즐길 수 있는 다양한
자원을 기반으로 이루어지는 관광 현상”**

02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

야간경제의 개념...

Franco Bianchini(1995), 정은주(2018), Sound Diplomacy(2018), 정강환(2021), 김상만(2021), 민경석(2021), 김형훈(2022),

“야간경제(Night Time Economy)는 ‘오후 6시부터 오전 6시까지 발생하는 모든 경제활동’으로 정의”

02. 이론적 고찰

1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

야간경제의 핵심요소...

정강환(2021). 새로운 야간을 위한 新 야간경제·관광

야간경제 이해관계자

야간 소비자
(Enjoy the Night),

야간산업 종사자
(Work at Night),

야간경영 관리자
(Manage the Night)

야간경제 구역

야간경제를 도시에 구현할 때 보다 더 집중적으로 야간경제구역을 설정하고, 보다 나은 서비스와 청결, 안전을 제공하여 야간경제개념을 지역적으로 응축시키기 위해 영국에서는 퍼플 플래그(Purple Flag) 제도를 시행

야간시장 (Night Mayor)

야간경제 활동의 이해관계자 그룹의 중재 조율과 야간경제 활성화에 따른 소음 등의 피해와 편의시설 확충에 대한 대책수립을 야간시장의 주요 역할

야간대중교통 편의시설

야간경제 성공에 있어 효율적이고 안전하며, 접근 가능한 교통 네트워크는 매우 중요

야간경제 성공에 있어 야간 편의시설도 중요

02. 이론적 고찰

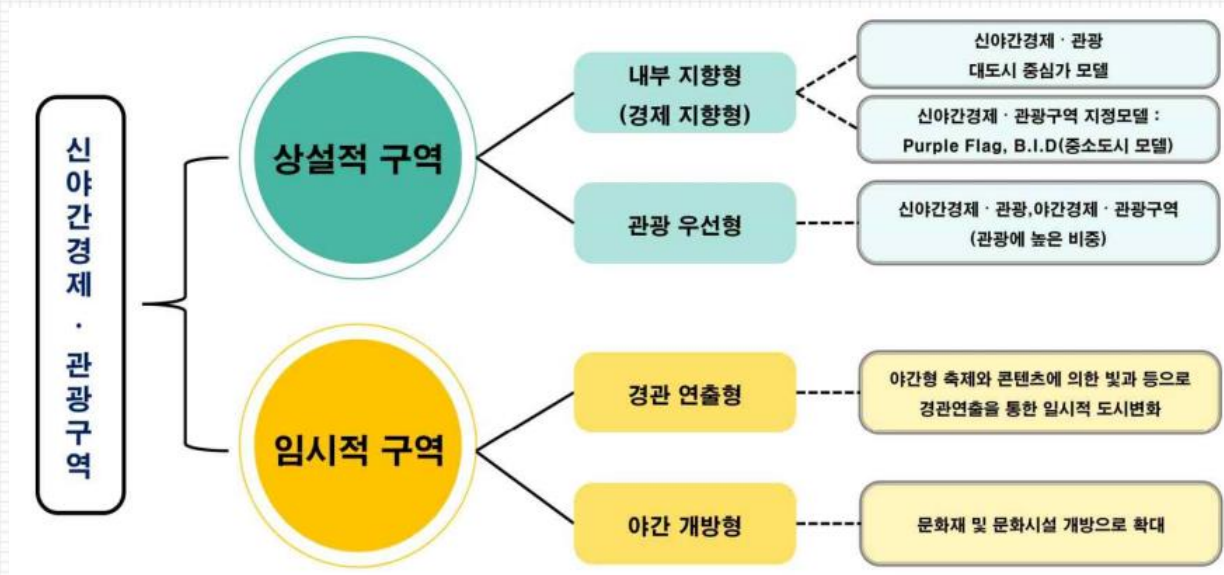
1. 관광지 개념

2. 관광지 재생

3. 야간경제(관광)의 이해

신야간경제(관광)의 개념...

“과거 음주 중심의 부정적인 야간경제와 구분되어 안전한 환경에서 여성과 가족이 함께 즐길 수 있는 야간문화로 평소 야간에 방문하기 어려웠던 박물관과 미술관이 개장되고, 주변 상권의 숙박시설이 협조되며, 공공건물을 미디어 파사드로 선보이는 모습들이 구현될 때 신 야간경제관광이 가능하다고 할 수 있다. 또한, 야간 쇼핑은 물론 야간 서점 이용 등의 긍정적인 야간문화를 만들어 갈 때 야간경제에서 관광분야의 효과를 극대화할 수 있다”

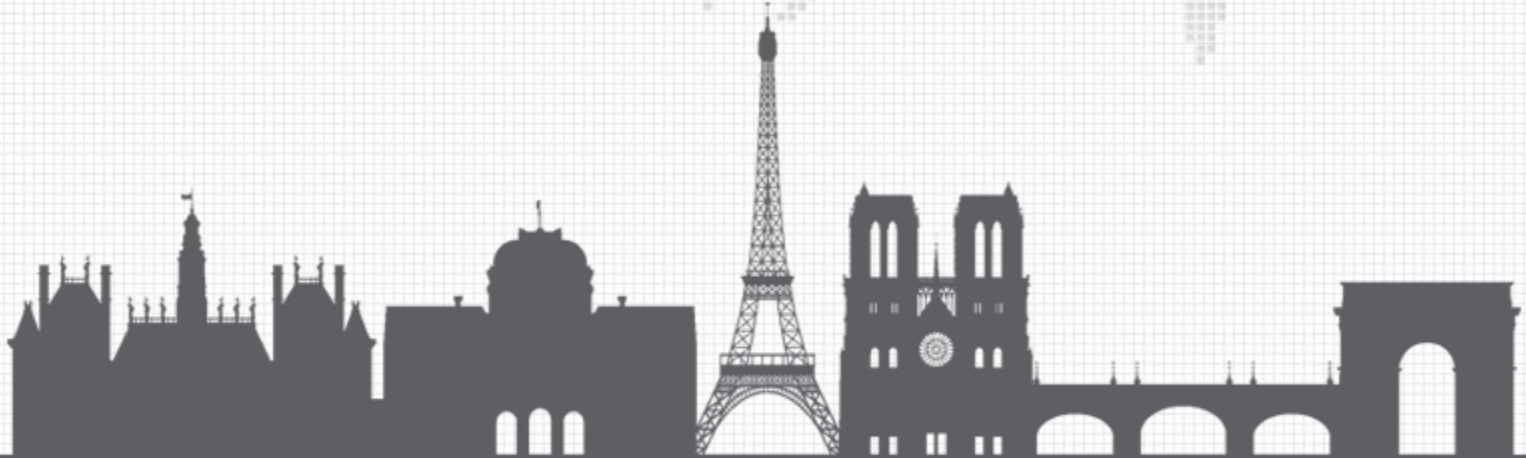


제3장 연구설계

제1절 연구모형 및 가설설정

제2절 변수의 조작적 정의와 설문지 구성

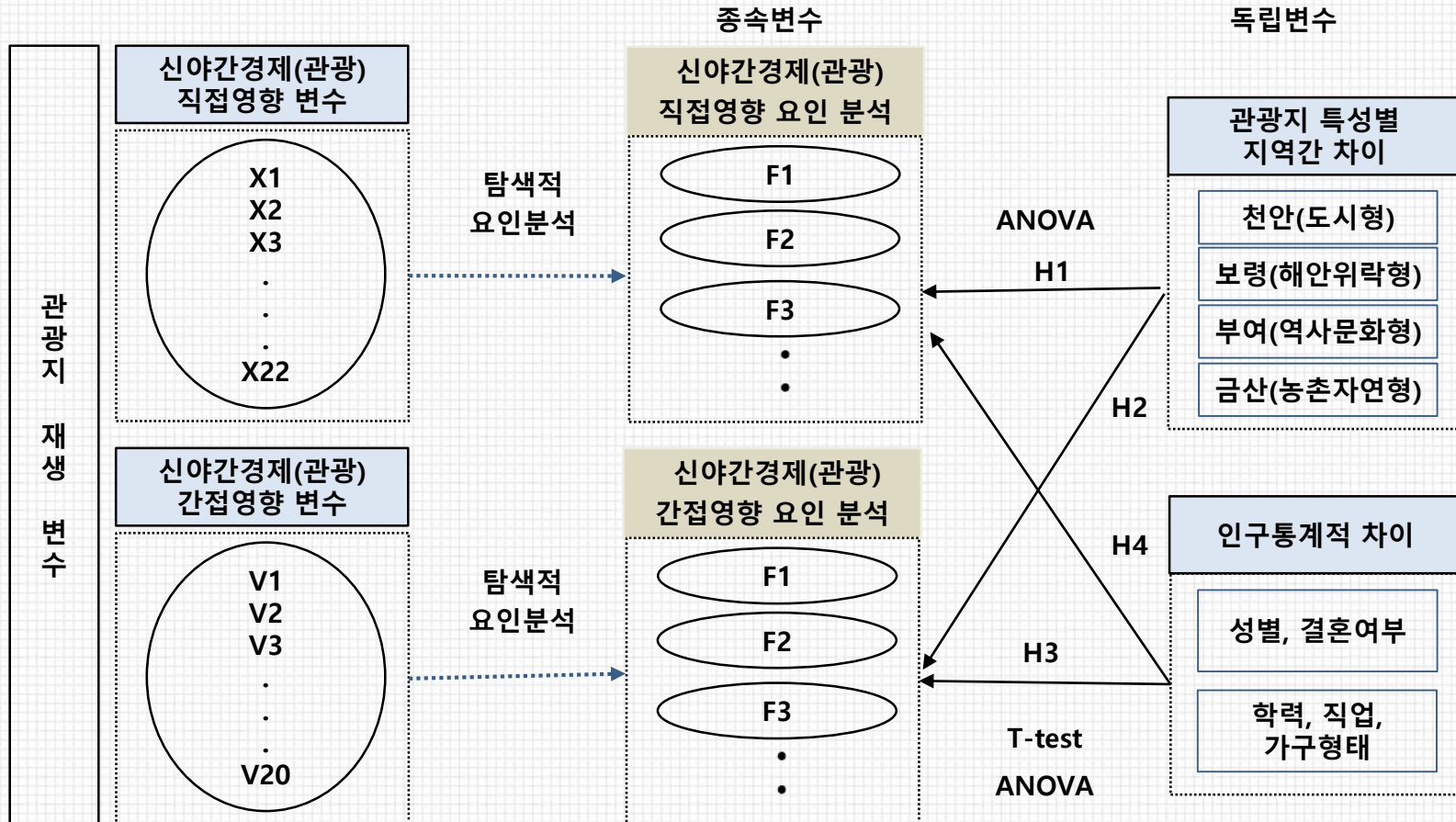
제3절 자료수집 및 분석방법



03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법



[그림 1] 연구모형

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

연구가설 1 :

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 2 :

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 3 :

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 4 :

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

연구대상지 현황분석

천안시

지정관광(단)지는 3개 지
구-천안종합휴양, 태조산,
골드힐카운티리조트
관광명소로는 천안 12경
축제는 6개

보령시

지정관광(단)지는 3개
지구-대천해수욕장, 무
창포해수욕장, 죽도지
구
관광명소로는 보령9경
축제는 8개

금산군

관광명소로는 금산약초
시장, 적벽강, 진악산,
보석사, 칠백의총, 십이
폭포, 금산산림문화타운,
서대산, 대둔산, 국사봉
과 천태산
축제는 6개

부여군

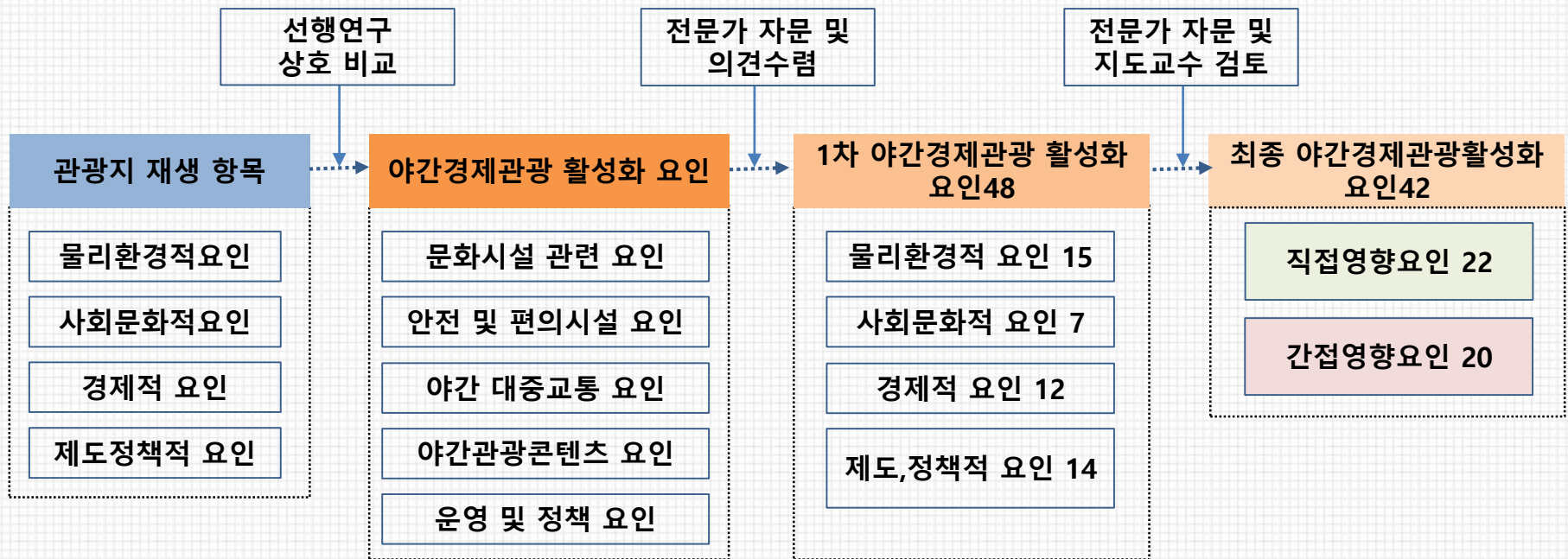
지정관광(단)지는 3개
관광명소로는 부여10
경
대표 지역축제는 은산
별신제, 서동사랑연꽃
축제, 백제문화제

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

설문지 구성과정



03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

1차 설문항목

<표 2> 설문지 구성

| 물리·환경적 요인 | 야간경제관광 활성화 요인 |
|-------------------------|--------------------------|
| 유흥 토지 활용증대 | |
| 효율적 공간 배분 | |
| 보행 공간 개선 | 야간 보행 공간 개선 |
| 가로 경관개선 | 야간 가로 경관 정비 |
| 문화기반시설 확충 | 야간 역사문화기반시설 확충 |
| 기존 기반시설의 정비 및 확충 | |
| 미적연출을 고려한 개발 | 미적연출을 고려한 야간 경관 개발 |
| 시설의 효율적 배치 | 야간 관광편의시설 확충 |
| 노후건물개선 및 재활용 | 노후건물 개선 및 재활용 |
| 역사·문화적 공간보존 | |
| 관광기반 시설 확충 | 야간 관광기반시설 확충 |
| 미관저해요인 개선 | |
| 기존 자원의 특성을 보존한 개발 활용 | 기존 자원의 특성을 보존한 개발 야간 활용 |
| 매력적인 새로운 경관 창출 및 개선 | 매력적인 새로운 야간경관 창출 및 개선 |
| 통일성 있는 경관 연출 | |
| 환경과 조화된 시설 디자인 | |
| 문화관광 자원의 활성화 | 숙박시설 이용시간 조정 |
| 경관자원의 활성화 | |
| 토지이용과 교통계획의 통합적 접근 | |
| 대중교통중심의 교통체계 구축 및 시설 확충 | 야간 대중교통 중심의 교통체계 구축 및 시설 |
| | 야간 광역 교통수단 도입 |
| 첨단 교통수단 도입 | 정보제공 시스템 구축 |
| 친환경(녹색)교통수단이용 | 야간 친환경 녹색교통수단 이용 |
| 충분한 주차시설 확보 | 야간 주차시설 확보 |

| 사회·문화적 요인 | 야간경제관광 활성화 요인 |
|------------------------|--------------------------------|
| 지역주민의 생활복지 서비스 지원 | |
| 정기적인 사고·범죄 안전대비 | |
| 지역주민의 피해의식 정도 | |
| 지역공동체 활성화 | |
| 공공인프라 관리 | |
| 주민 서비스 교육 | 야간경제관광에 대한 주민 홍보와 교육 |
| 다양한 주체의 네트워킹 | |
| 지역 내 다양한 문화적 활동 기능부여 | |
| 지역문화의 정체성 강화 | |
| 역사·문화 공간 및 시설의 확충 | 야간문화공간 및 시설의 확충 |
| 지역 축제·행사와 연계활동 개발 및 활용 | 야간 개최 지역축제·행사 연계활동 강화 |
| 역사·문화 인재육성 및 지원 | |
| 문화·예술 정책의 확충 | |
| 지역문화 조성을 위한 지원 | 야간 문화적 활동기능 부여와 지역문화 조성을 위한 지원 |
| 활용 가능한 유·무형자원 발굴 | 야간에 활용 가능한 유·무형자원 발굴 |
| 문화자원 관리운영체계 구축 | 야간 활용 역사·문화자원 보존 방안과 관리운영체계 구축 |
| 역사·문화 자원 보존 | |
| 문화자원을 활용한 관광프로그램 개발 | 문화자원을 활용한 야간관광프로그램 개발 |

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

1차 설문항목(계속)

| 경제적 요인 | 야간경제관광 활성화 요인 |
|-----------------------|---------------------------|
| 지역의 산업체 활성화 유도 | 지역 야간 산업체 활성화 유도 |
| 지역자산의 재활용 | 지역자산의 야간 재활용 |
| 인접사업과 연계성 강화 | 쇼핑센터 야간 운영 |
| 지역주민의 소득 및 고용 증진 | 야간경제관광 관련 사회적기업 육성과 고용 창출 |
| 사회적기업 육성 | |
| 관광기반산업 조성 | 야간 관광기반산업 조성 |
| 지역 특성을 반영한 대안(관광)상품개발 | 지역 특성을 반영한 야간 상품 개발 |
| 문화관련 고용 창출 | 야간 문화공연 프로그램 운영·홍보 |
| 프로그램 운영·홍보 | |
| 신기술과 문화 콘텐츠와 결합 | |
| 관광지 재생 기금 확보 | 야간경제관광지 조성기금 확보 |
| 사업타당성의 면밀한 검토 | |
| 예산확보 및 집행의 투명성 | 야간경제관광지 조성 예산확보 및 집행의 투명성 |
| 지역문화 관광산업 조성 | |
| 예술·문화산업조성 | |
| 외래 관광객 유치확대 | 주말 야시장 운영 |
| 관광 마케팅 활성화 | |
| 관광 브랜드 구축 | 야간 랜드마크 구축 |
| 광역 연계 관광 및 관광상품 활성화 | 주변 대도시 연계 야간관광 및 관광상품 활성화 |

| 정책·제도적 요인 | 야간경제관광 활성화 요인 |
|----------------------------|--------------------------------|
| 주민참여의 제도화 | 야간경제관광 주민참여의 제도화 |
| 지역주민의 배려 및 의견수렴 | 야간경제관광 관련 지역주민 의견수렴 |
| 지역주민 공감대 형성 | 야간경제관광에 대한 지역주민 공감대 형성 |
| 지역주민 갈등해소 방안마련 | 야간경제관광으로 발생하는 지역주민 갈등해소 방안 마련 |
| 관광지재생에관련된법·제도도입 | 야간경제관광지와 관련된 법·제도 도입 |
| 관광지 재생을 위한 정책운영 및 조정기능의 강화 | 야간경제관광지 운영을 위한 정책운영 및 조정기능의 강화 |
| 관광지재생사업에 대한 재정적 지원 | 야간경제관광지 사업에 대한 재정적 지원 제도 |
| 관광객 관리프로그램 도입 | 야간 관광객 관리프로그램 도입 |
| 조직구성을 위한 효율적 관광지 관리 | 야간 관광지 관리를 위한 효율적인 조직구성 |
| 관광지 운영 매뉴얼 개발 | 야간관광지 운영 매뉴얼 개발 |
| 지역주민의 서비스질 강화 | 야간경제관광을 위한 지역주민의 서비스 질 강화 |
| 지역상인의 서비스 교육 시행 | 야간운영 지역상인의 서비스 교육 시행 |
| 전문관광안내원 교육·육성 | 야간 전문관광 안내원의 육성 제도 |
| | ‘야간경제관광 구역’ 지정 및 지원제도 |

최종 설문항목

- 최종 설문문항은 1차에서 도출된 문항을 토대로 전문가와 지도 교수와의 10여 차례 이상의 논의에 따라 **야간경제관광이 가지고 있는 근본 목적이** 관광객 유치를 통한 지역관광활성화보다 **지역주민의 삶의 질 향상과 지역경제 활성화**를 1차 목적으로 하고 **부가적으로 관광객 유치 효과**에 기여하는 부분 등을 고려하여 관광객 유치에 직접적인 영향을 미치는 **직접영향요인 22개 항목**과 지역민의 삶의 질 향상과 정책으로 추진하고 있는 요인을 **간접영향요인 20개 항목**으로 구분하여 최종적으로 도출하였다. 도출된 변수의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 현장조사와 전문가 검토 및 의견수렴을 하였다.
- 그리고 신야간경제관광 도입을 통한 **효과**에 대해 긍정적 효과 4개 문항과, 우려되는 부정적 효과 4개 문항을 구성하였으며, 마지막으로 **인구통계학적** 문항으로 성별, 결혼여부, 연령, 학력, 직업, 가구형태, 거주지, 월 평균 가계소득으로 구성하였다.

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

최종 설문항목(직접 영향 요인)

| 직접 영향요인 | 직접 영향요인 |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 운영중인 관광지과 관광시설의 야간 연장 운영 | 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 |
| 야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영 | 수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 |
| 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간운영 | 야간에 특색있는 야간시티투어 프로그램 개발 |
| 즐길 수 있는 주말 야간 체험 프로그램의 운영 | 야간 관광사업 육성 지원 |
| 지역의 유효공간을 활용 유료 야간테마파크와 같은 시설을 조성 | 주간 공공 건물을 야간에 재활용 |
| 시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 야간광역관광상품 개발 |
| 새로운 야간랜드마크 상징물 구축 | 전문 야간관광 해설사 자격증 제도 |
| 숙박시설의 Check In-Out 시간을 늦추는 것 | 관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영 |
| 야간 전용 편의시설 조성 | 관광축제의 개최 시간을 야간시간대에 운영 |
| 야간방문객을 위한 안내센터와 야간 안내원 운영 | 지역상인과 야간 관광종사자들의 야간관광서비스 교육 시행 |
| 야간에 안전하게 이용할 수 있는 교통수단 | 야간관광 전문 공무원 제도 도입 |

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

최종 설문항목(간접 영향요인)

| 간접 영향요인 | 간접 영향요인 |
|------------------------------------|--|
| 야간경제(NTE) 구역 지정 제도 | 야간 주민 봉사단체 배치 |
| 야간 전담 행정 운영 인력의 배치와 전담부서 지정 | 공공 및 민간 스포츠시설의 야간개방 |
| 야간활동을 위해 야간안심거리 조성 | 야간 보안안전 장비 추가 설치 |
| 관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활용한 야간 주차공간 확보 | 주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하기 위한 홍보와 교육 |
| 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출 | 야간경제(NTE)와 관련된 정부차원의 법.제도 도입 |
| 주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원 | 안전한 이동에 도움이 되는 이동표시 |
| 야간전용 안심 콜택시, 심야버스 등의 야간 연장 운영 | 야간경제(NTE) 조성기금 확보 |
| 지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 통일된 경관 연출 | 야간경제(NTE)구역 운영 매뉴얼 개발 |
| 대형 쇼핑센터, 대형마트 등의 야간 연장운영 | 효율적인 전문가 배치와 민간 조직구성 |
| 야간문화공간 및 시설의 확충 | 정부 관계 부처 재정적 지원 제도 |

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

<표> 조사설계

| | |
|-----------|---|
| 조사기간 | 2023년 9월 4일~9월 20일 |
| 조사방법 | 설문지를 이용한 자기기입방식 -1차 인터넷을 활용한 설문조사 -2차 1:1 면접조사 -3차 추가 1:1 면접조사 |
| 조사대상 및 범위 | 대상지역인 천안시, 보령시, 금산군, 부여군 공무원, 주민, 상인 등 지역주민을 대상을 실시 |
| 표본추출방법 | 편의표본추출방법 |
| 표본크기 | 500부 |

03. 연구설계

1. 연구모형 및 가설설정

2. 조사설계 및 분석방법

■ SPSS 18.0통계패키지 프로그램 활용

• 인구통계적 특성 / 직,간접 영향 요인



빈도분석

• 각 요인별 측정도구의 타당성 검정
• 측정변인의 신뢰도 검정
• 측정변수들 간 관계의 강도와 방향, 관련성



탐색적 요인분석
Cronbach's Alpha 계수
상관관계분석

• 연구모형 및 가설검정



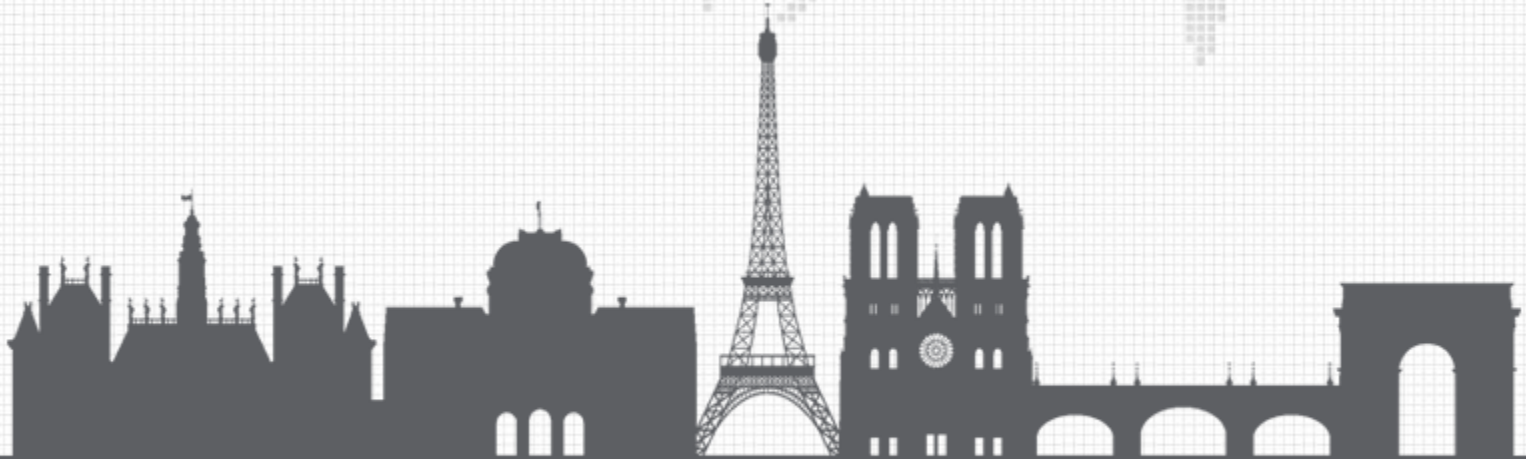
독립표본 t-검정
일원배치 분산분석
(One-way ANOVA)

제4장 실증분석

제1절 조사표본 기술통계

제2절 측정변수의 신뢰성 및 타당도 검정

제3절 가설검정



04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

응답자의 일반적 특성

| 구 분 | | 빈도(명) | 비율(%) |
|-----|---------|-------|-------|
| 성별 | 남성 | 260 | 59.2 |
| | 여성 | 179 | 40.8 |
| 결혼 | 기혼 | 215 | 49.0 |
| | 미혼 | 224 | 51.0 |
| 연령 | 29세 이하 | 99 | 22.6 |
| | 30세~39세 | 168 | 38.3 |
| | 40세~49세 | 107 | 24.4 |
| | 50세~59세 | 51 | 11.6 |
| | 60세 이상 | 14 | 3.2 |
| 학력 | 고졸 | 88 | 20.0 |
| | 전문대/대졸 | 310 | 70.6 |
| | 대학원 이상 | 41 | 9.4 |

| 구 분 | | 빈도(명) | 비율(%) |
|------|----------|-------|-------|
| 직업 | 자영업 | 60 | 13.7 |
| | 관리/사무직 | 179 | 41.0 |
| | 공무원 | 71 | 16.2 |
| | 주부 | 26 | 5.9 |
| | 전문직 | 65 | 14.9 |
| | 기타 | 36 | 8.2 |
| 가구형태 | 1인 가구 | 123 | 28.0 |
| | 2인 가구 | 77 | 17.5 |
| | 3인 가구 | 108 | 24.6 |
| | 4인 가구 | 111 | 25.3 |
| | 5인 가구 이상 | 20 | 4.6 |
| 거주지 | 천안시 | 116 | 26.4 |
| | 보령시 | 115 | 26.2 |
| | 금산군 | 106 | 24.1 |
| | 부여군 | 102 | 23.2 |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

직접영향 요인 기술통계

야간경제관광 직접영향 요인 기술통계분석 결과 전체 항목 중 **지역에 특화된 자원을 활용한 야간볼거리 조성이 중요한** 요인으로 나타났으며, 지역별로는 천안의 경우 '시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 제공'이 가장 높았고 보령시는 '수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성', 금산군은 '유료 야간테마파크 조성', 부여군은 '역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성'이 가장 높게 나타났음. 이는 **지역이 가진 자원을 활용한 야간관광 볼거리 마련**이 선행되어야 한다는 의견인 것으로 판단되며, 금산의 경우 야간관광을 위해 새롭게 만들어야 된다는 의견인 것으로 판단됨.

| 번호 | 측 정 항 목 | N | 평균 | 표준 편차 | 천안 | 보령 | 금산 | 부여 |
|-----|-----------------------------------|-----|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A01 | 운영중인 관광지과 관광시설의 야간 연장 운영 | 439 | 3.02 | .959 | 3.18 | 2.90 | 2.87 | 3.12 |
| A02 | 야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영 | 439 | 3.07 | .997 | 2.79 | 3.11 | 3.00 | 3.42 |
| A03 | 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간운영 | 439 | 3.06 | .893 | 2.90 | 2.82 | 3.10 | 3.46 |
| A04 | 즐길 수 있는 주말 야간 체험 프로그램의 운영 | 439 | 3.08 | .960 | 2.97 | 3.00 | 3.08 | 3.31 |
| A05 | 지역의 유효공간을 활용 유료 야간테마파크와 같은 시설을 조성 | 439 | 3.28 | .771 | 3.06 | 3.58 | 3.27 | 3.20 |
| A06 | 시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 439 | 3.23 | 1.014 | 3.53 | 3.03 | 2.92 | 3.46 |
| A07 | 새로운 야간랜드마크 상징물 구축 | 439 | 3.21 | 1.118 | 3.19 | 3.03 | 3.10 | 3.55 |
| A08 | 숙박시설의 Check In-Out 시간을 늦추는 것 | 439 | 3.10 | .872 | 3.01 | 3.38 | 2.92 | 3.09 |
| A09 | 야간 전용 편의시설 조성 | 439 | 3.21 | .960 | 3.28 | 3.11 | 3.00 | 3.43 |
| A10 | 야간방문객을 위한 안내센터와 야간 안내원 운영 | 439 | 3.01 | .988 | 2.95 | 3.03 | 2.95 | 3.11 |

주: 척도=리커트 타입 5점(5=매우 그렇다/ 3=보통이다/ 1=전혀 그렇지 않다).

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검정

3. 가설검정

지역별 직접영향 요인 기술통계

| 번호 | 측 정 항 목 | N | 평균 | 표준 편차 | 천안 | 보령 | 금산 | 부여 |
|-----|--------------------------------|-----|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A11 | 야간에 안전하게 이용할 수 있는 교통수단 | 439 | 3.09 | 1.010 | 3.04 | 3.20 | 2.97 | 3.16 |
| A12 | 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 439 | 3.37 | 1.025 | 3.40 | 3.03 | 3.09 | 4.01 |
| A13 | 수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 439 | 3.33 | .823 | 3.22 | 3.70 | 3.06 | 3.32 |
| A14 | 야간에 특색있는 야간시티투어 프로그램 개발 | 439 | 3.17 | .966 | 3.28 | 2.97 | 3.11 | 3.32 |
| A15 | 야간 관광사업 육성 지원 | 439 | 3.12 | .981 | 3.08 | 3.03 | 3.12 | 3.26 |
| A16 | 주간 공공 건물을 야간에 재활용 | 439 | 3.21 | .952 | 3.38 | 3.06 | 3.07 | 3.34 |
| A17 | 야간광역관광상품 개발 | 439 | 3.21 | .896 | 3.45 | 2.98 | 3.15 | 3.27 |
| A18 | 전문 야간관광 해설사 자격증 제도 | 438 | 3.14 | 1.041 | 3.05 | 3.10 | 3.13 | 3.30 |
| A19 | 관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영 | 439 | 3.12 | 1.081 | 2.99 | 3.00 | 3.12 | 3.41 |
| A20 | 관광축제의 개최 시간을 야간시간대에 운영 | 439 | 3.10 | .891 | 3.09 | 3.10 | 3.03 | 3.19 |
| A21 | 지역상인과 야간 관광종사자들의 야간관광서비스 교육 시행 | 439 | 3.12 | .936 | 3.09 | 3.17 | 3.00 | 3.24 |
| A22 | 야간관광 전문 공무원 제도 도입 | 438 | 3.06 | 1.010 | 3.13 | 3.15 | 3.08 | 2.88 |

주: 척도=리커트 타입 5점(5=매우 그렇다/ 3=보통이다/ 1=전혀 그렇지 않다).

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

지역별 간접영향 요인 기술통계

야간경제관광 간접영향 요인 기술통계분석 결과 전체 항목 중 '정부 관계 부처 재정적 지원 제도'가 가장 중요한 요인으로 나타났으며, 지역별로는 천안시는 '야간경제(NTE) 조성기금 확보'가 가장 높았고 보령시는 '정부 관계 부처 재정적 지원 제도', 금산군은 '주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원', 부여군은 '안전한 이동에 도움이 되는 이동표시'가 가장 높게 나타났음.

전체적으로 지역주민들은 야간시간대 안전한 문화시설 이용을 중요하게 생각하는 것으로 나타남.

| 번호 | 측 정 항 목 | N | 평균 | 표준 편차 | 천안 | 보령 | 금산 | 부여 |
|-----|-----------------------------------|-----|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A01 | 야간경제(NTE) 구역 지정 제도 | 439 | 3.18 | .759 | 3.37 | 3.23 | 3.13 | 2.95 |
| A02 | 야간 전담 행정 운영 인력의 배치와 전담부서 지정 | 439 | 3.15 | .883 | 3.36 | 3.10 | 3.13 | 2.97 |
| A03 | 야간활동을 위해 야간안심거리 조성 | 439 | 3.07 | 1.082 | 2.69 | 3.01 | 3.02 | 3.61 |
| A04 | 관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활용한 야간 주차공간 확보 | 439 | 3.25 | .929 | 3.38 | 3.08 | 3.05 | 3.50 |
| A05 | 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출 | 439 | 3.23 | .882 | 3.33 | 3.10 | 3.22 | 3.30 |
| A06 | 주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원 | 439 | 3.03 | 1.051 | 3.16 | 3.07 | 3.24 | 3.27 |
| A07 | 야간전용 안심 콜택시, 심야버스 등의 야간 연장 운영 | 439 | 3.03 | 1.064 | 2.63 | 3.13 | 2.93 | 3.46 |

주: 척도=리커트 타입 5점(5=매우 그렇다/ 3=보통이다/ 1=전혀 그렇지 않다).

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

지역별 간접영향 요인 기술통계

| 번호 | 측 정 항 목 | N | 평균 | 표준 편차 | 천안 | 보령 | 금산 | 부여 |
|-----|--|-----|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A08 | 지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 통일된 경관 연출 | 439 | 3.03 | 1.064 | 2.59 | 3.10 | 2.94 | 3.56 |
| A09 | 대형 쇼핑몰센터, 대형마트 등의 야간 연장운영 | 439 | 3.10 | .938 | 3.17 | 3.01 | 2.96 | 3.28 |
| A10 | 야간문화공간 및 시설의 확충 | 439 | 3.30 | .874 | 3.47 | 3.21 | 3.15 | 3.36 |
| A11 | 야간 주민 봉사단체 배치 | 439 | 3.03 | .904 | 3.17 | 2.95 | 2.93 | 3.07 |
| A12 | 공공 및 민간 스포츠시설의 야간개방 | 439 | 3.30 | .934 | 3.83 | 3.06 | 3.07 | 3.21 |
| A13 | 야간 보안안전 장비 추가 설치 | 439 | 3.25 | 1.037 | 3.28 | 3.21 | 2.80 | 3.74 |
| A14 | 주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하기 위한 홍보와 교육 | 438 | 3.24 | .981 | 3.24 | 3.08 | 2.98 | 3.67 |
| A15 | 야간경제(NTE)와 관련된 정부차원의 법·제도 도입 | 439 | 3.15 | .916 | 3.28 | 2.94 | 2.98 | 3.44 |
| A16 | 안전한 이동에 도움이 되는 이동표시 | 439 | 3.29 | 1.011 | 3.45 | 3.02 | 2.95 | 3.75 |
| A17 | 야간경제(NTE) 조성기금 확보 | 439 | 3.23 | .910 | 3.73 | 3.05 | 2.92 | 3.17 |
| A18 | 야간경제(NTE)구역 운영 매뉴얼 개발 | 439 | 3.01 | .952 | 2.67 | 2.97 | 3.12 | 3.32 |
| A19 | 효율적인 전문가 배치와 민간 조직구성 | 439 | 3.00 | .960 | 2.76 | 3.00 | 3.05 | 3.25 |
| A20 | 정부 관계 부처 재정적 지원 제도 | 439 | 3.35 | .951 | 3.40 | 3.25 | 3.13 | 3.65 |

주: 척도=리커트 타입 5점(5=매우 그렇다/ 3=보통이다/ 1=전혀 그렇지 않다).

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

신뢰성과 타당성 분석

본 연구는 측정 도구로 설정한 직접영향요인 22개, 간접영향요인 20개 변수들을 각각 요인분석 실시
요인추출방법은 주성분(Principal components)법을, 요인회전방법은 판별타당성(Discriminant validity)과 집중타당성(Convergent validity)을 분석하기 위해 직각회전방식(Vertical rotation) 중 베리맥스(Varmax)방법 사용
아이겐 값(Eigen Value) 1 이상인 요인만을 추출

직접영향요인 요인분석

KMO 측도 값이 .928, Bartlett의 구형성 검정치는 3131.475로 유의확률($p < .001$)이 검증되어 모형의 적합성이 존재함

신야간경제(관광)의 직접영향 요인은 총 4개의 요인이 추출되었으며, 21개의 측정문항들은 모두 요인적재량(.40 이상)을 충족하는 것으로 나타났다. 그러나 요인분석 과정에서 ‘관광축제의 개최 시간을 야간시간대에 운영’의 변수는 요인적재량이 0.4이하로 조사되어 최종 분석과정에서 제외하였다. 각 구성개념의 특성을 고려하여 요인1은 ‘야간관광 하드웨어’, 요인2 ‘야간관광 휴먼웨어’, 요인3 ‘야간관광 소프트웨어’, 요인4는 ‘야간관광 지역특화매력물’로 명명

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

| 요인명 | 설문내용 | 요인 적재량 | 아이겐 값 | 분산 설명력 | 요인별 신뢰도 |
|-------------------------|--------------------------------------|--------|-------|--------|---------|
| 요인1: 야간관광 하드웨어 | 14. 야간에 특색있는 야간시티투어 프로그램 개발 | .675 | 3.995 | 18.159 | 0.848 |
| | 6. 시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | .668 | | | |
| | 16. 주간 공공 건물을 야간에 재활용 | .663 | | | |
| | 17. 야간광역관광상품 개발 | .654 | | | |
| | 12. 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | .651 | | | |
| | 11. 야간에 안전하게 이용할 수 있는 교통수단 | .556 | | | |
| | 19. 관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영 | .548 | | | |
| | 7. 새로운 야간랜드마크 상징물 구축 | .478 | | | |
| 요인2: 야간관광 휴먼웨어 | 18. 전문 야간관광 해설사 자격증 제도 | .656 | 2.631 | 11.961 | 0.751 |
| | 9. 야간 전용 편의시설 조성 | .554 | | | |
| | 15. 야간 관광사업 육성 지원 | .539 | | | |
| | 8. 숙박시설의 Check In-Out 시간을 늦추는 것 | .525 | | | |
| | 22. 야간관광 전문 공무원 제도 도입 | .492 | | | |
| | 10. 야간방문객을 위한 안내센터와 야간 안내원 운영 | .457 | | | |
| | 21. 지역상인과 야간 관광종사자들의 야간관광서비스 교육 시행 | .446 | | | |
| 요인3: 야간관광 소프트웨어 | 4. 즐길 수 있는 주말 야간 체험 프로그램의 운영 | .760 | 2.398 | 10.899 | 0.703 |
| | 1. 운영중인 관광지와 관광시설의 야간 연장 운영 | .619 | | | |
| | 3. 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간운영 | .550 | | | |
| | 2. 야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영 | .545 | | | |
| 요인4: 야간관광 지역특화매력물 | 13. 수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | .723 | 1.976 | 8.981 | 0.628 |
| | 5. 지역의 유효공간을 활용 유료 야간테마파크와 같은 시설을 조성 | .641 | | | |

전체 설명력: 50.001% KMO: 0.928 Bartlett 검정치 3131.475 (유의확률: .000)

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검정

3. 가설검정

신뢰성과 타당성 분석

간접영향요인 요인분석

KMO 측도 값이 .942, Bartlett의 구형성 검정치는 3745.048로 유의확률($p < .001$)이 검증되어 모형의 적합성이 존재함

총 3개의 요인으로 추출되었으며, 20개의 측정문항들은 모두 요인적재량(.40 이상)을 충족함을 확인하였다. 이에 변수의 특성을 고려하여 요인1은 '야간경제지역조성' , 요인2 '야간경제 일상공간' , 요인3은 '야간경제지역 제도 및 인력' 으로 명명

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

| 요인명 | 설문내용 | 요인 적재량 | 아이겐 값 | 분산 설명력 | 요인별 신뢰도 |
|---------------------------|--|--------|-------|--------|---------|
| 요인1: 야간경제지역 조성 | 3. 야간활동을 위해 야간안심거리 조성 | .765 | 5.238 | 26.192 | 0.909 |
| | 7. 야간전용 안심 콜택시, 심야버스 등의 야간 연장 운영 | .753 | | | |
| | 8. 지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 통일된 경관 연출 | .750 | | | |
| | 18. 야간경제(NTE)구역 운영 매뉴얼 개발 | .719 | | | |
| | 13. 야간 보안안전 장비 추가 설치 | .620 | | | |
| | 20. 정부 관계 부처 재정적 지원 제도 | .614 | | | |
| | 19. 효율적인 전문가 배치와 민간 조직구성 | .610 | | | |
| | 16. 안전한 이동에 도움이 되는 이동표시 | .594 | | | |
| | 14. 주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하기 위한 홍보와 교육 | .586 | | | |
| | 4. 관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활용한 야간 주차공간 확보 | .540 | | | |
| | 15. 야간경제(NTE)와 관련된 정부차원의 법·제도 도입 | .454 | | | |
| | 6. 주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원 | .412 | | | |
| 요인2: 야간경제 일상공간 | 12. 공공 및 민간 스포츠시설의 야간개방 | .734 | 3.471 | 17.355 | 0.723 |
| | 17. 야간경제(NTE) 조성기금 확보 | .731 | | | |
| | 9. 대형 쇼핑센터, 대형마트 등의 야간 연장운영 | .527 | | | |
| | 10. 야간문화공간 및 시설의 확충 | .501 | | | |
| 요인3: 야간경제지역 제도 및 인력 | 1. 야간경제(NTE) 구역 지정 제도 | .822 | 2.019 | 10.095 | 0.642 |
| | 2. 야간 전담 행정 운영 인력의 배치와 전담부서 지정 | .560 | | | |
| | 11. 야간 주민 봉사단체 배치 | .455 | | | |
| | 5. 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출 | .422 | | | |

전체 설명력: 53.642% KMO: 0.942 Bartlett 검정치 3745.048 (유의확률: .000)

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검정

변수간 상관관계분석

| 요인명 | 직접영향 요인 | | | | 간접영향 요인 | | |
|-----------------|--------------|--------------|---------------|---------------------|--------------|--------------|-----------------|
| | 야간관광 하드웨어 | 야간관광 휴먼웨어 | 야간관광 소프트웨어 | 야간관광 지역 특화매력물 | 야간경제지역 조성 | 야간경제 일상공간 | 야간경제지역 제도및인력 |
| 야간관광 하드웨어 | 1.00 | | | | | | |
| 야간관광 휴먼웨어 | .678** | 1.00 | | | | | |
| 야간관광 소프트웨어 | .625** | .533** | 1.00 | | | | |
| 야간관광 특화매력물 | .476** | .462** | .426** | 1.00 | | | |
| 야간경제지역 조성 | .661** | .479** | .577** | .467** | 1.00 | | |
| 야간경제 일상공간 | .810** | .768** | .596** | .413** | .581** | 1.00 | |
| 야간경제 제도 및 인력 | .559** | .507** | .466** | .443** | .584** | .492** | 1.00 |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|---------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인1: 야간 관광 하드 웨어 | 12. 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 3.37 | 1.025 | 3.40 | 3.03 | 3.09 | 4.01 | 23.206 | .000** | b,c<a<d |
| | 6. 시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 3.23 | 1.014 | 3.53 | 3.03 | 2.92 | 3.46 | 10.675 | .000** | b,c<a,d |
| | 16. 주간 공공 건물을 야간에 재활용 | 3.21 | .952 | 3.38 | 3.06 | 3.07 | 3.34 | 3.700 | .012* | b,c<a,d |
| | 17. 야간광역관광상품 개발 | 3.21 | .896 | 3.45 | 2.98 | 3.15 | 3.27 | 5.704 | .001* | b<a |
| | 7. 새로운 야간랜드마크 상징물 구축 | 3.21 | 1.118 | 3.19 | 3.03 | 3.10 | 3.55 | 4.506 | .004* | a,b,c<d |
| | 14. 야간에 특색있는 야간시티투어 프로그램 개발 | 3.17 | .966 | 3.28 | 2.97 | 3.11 | 3.32 | 3.213 | .023* | b<a,d |
| | 19. 관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영 | 3.12 | 1.081 | 2.99 | 3.00 | 3.12 | 3.41 | 3.560 | .014* | a,b,c<d |
| | 11. 야간에 안전하게 이용할 수 있는 교통수단 | 3.09 | 1.010 | 3.04 | 3.20 | 2.97 | 3.16 | 1.171 | .321 | - |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인1 : 야간관광 하드웨어 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

‘야간에 특색있는 야간시티투어 프로그램 개발’은 보령과 천안, 부여 차이

천안, 부여의 경우 기존 운영하고 있는 시티투어에 대한 기대로 다른 지역에 비해 높은 것으로 판단됨

‘시내 건물을 활용한 야간 경관 볼거리 조성’은 보령, 금산과 천안, 부여 차이

천안의 경우 도심권 건물을 활용한 미디어파사드 등을 통한 다양한 야간 볼거리 조성이 가능하고, 부여의 경우 부여읍에 방치되어 있는 시설을 활용한 야간 볼거리 개발 기대로 다른 지역에 비해 높은 것으로 나타남

‘주간 공공 건물을 야간에 재활용’은 보령, 금산과 천안, 부여 차이

천안, 부여의 경우 관광이 이루어지는 공간이 공공 건물이 있는 중심지이고 보령, 금산의 경우 공공시설과 떨어진 곳의 자연자원을 중심으로 관광활동이 진행되어 상대적으로 필요성이 낮은 것으로 판단됨

‘야간 광역관광상품 개발’은 보령과 천안 차이

천안의 경우 수도권과 연계한 당일관광객 유입이 많아 상대적으로 중요도가 높은 것으로 판단됨

‘역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성’은 보령, 금산과 천안 그리고 부여 차이

역사유적 관광지인 부여가 상대적으로 가장 높고 다음으로 독립기념관 등이 있는 천안이 높은 것으로 나타남

‘관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영’은 천안, 보령, 금산과 부여 차이

부여의 경우 역사유적지 주변 상업시설이 일찍 문을 닫아 야간관광객을 위한 시설이 필요

‘새로운 야간랜드마크 상징물 구축’은 천안, 보령, 금산과 부여 차이

부여의 경우 고도 제한 등으로 야간관광을 대표하는 상징적인 건물이나 시설이 없어 상대적으로 높은 것으로 판단됨

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|------------------------------|--|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------|----------|-----------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인2: 야간 관광 휴먼 웨어 | 9. 야간 전용 편의시설 조성 | 3.21 | .960 | 3.28 | 3.11 | 3.00 | 3.43 | 4.210 | .006* | c < d |
| | 18. 전문 야간관광 해설사 자격증 제도 | 3.14 | 1.041 | 3.05 | 3.10 | 3.13 | 3.30 | 1.161 | .324 | - |
| | 15. 야간 관광사업 육성 지원 | 3.12 | .981 | 3.08 | 3.03 | 3.12 | 3.26 | 1.164 | .323 | - |
| | 21. 지역상인과 야간 관광종사자들의 야간 관광서비스 교육 시행 | 3.12 | .936 | 3.09 | 3.17 | 3.00 | 3.24 | 1.276 | .282 | - |
| | 8. 숙박시설의 Check In-Out 시간을 늦추 는 것 | 3.10 | .872 | 3.01 | 3.38 | 2.92 | 3.09 | 6.086 | .000** | a,c,d < b |
| | 22. 야간관광 전문 공무원 제도 도입 | 3.06 | 1.010 | 3.13 | 3.15 | 3.08 | 2.88 | 1.537 | .204 | - |
| | 10. 야간방문객을 위한 안내센터와 야간 안내원 운영 | 3.01 | .988 | 2.95 | 3.03 | 2.95 | 3.11 | .624 | .600 | - |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인2 : 야간관광 휴먼웨어 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

‘야간 전용 편의시설 조성’은 금산과 부여 차이

부여의 경우 기존 축제 야간 운영을 통해 편의시설에 대한 필요성이 높음

‘숙박시설 Check In-Out 시간 조정’은 천안, 금산, 부여와 보령 차이

보령의 경우 대천 지역의 숙박시설이 많아 다른 지역에 비해 상대적으로 필요성이 높음

요인3 : 야간관광 소프트웨어 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

‘즐길 수 있는 주말 야간체험프로그램의 운영’은 천안, 보령과 부여 차이

부여의 경우 관광의 형태가 역사자원을 활용한 다양한 체험프로그램을 경험하는 것으로 이에 따라 야간에 관광객들에게 제공할 다양한 야간체험프로그램 운영에 대한 필요성이 높음

‘운영중인 관광지와 관광시설의 야간 연장 운영’은 보령, 금산과 천안 차이

천안의 경우 관광객들이 방문하는 시설이 다른 지역에 비해 한정되어 있어 상대적으로 필요성이 높은 것으로 판단됨

‘관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간운영’은 보령과 금산 차이 그리고 부여 차이

부여와 금산의 경우 관광객들이 많이 찾는 곳이 지역 재래시장을 중심으로 쇼핑이 이루어지고 있어 중요성이 높은 것으로 판단됨

‘야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영’은 천안과 보령 차이 그리고 부여 차이

축제를 통한 관광객 유입에 대한 의존도가 높은 지역일 수록 필요성이 높은 것으로 판단됨

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|-------------------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|--------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인3: 야간 관광 소프트 웨어 | 4. 즐길 수 있는 주말 야간 체험 프로그램의 운영 | 3.08 | .960 | 2.97 | 3.00 | 3.08 | 3.31 | 2.782 | .041* | a,b<d |
| | 2. 야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영 | 3.07 | .997 | 2.79 | 3.11 | 3.00 | 3.42 | 7.796 | .000** | a<b<d |
| | 3. 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간운영 | 3.06 | .893 | 2.90 | 2.82 | 3.10 | 3.46 | 11.870 | .000** | b<c<d |
| | 1. 운영중인 관광지와 관광시설의 야간 연장 운영 | 3.02 | .959 | 3.18 | 2.90 | 2.87 | 3.12 | 3.014 | .030* | b,c<a |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인4 : 야간관광 지역특화매력물 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

'수변자원을 활용한 야간 경관 볼거리 조성' 은 금산과 부여 차이 그리고 보령 차이

보령의 경우 대천해수욕장과 대천항 등 수변 자원을 활용한 야간 경관 볼거리가 야간관광 경쟁력이 높고 부여의 경우 금강을 활용한 야간 경관 볼거리 조성이 가능

'지역 유효공간 활용 유료 야간테마파크 시설 조성' 은 천안과 금산의 차이 그리고 보령 차이

보령의 경우 해변자원 이외의 새로운 야간 관광시설에 대한 필요가 높은 것으로 판단되며, 금산 역시 야간 관광객들을 위한 새로운 수익시설에 대한 필요성이 높음

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|--------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인4: 야간 관광 지역 특화 매력물 | 13. 수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | 3.33 | .823 | 3.22 | 3.70 | 3.06 | 3.32 | 13.235 | .000** | c<d<b |
| | 5. 지역의 유효공간을 활용 유료 야간테마파크와 같은 시설을 조성 | 3.28 | .771 | 3.06 | 3.58 | 3.27 | 3.20 | 10.026 | .000** | a<c<b |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|------------------------------|--|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|--------------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인1: 야간 경제 지역 구성 | 20. 정부 관계 부처 재정적 지원 제도 | 3.35 | .951 | 3.40 | 3.25 | 3.13 | 3.65 | 5.856 | .001* | c<a a,b<d |
| | 16. 안전한 이동에 도움이 되는 이동표시 | 3.29 | 1.011 | 3.45 | 3.02 | 2.95 | 3.75 | 16.416 | .000** | b,c<a<d |
| | 13. 야간 보안안전 장비 추가 설치 | 3.25 | 1.037 | 3.28 | 3.21 | 2.80 | 3.74 | 15.560 | .000** | c<a,b<d |
| | 4. 관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활용한 야간 주차공간 확보 | 3.25 | .929 | 3.38 | 3.08 | 3.05 | 3.50 | 6.438 | .000** | b,c<a,d |
| | 14. 주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하기 위한 홍보와 교육 | 3.24 | .981 | 3.24 | 3.08 | 2.98 | 3.67 | 10.557 | .000** | a,b,c<d |
| | 6. 주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원 | 3.18 | .885 | 3.16 | 3.07 | 3.24 | 3.27 | 1.137 | .334 | - |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

<표 계속>

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|------------------------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|--------------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인1: 야간 경제 지역 구성 | 15. 야간경제(NTE)와 관련된 정부차원의 법·제도 도입 | 3.15 | .916 | 3.28 | 2.94 | 2.98 | 3.44 | 7.736 | .000** | b,c<a,d |
| | 3. 야간활동을 위해 야간안심거리 조성 | 3.07 | 1.082 | 2.69 | 3.01 | 3.02 | 3.61 | 14.618 | .000** | a<b,c<d |
| | 7. 야간전용 안심 콜택시, 심야버스 등의 야간 연장 운영 | 3.03 | 1.051 | 2.63 | 3.13 | 2.93 | 3.46 | 12.961 | .000** | a<b,c<d |
| | 8. 지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 통일된 경관 연출 | 3.03 | 1.064 | 2.59 | 3.10 | 2.94 | 3.56 | 17.241 | .000** | a<b,c<d |
| | 18. 야간경제(NTE)구역 운영 매뉴얼 개발 | 3.01 | .952 | 2.67 | 2.97 | 3.12 | 3.32 | 9.638 | .000** | a<b,c b<d |
| | 19. 효율적인 전문가 배치와 민간 조직 구성 | 3.00 | .960 | 2.76 | 3.00 | 3.05 | 3.25 | 4.864 | .002* | a<c,d |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인1 : 야간경제 지역 조성 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

간접영향 요인1 '야간경제 지역 조성 요인'의 경우 전체적으로 부여가 야간경제에 대한 기대가 가장 높아 항목별 필요성이 가장 높은 것으로 판단됨

'정부 관계 부처 재정적 지원 제도'는 금산과 천안 차이 그리고 천안,보령과 부여 차이

전체적으로 필요성이 높고 야간경제지역 조성에 관심이 많은 지역일수록 정부 관계 부처의 재정적 지원이 필요하다는 의견이 높은 것으로 나타나, 기존 정부 부처별 지역 개발과 관련된 공모사업 형태의 지원 정책 마련이 필요

'안전한 이동에 도움이 되는 이동표시'는 보령, 금산과 천안 차이 그리고 부여 차이

부여와 천안의 경우 야간경제구역이 차도와 인접한 곳이 많아 상대적으로 필요성이 높음

'야간 보안,안전 장비 추가 설치'는 금산과 천안,보령 차이 그리고 부여 차이

금산이 상대적으로 낮은 것으로 나타났는데 이는 기존 관련 시설이 많이 설치되어 필요성이 낮은 것으로 판단됨

'관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활용한 야간 주차공간 확보'는 보령, 금산과 천안, 부여 차이

시가지 중심의 야간경제 활동을 하는 천안, 부여의 경우 상대적으로 주차공간이 부족하여 야간 주차공간 확보에 대한 필요성이 높음

'주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하기 위한 홍보와 교육'은 천안, 보령, 금산과 부여 차이

부여의 경우 기존 축제 야간 운영 등을 통해 민원에 대한 경험이 있고 야간경제구역이 민가와 인접하고 있어 주민들에 대한 홍보와 교육 필요성이 높음

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

‘야간경제와 관련된 정부차원의 법,제도 도입’은 보령, 금산과 천안, 부여 차이

천안의 경우 이미 야간경제관광 구역 제도를 시행하고 있어 이에 대한 정부차원의 법, 제도 도입에 대한 필요성이 높은 것으로 판단되며, 부여의 경우 역사유적지의 한계로 개발에 제한이 많아 이에 대한 필요성이 높은 것으로 판단됨

‘야간 활동을 위해 야간안심거리 조성’은 천안과 보령, 금산과 차이 그리고 부여 차이

부여의 경우 시가지 상업시설이 일찍 문을 닫아 야간 활동을 위한 안심거리 조성에 대한 필요성이 높음

‘야간 전용 안심 콜택시, 심야 버스 등의 야간 연장 운영’은 천안과 보령, 금산과 차이 그리고 부여 차이

숙박시설이 지역 중심지와 떨어져 있는 지역은 필요성이 높음

‘지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 경관 연출’은 천안과 보령, 금산과 차이 그리고 부여 차이

부여의 경우 역사유적지의 특성에 따라 화려함 보다는 역사유적과 어울리는 간판과 조명에 대한 필요성이 높음

‘야간경제구역 운영 매뉴얼 개발’은 천안과 보령, 금산과 차이 그리고 보령과 부여 차이

부여의 경우 야간경제구역 조성에 대한 필요성이 높음

‘효율적인 전문가 배치와 민간 조직구성’은 천안과 금산, 부여 차이

금산과 부여의 경우 대상지역이 상업시설 중심으로 민간 중심의 야간경제구역 조성에 대한 필요성이 높음

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|---------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|----------|--------------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인2: 야간 경제 일상 공간 활용 | 12. 공공 및 민간 스포츠시설의 야간개방 | 3.30 | .934 | 3.83 | 3.06 | 3.07 | 3.21 | 19.645 | .000** | b,c,d<a |
| | 10. 야간문화공간 및 시설의 확충 | 3.30 | .874 | 3.47 | 3.21 | 3.15 | 3.36 | 3.206 | .023* | b,c<a |
| | 17. 야간경제(NTE) 조성기금 확보 | 3.23 | .910 | 3.73 | 3.05 | 2.92 | 3.17 | 19.953 | .000** | c<d b,d<a |
| | 9. 대형 쇼핑센터, 대형마트 등의 야간연장운영 | 3.10 | .938 | 3.17 | 3.01 | 2.96 | 3.28 | 2.697 | .045* | b,c<d |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인2 : 야간경제 일상공간 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

간접영향 요인2 '야간경제 일상공간 요인' 의 경우 전체적으로 천안이 야간 문화공간에 대한 요구가 높음

'공공 및 민간 스포츠시설의 야간 개방' 은 보령, 금산, 부여와 천안 차이

건강과 미용의 관심 증대로 운동 스포츠시설에 대한 요구가 증대함에 따라 스포츠시설 수요가 증대한 결과 인 것으로 판단되며, 또한 지역민의 일과 후 운동을 위한 무료 스포츠시설에 대한 요구가 많은 것으로 판단됨

'야간문화공간 및 시설의 확충' 은 보령, 금산과 천안 차이

상대적으로 야간문화 수요 인구가 많은 천안 지역이 필요성이 높음

'야간경제 조성기금 확보' 는 금산과 부여 차이 그리고 보령, 부여와 천안 차이

민간조직 중심으로 야간경제구역 운영을 선호하는 지역보다는 공공 중심의 운영을 선호하는 지역에서 조성기금 확보에 대한 필요성이 높음

'대형 쇼핑센터, 대형마트 등의 야간 연장 운영' 은 보령, 금산과 부여 차이

전체적으로 보통의 필요성을 나타내고 있으며, 상대적으로 대형마트가 일찍 문을 닫는 부여가 필요성이 높은 것으로 나타남

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 항 목 | 전체 평균 (N=439) | 표준 편차 (N=439) | 천안 (a) | 보령 (b) | 금산 (c) | 부여 (d) | F값 | 유의 확률 | 사후검정 |
|---|------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------|----------|------------|
| | | | | 평균 (N=116) | 평균 (N=115) | 평균 (N=106) | 평균 (N=102) | | | Duncan |
| 요인3: 야간 경제 구역 제도 및 참여 | 5. 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출 | 3.23 | .882 | 3.33 | 3.10 | 3.22 | 3.30 | 1.611 | .186 | - |
| | 1. 야간경제(NTE) 구역 지정 제도 | 3.18 | .759 | 3.37 | 3.23 | 3.13 | 2.95 | 6.021 | .001* | d<b c<a |
| | 2. 야간 전담 행정 운영 인력의 배치와 전담부서 지정 | 3.15 | .883 | 3.36 | 3.10 | 3.13 | 2.97 | 3.824 | .010* | b,d<a |
| | 11. 야간 주민 봉사단체 배치 | 3.03 | .904 | 3.17 | 2.95 | 2.93 | 3.07 | 1.747 | .157 | - |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

요인3 : 야간경제구역 제도 요인에 대한 지역별 차이분석 결과

간접영향 요인3 '야간경제구역 제도 요인'의 경우 전체적으로 천안이 이미 야간경제관광 구역 제도를 시행하고 있어 이에 대한 관련 필요성이 높음

'야간경제(NTE) 구역 지정 제도'는 부여와 보령, 금산의 차이, 금산과 천안 차이

야간경제구역 지정 제도를 시행하고 있는 천안의 필요성이 높은 반면, 부여의 경우 일정 구역이 아닌 부여읍 전체에 대해 야간경제구역을 고려하고 있어 상대적으로 낮은 것으로 판단됨

'야간 전담 행정 운영 인력의 배치와 전담부서 지정'은 보령, 부여와 천안 차이

민간조직 중심으로 야간경제구역 운영을 선호하는 지역보다는 공공 중심의 운영을 선호하는 지역에서 이에 대한 필요성이 높음

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|------------------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인1: 야간 관광 하드웨어 | 14. 야간에 특색있는 야간시티투어 프로그 램 개발 | a자영업 | 60 | 2.90 | .817 | 3.835 | .002* | d<c,e <b |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.35 | 1.018 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.17 | .737 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.69 | .970 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.18 | 1.059 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.97 | .941 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.16 | .964 | | | |
| | 6. 시내 건물을 활용 한 야간경관 볼거리 조성 | a자영업 | 60 | 3.02 | .983 | 3.441 | .005* | d<a,f,e,b,c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.34 | 1.060 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.41 | .688 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.62 | 1.203 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.25 | 1.061 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.14 | .931 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.23 | 1.011 | | | |
| | 16. 주간 공공 건물들 야간에 재활용 | a자영업 | 60 | 2.93 | .880 | 2.697 | .021* | f<e |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.30 | .992 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.31 | .785 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.00 | .980 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.34 | .989 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.92 | .937 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.21 | .950 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|--------------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인1: 야간 관광 하드웨어 | 17. 야간광역관광상품 개발 | a자영업 | 60 | 3.02 | .813 | 2.457 | .033* | d<e,b,c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.28 | 1.017 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.37 | .615 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.85 | .925 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.26 | .889 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.03 | .696 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.21 | .893 | | | |
| | 12. 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성 | a자영업 | 60 | 3.10 | 1.037 | 6.771 | .000** | d<f,e,b<c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.37 | 1.049 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.89 | .599 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.77 | 1.142 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.31 | 1.117 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.28 | .882 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.37 | 1.024 | | | |
| | 11. 야간에 안전하게 이 용할 수 있는 교통수단 | a자영업 | 60 | 2.97 | .938 | 1.223 | .297 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.22 | 1.047 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 2.99 | .765 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.08 | 1.129 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.00 | 1.118 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.94 | .984 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.08 | 1.004 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|---------------------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인1: 야간 관광 하드웨어 | 19. 관광지 주변 공간을 활용한 주말 임시 야시장 운영 | a자영업 | 60 | 2.90 | .986 | 3.606 | .003* | d<b<c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.21 | 1.130 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.46 | .954 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.73 | 1.116 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.94 | 1.102 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.92 | .874 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.11 | 1.075 | | | |
| | 7. 새로운 야간랜드마크 상징물 구축 | a자영업 | 60 | 2.97 | 1.073 | 3.532 | .004* | a,e,f,d<c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.22 | 1.124 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.65 | 1.043 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.15 | 1.047 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.97 | 1.212 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.11 | .950 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.21 | 1.116 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|---------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인2: 야간 관광 휴먼웨어 | 18. 전문 야간관광 해설사 자격증 제도 | a자영업 | 60 | 3.27 | 1.087 | .445 | .817 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.08 | 1.049 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.17 | .910 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.04 | 1.038 | | | |
| | | e전문직 | 64 | 3.23 | 1.109 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.17 | 1.056 | | | |
| | | 전 체 | 436 | 3.15 | 1.039 | | | |
| | 9. 야간전용 편의시설 조 성 | a자영업 | 60 | 2.98 | .833 | 1.840 | .104 | d<b,f |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.27 | .935 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.21 | .970 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.85 | 1.008 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.22 | 1.038 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.39 | .994 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.20 | .957 | | | |
| | 15. 야간 관광사업 육성 지원 | a자영업 | 60 | 2.93 | .936 | 1.833 | .105 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.23 | .993 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.11 | .820 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.85 | 1.120 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.22 | 1.082 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.89 | .887 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.12 | .978 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|---------------------------------|--------|-----|------|-------|-------|-------|-------------|
| 요인2: 야간 관광 휴먼웨어 | 8. 숙박시설의 Check In-Out 시간을 늦추는 것 | a자영업 | 60 | 3.07 | .733 | 2.125 | .061 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.25 | .941 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.01 | .727 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.12 | 1.107 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.94 | .916 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.89 | .622 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.10 | .873 | | | |
| | 22. 야간관광 전문 공무원 제도 도입 | a자영업 | 60 | 2.90 | .896 | 2.112 | .063 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.18 | 1.061 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 2.79 | .909 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.19 | .939 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.15 | 1.064 | | | |
| | | f기타 | 35 | 2.97 | .954 | | | |
| | | 전 체 | 436 | 3.06 | 1.008 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|--------------------------|-------------------------------------|--------|-----|------|-------|-------|-------|-------------|
| 요인2: 야간 관광 휴먼웨어 | 10. 야간방문객을 위한 안내센터와 야간 안내원 운영 | a자영업 | 60 | 2.98 | .983 | .755 | .582 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.09 | 1.024 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 2.94 | .893 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.85 | .834 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.00 | 1.075 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.81 | .856 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.00 | .981 | | | |
| | 21. 지역상인과 야간 관광종사자들의 야간관광 서비스 교육 시행 | a자영업 | 60 | 2.87 | .911 | 1.316 | .256 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.15 | 1.014 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.24 | .643 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.27 | .962 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.09 | .996 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.08 | .874 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.12 | .933 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------|------------------------------|--------|-----|------|-------|-------|-------|-------------|
| 요인3: 야간 관광 소프트웨어 | 4. 즐길 수 있는 주말 야간 체험 프로그램의 운영 | a자영업 | 60 | 2.88 | .993 | 2.196 | .054 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.22 | .963 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.14 | .780 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.12 | 1.033 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.88 | 1.068 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.92 | .841 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.08 | .958 | | | |
| | 1. 운영중인 관광지외 관광시설의 야간 연장 운영 | a자영업 | 60 | 2.70 | .869 | 2.540 | .028* | a<b |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.16 | 1.064 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.00 | .828 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.77 | .908 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.97 | .935 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.08 | .692 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.01 | .957 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------|-----------------------------------|--------|-----|------|-------|-------|--------|-------------|
| 요인3: 야간 관광 소프트웨어 | 3. 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간 운영 | a자영업 | 60 | 2.80 | .819 | 3.272 | .007* | f<d,c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.09 | .898 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.30 | .684 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.23 | 1.107 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.03 | .901 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.75 | .937 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.06 | .885 | | | |
| | 2. 야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영 | a자영업 | 60 | 2.72 | .783 | 6.690 | .000** | f,a<b<c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.20 | 1.067 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.46 | .808 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.96 | .999 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.85 | 1.049 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.67 | .756 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.07 | .994 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|-------------------------------------|--|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인4: 야간 관광 지역 특화 매력물 | 13. 수변자원을 활용한 야간 경관 볼거리 조성 | a자영업 | 60 | 3.17 | .717 | 1.555 | .172 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.43 | .886 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.34 | .716 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.12 | .909 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.28 | .857 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.22 | .591 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.32 | .817 | | | |
| | 5. 지역의 유효공간을 활용 유 료 야간테마파크와 같은 시설 을 조성 | a자영업 | 60 | 3.25 | .680 | 1.241 | .289 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.37 | .821 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.20 | .768 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.23 | .710 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.20 | .689 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.11 | .747 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.27 | .764 | | | |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

요인1 : 야간관광 하드웨어 요인에 대한 직업별 차이분석 결과

전체적으로 관리/사무직, 공무원, 전문직이 요인에 대한 상대적으로 높은 필요성을 나타냈으며, 주부가 상대적으로 낮은 필요성은 나타냄

요인2 : 야간관광 휴먼웨어 요인에 대한 직업별 차이분석 결과

‘야간전용 편의시설 조성’ 요인에서만 직업별 차이가 있는 것으로 나타남

요인3 : 야간관광 소프트웨어 요인에 대한 직업별 차이분석 결과

‘관광지와 관광시설의 야간 연장 운영’은 자영업과 관리/사무직 차이

‘시장을 관광객들이 야간에 쇼핑을 할 수 있도록 주말 야간 운영’은 아르바이트와 주부, 공무원 차이

‘야간형 관광축제 및 이벤트 개발 및 운영’은 아르바이트, 자영업과 관리/사무직 차이 그리고 공무원 차이

요인4 : 야간관광 지역특화매력물 요인에 대한 직업별 차이분석 결과 차이가 없음

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H4. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan | 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------|------------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|------------------------|--|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인1: 야간 경제 조성 | 18. 야간경제(NTE)구역 운영 매뉴얼 개발 | a자영업 | 60 | 2.80 | .971 | 2.416 | .035* | f<b,c | 요인1: 야간 경제 조성 | 19. 효율적인 전문가 배 치와 민간 조직구성 | a자영업 | 60 | 2.82 | .854 | 1.810 | .109 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.11 | .957 | | | | | | b관리사무직 | 179 | 3.11 | .997 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.18 | .850 | | | | | | c공무원 | 71 | 3.14 | .899 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.92 | .688 | | | | | | d주부 | 26 | 2.81 | .849 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.92 | .957 | | | | | | e전문직 | 65 | 2.95 | .959 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.69 | 1.091 | | | | | | f기타 | 36 | 2.78 | 1.098 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.00 | .948 | | | | | | 전 체 | 437 | 3.00 | .963 | | | |
| | 13. 야간 보안안전 장비 추가 설치 | a자영업 | 60 | 2.98 | 1.033 | 4.251 | .001* | d,f,a,e<c | | 16. 안전한 이동에 도움 이 되는 이동표시 | a자영업 | 60 | 2.93 | .880 | 7.286 | .000** | d,a<b<c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.31 | 1.098 | | | | | | b관리사무직 | 179 | 3.41 | 1.026 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.65 | .864 | | | | | | c공무원 | 71 | 3.72 | .814 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.96 | 1.113 | | | | | | d주부 | 26 | 2.73 | 1.002 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.14 | .827 | | | | | | e전문직 | 65 | 3.12 | 1.038 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.97 | 1.082 | | | | | | f기타 | 36 | 3.08 | 1.052 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.25 | 1.035 | | | | | | 전 체 | 437 | 3.29 | 1.013 | | | |
| | 20. 정부 관계 부처 재정 적 지원 제도 | a자영업 | 60 | 3.22 | .825 | 3.487 | .004* | d<b<c | | 14. 주민들의 이해도를 높이고 음주와 범죄 등 반사회적 행동을 감소하 기 위한 홍보와 교육 | a자영업 | 60 | 2.98 | 1.066 | 3.742 | .003* | a,d,f,e,b<C |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.47 | .956 | | | | | | b관리사무직 | 178 | 3.25 | 1.030 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.59 | .994 | | | | | | c공무원 | 71 | 3.63 | .832 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.96 | .916 | | | | | | d주부 | 26 | 3.04 | 1.038 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.15 | .922 | | | | | | e전문직 | 65 | 3.12 | .839 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.17 | .971 | | | | | | f기타 | 36 | 3.11 | .887 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.35 | .953 | | | | | | 전 체 | 436 | 3.23 | .983 | | | |

60

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H4. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------|--|--------|-----|------|----------|-------|----------|-----------------|
| 요인1: 야간 경제 조성 | 4. 관공서, 학교, 민간상업시설 등을 활 용한 야간 주차공간 확보 | a자영업 | 60 | 3.08 | .907 | .960 | .442 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.32 | .940 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.34 | .970 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.15 | .784 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.18 | .900 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.14 | .990 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.25 | .930 | | | |
| | 15. 야간경제(NTE)와 관련된 정부차원의 법·제도 도입 | a자영업 | 60 | 2.82 | .948 | 5.658 | .000** | a,d,e,f<b, c |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.34 | .918 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.37 | .815 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.88 | .952 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.89 | .886 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.06 | .791 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.15 | .917 | | | |
| | 6. 주말 야간 상설 공연프로그램 구성 및 지원 | a자영업 | 60 | 3.00 | .864 | 1.801 | .111 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.22 | .909 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.38 | .817 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.08 | 1.017 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.03 | .901 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.25 | .770 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.18 | .887 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H4. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------------|-----------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인2: 야간 경제 일상 공간 | 12. 공공 및 민간 스포츠 시설의 야간개방 | a자영업 | 60 | 3.12 | .958 | 2.018 | .075 | d<e,f,b |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.41 | .928 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.23 | .848 | | | |
| | | d주부 | 26 | 2.92 | .935 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.32 | 1.032 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.39 | .838 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.30 | .935 | | | |
| | 17. 야간경제(NTE) 조성기 금 확보 | a자영업 | 60 | 3.18 | .911 | .467 | .801 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.25 | .953 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.11 | .820 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.15 | .967 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.25 | .884 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.36 | .899 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.22 | .911 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------------|-------------------------------------|--------|-----|------|----------|------|----------|----------------|
| 요인2: 야간 경제 일상 공간 | 9. 대형 쇼핑센터, 대형 마트 등의 야간 연장운 영 | a자영업 | 60 | 2.95 | 1.080 | .617 | .687 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.08 | .971 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.20 | .839 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.12 | .993 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.20 | .795 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.08 | .937 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.10 | .939 | | | |
| | 10. 야간문화공간 및 시 설의 확충 | a자영업 | 60 | 3.32 | 1.017 | .264 | .932 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.29 | .902 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.38 | .799 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.23 | .710 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.31 | .883 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.19 | .749 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.30 | .875 | | | |

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H4. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------------------|--|--------|-----|------|----------|------|----------|----------------|
| 요인3: 야간 경제 지역 참여 인력 | 1. 야간경제(NTE) 구역 지정 제도 | a자영업 | 60 | 3.08 | .829 | .601 | .699 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.23 | .748 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.08 | .712 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.15 | .732 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.20 | .775 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.22 | .797 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.18 | .759 | | | |
| | 2. 야간 전담 행정 운 영 인력의 배치와 전 담부서 지정 | a자영업 | 60 | 3.10 | .915 | .987 | .425 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.20 | .932 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 2.97 | .774 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.19 | .694 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.25 | .811 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.06 | .984 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.14 | .880 | | | |

| 요인명 | 변수 | 직업 | N | 평균 | 표준 편차 | F값 | 유의 확률 | 사후검정 Duncan |
|------------------------------------|---------------------------------------|--------|-----|------|----------|-------|----------|----------------|
| 요인3: 야간 경제 지역 참여 인력 | 11. 야간 주민 봉사단체 배치 | a자영업 | 60 | 2.88 | .976 | 1.697 | .134 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.15 | .900 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.06 | .809 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.08 | .891 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 2.89 | .868 | | | |
| | | f기타 | 36 | 2.81 | .951 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.03 | .899 | | | |
| | 5. 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출 | a자영업 | 60 | 3.20 | .971 | .469 | .800 | - |
| | | b관리사무직 | 179 | 3.23 | .917 | | | |
| | | c공무원 | 71 | 3.35 | .719 | | | |
| | | d주부 | 26 | 3.15 | .834 | | | |
| | | e전문직 | 65 | 3.15 | .956 | | | |
| | | f기타 | 36 | 3.31 | .749 | | | |
| | | 전 체 | 437 | 3.24 | .881 | | | |

*p<.05, **p<.001

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설 검증

H4. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

요인1 : 야간경제 조성 요인에 대한 직업별 차이분석 결과

전체적으로 공무원이 요인에 대한 상대적으로 높은 필요성을 나타냄

‘야간활동을 위해 야간안심거리 조성’은 전문직과 관리/사무직 차이 그리고 공무원 차이

‘야간전용 안심 콜택시, 심야버스 등의 야간 연장 운영’은 자영업과 관리/사무직 차이 그리고 공무원 차이

‘지역경관계획에 따른 지역과 어울리는 색감으로 경관 연출’은 모든 직업과 공무원 차이

‘야간경제구역 운영 매뉴얼 개발’은 아르바이트와 관리/사무직, 공무원 차이

‘야간 보안안전 장비 추가 설치’는 자영업, 주부, 전문직, 아르바이트와 공무원 차이

‘정부 관계 부처 재정적 지원 제도’는 주부와 관리/사무직 차이 그리고 공무원 차이

‘안전한 이동에 도움이 되는 이동표시’는 주부, 자영업과 관리/사무직 차이 그리고 공무원 차이

‘주민들의 이해도를 높이기 위한 홍보와 교육’은 모든 직업과 공무원 차이

‘야간경제와 관련된 정부 차원의 법,제도 도입’은 자영업, 주부, 전문직, 아르바이트와 관리/사무직, 공무원 차이

요인2 : 야간관광 휴먼웨어 요인에 대한 직업별 차이분석 결과

‘공공 및 민간 스포츠 시설의 야간개발’은 주부와 전문직, 아르바이트, 관리/사무직 차이

요인3 : 야간관광 소프트웨어 요인에 대한 직업별 차이분석 결과 차이 없음

04. 실증분석

1. 표본의 통계적 특성

2. 측정변수의 신뢰성 및 타당성 검증

3. 가설검증

연구가설 1 : 채택

H1. 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 2 : 채택

H2. 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 3 : 부분 채택

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 직접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 4 : 부분 채택

H3. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제(관광) 간접영향 요인은 유의한 차이가 있을 것이다.

제5장 결론

제1절 연구의 요약 및 시사점

제2절 연구 한계 및 향후 연구방향



1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

연구 결과 요약

연구결과 1. 신야간경제·관광 직접요인의 가장 중요한 핵심요소로 지역 자원을 활용한 **물리적인 야간경관 볼거리 조성**이 중요한 요인

‘시내 건물을 활용한 야간경관 볼거리 제공’, ‘수변자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성’
‘유료 야간테마파크 조성’, ‘역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성’ 이 가장 높게 나타났음.

지역의 **특성을 반영한** 야간 경관 조명과 야간 조형물의 기획 연출을 통해 지역에서만 볼 수 있는 야간 경관 볼거리 개발 필요

특히 지역의 유효공간을 활용한 **예산 절감형** 시설 조성을 통해 **지역에 직접 수익**이 발생할 수 있는 시설 마련

연구결과 2. 야간경제관광 간접영향 요인은 **전체적으로 지역주민들은 야간시간대 안전한 문화시설 이용을 중요하게 생각하는 것으로 나타남**

야간경제관광 간접영향 요인 중 높은 순위는 ‘야간문화공간 및 시설의 확충’, ‘공공 및 민간 스포츠 시설의 야간 개발’, ‘안전한 이동에 도움이 되는 이동 표시’ 등이 높은 순위로 나타남

지역민들의 야간경제 활동과 관련해서 가장 중요하고 필요한 것은 야간에 즐길 수 있는 문화와 스포츠 시설을 안전하게 즐기는 것으로 이에 대해 우선적으로 사업이 추진되어야 함

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

연구 결과 요약

연구결과 3. 야간경제관광 직·간접요인 우선순위 차이

도시관광형인 천안시는 시가지 중심시설을 활용한 신야간경제·관광 직접영향 요인 항목이 높은 평가
 해양관광형인 보령시는 지역의 특화자원인 수변과 숙박시설에 대한 항목에 대한 필요성 높음
 농촌자연형인 금산군은 인력을 통한 관광상품에 대한 필요성이 높음
 역사문화형인 부여군은 역사자원을 활용한 야간경관 볼거리 조성이 가장 높음

지역에서 신야간경제·관광 정책 추진 시 **지역의 자원의 특성과 여건을 고려한** 정책의 우선 순위 결정이 필요

연구결과 4. 신야간경제·관광 직접영향 요인은 총 4개의 요인으로 추출

- 야간관광 하드웨어 요인은 8개의 변수
- 야간관광 휴먼웨어 요인은 7개의 변수
- 야간관광 소프트웨어 요인은 4개의 변수
- 야간관광 지역특화매력물 요인은 2개의 변수

관광객 유치를 위한 신야간경제·관광 직접요인 관련 정책 수립 시 분야별 사업 고려 필요

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

연구 결과 요약

연구결과 5. 신야간경제 · 관광 간접영향 요인은 총 3개의 요인으로 추출

- 야간경제지역 조성 요인은 12개의 변수
- 야간경제 일상생활공간 활용 요인은 4개의 변수
- 야간경제구역 제도 및 참여 요인은 4개의 변수

연구결과 6. 신야간경제 · 관광 직접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이

- 야간관광 하드웨어 요인은 8개의 변수 → 7개 변수 차이
- 야간관광 휴먼웨어 요인은 7개의 변수 → 2개 변수 차이
- 야간관광 소프트웨어 요인은 4개의 변수 → 4개 변수 차이
- 야간관광 지역특화매력물 요인은 2개의 변수 → 2개 변수 차이

연구결과 7. 신야간경제 · 관광 간접영향 요인은 관광지 유형에 따라 유의한 차이

- 야간경제지역 조성 요인은 12개의 변수 → 11개 변수 차이
- 야간경제 일상생활공간 활용 요인은 4개의 변수 → 4개 변수 차이
- 야간경제구역 제도 및 참여 요인은 4개의 변수 → 2개 변수 차이

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

연구 결과 요약

•연구결과 8. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제.관광 직접영향 요인은 ‘결혼 여부’ 와 ‘직업’ 에서만 그룹간 유의한 차이

- 야간관광 하드웨어 8개의 변수 → 1개 변수 차이
- 야간관광 휴먼웨어 7개의 변수 → 2개 변수 차이
- 야간관광프로그램 4개의 변수 → 1개 변수 차이
- 야간관광 지역특화매력물 2개의 변수 → 1개 변수 차이

- 야간관광 하드웨어 8개의 변수 → 7개 변수 차이
- 야간관광 휴먼웨어 7개의 변수 → 1개 변수 차이
- 야간관광프로그램 4개의 변수 → 3개 변수 차이
- 야간관광 지역특화매력물 2개의 변수 → 0개 변수 차이

•연구결과 9. 인구통계적 차이에 따라 신야간경제.관광 간접영향 요인은 ‘결혼 여부’ 와 ‘직업’ 에서만 그룹간 유의한 차이

- 야간경제지역 조성 12개의 변수 → 2개 변수 차이
- 야간경제 일상생활공간 활용 4개의 변수 → 0개 변수 차이
- 야간경제구역 제도 및 참여 4개의 변수 → 0개 변수 차이
- 야간경제지역 조성 12개의 변수 → 9개 변수 차이
- 야간경제 일상생활공간 활용 4개의 변수 → 1개 변수 차이
- 야간경제구역 제도 및 참여 4개의 변수 → 0개 변수 차이

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

시사점

시사점 1.

관광지 유형별 신야간경제 · 관광을 통한 관광지 활성화를 위해서는
장기적 계획 수립을 통한 지역 특성을 반영한 차별화된 신야간경제 · 관광 전략 필요

이를 위해서는 지역의 조직과 전담 인력의 배치가 요구되며, 지역민의 협력을 이끌고 야간경제·관광 구역을 조성하고 유지할 수 있는 권한과 지위를 부여하여야 한다. 야간경제·관광이 발전하고 있는 유럽 선진국에서는 이를 위해 야간시장(Night Mayor) 제도를 도입

시사점 2.

신야간경제 · 관광을 통한 지역 관광 지속가능성을 위해서는
지역민 야간경제관광 참여를 통한 일자리 증대와 야간관광사업자 육성

지역에서 신야간경제 · 관광 정책의 시도는 새로운 일자리 창출의 기회를 제공하고 특히 젊은층의 일자리가 증가할 것으로 예상됨. 또한 야간경제관광의 경우 기존 외부 관광사업자가 아닌 지역민 중심의 관광사업이 수행되어 지역민이 관광사업자로 육성될 수 있는 기반 마련과 지원

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

시사점

시사점 3.

지역 신야간경제 · 관광 적용을 통한 지역 관광 활성화를 위해서는

정부차원의 재정적 지원과 법, 제도 마련 필요

지역의 열악한 재정 상황을 고려할 때 정부 관계 부처(문화체육관광부, 행정안전부, 국토해양부, 농림축산식품부 등)의 재정적 지원과 지역의 야간경제관광 활성화를 위한 지역균형발전특별법과 같은 특별법 제정을 통한 전략적 육성 방안 및 신야간경제 · 관광 구역 지정 제도 마련

시사점 4.

지역 신야간경제 · 관광 적용을 통한 지역 관광 활성화를 위해서는

지역별 차별화된 신야간경제 · 관광 야간 기반시설 조성과 활용이 필요

지역에서 신야간경제 · 관광 정책의 시행을 위해서는 우선적으로 야간과 관련된 기반시설로 야간관광 편의시설과 안전 관련 시설의 추가 설치와 보완이 필요

야간 전용 편의시설로는 주간에는 지하에 있고 야간에 지상으로 올라오는 야간전용 화장실, 쓰레기통 등의 설치와 야간 보안안전 장비 추가로 보안등 추가, 야간용 CCTV 설치, 비상벨 추가 설치 등

시사점

시사점 5.

정부와 지자체 신야간경제 · 관광 지원사업 추진 시
지역의 재량권을 부여한 사업 추진 필요

신야간경제·관광 사업 추진에 있어 지역별로 필요한 사업에는 차이가 있음
기존 정해진 평가 항목에 따른 공모 형태의 사업 추진이 아니라 지역의 특성에 맞게 사업을 추진할 수 있도록 사업 범위의 확대와 지자체에 재량권을 부여해서 사업을 제안하는 방식의 사업 추진

시사점 6.

관광지 유형별 신야간경제 · 관광 적용을 통한 지역 관광 활성화 방안 모색

도시형인 천안시의 경우 관광의 형태가 도심 시가지를 중심으로 한 관광형태가 주를 이루고 있어 시가지 중심시설을 활용한 다양한 야간 볼거리 마련과 공공시설 야간 활용을 통한 야간 관광편의 시설 조성을 통해 관광 활성화 기반을 마련하고 지역민들의 야간 문화공간 마련과 스포츠 시설 야간 개방을 통해 야간경제 활동을 추진하는 방안 마련이 필요

1. 연구 결과 요약 및 시사점

2. 연구한계 및 향후 연구방향

시사점

시사점 6. 보령시

해안위락형인 보령시의 신야간경제. 관광 적용을 통한 지역 관광활성화 방안으로 지역의 특화자원인 수변 자원에 야간경관 볼거리 조성으로 관광객을 유인하고 관광객들에게 다양한 야간 볼거리 제공을 위해 지역의 유효공간을 활용한 새로운 유료 야간테마파크 조성도 추진할 필요가 있다. 또한 야간경제. 관광 활성화를 위해 지역이 많이 가지고 있는 숙박시설에 대한 야간에 적합한 운영시스템 변경과 야간 경제 구역 지정을 통한 집중적인 지원과 육성을 추진하는 방안이 필요

시사점 6. 금산군

농촌자연형인 금산군의 경우 지역의 유효공간을 활용한 유료 야간테마파크 조성을 통해 관광객들에게 야간 볼거리 제공이 필요하고 인접한 대전광역시와 연계한 야간광역관광상품 개발이 필요하다. 또한 지역주민의 신야간경제. 관광 참여를 위해 전문 야간관광 해설사 육성, 지역주민 주도 야간 비즈니스 기업 육성과 고용 창출을 위한 사업 추진이 필요

시사점 6. 부여군

역사문화형인 부여군의 관광활성화를 위해서 우선적으로 지역이 가지고 있는 역사자원을 활용한 야간 볼거리 조성이 필요하고 관광객들에게 지역을 야간 관광지로 인식시킬 수 있는 새로운 야간랜드마크 상징물 구축이 필요

05. 결 론

1. 연구 결과의 요약 및 시사점

지역관광지 활성화를 위한 신야간경제 · 관광 적용 시 관광지 유형별 차이를 알아보기 위해 4개 지역(충남 천안시, 보령시, 금산군, 부여군)을 비교 연구

4개 지역으로 국내 적용의 일반화에는 한계가 있음. 또한 지역주민 중심의 신야간경제 · 관광 요인 필요성 인식 조사로 수요자인 잠재 관광객에 대한 조사 부족

향후

신야간경제 · 관광을 통한 지역 관광 활성화를 위한 주민과 관광객의 인식 차이 연구나 신야간경제 · 관광 구역 조성을 위한 세부기준 연구도 필요



감사합니다