

인구감소시대에 대응한 마을 모니터링 체계 구축 및 관리방안 연구

조영재·윤정미·한승석

연구 요약

제1장 연구 배경 및 목적

최근 인구감소시대의 도래, 지방소멸의 위기 등이 주요한 정책적 이슈로 등장하고 있으며, 이러한 여건변화에 가장 민감한 최첨단에 자리한 영역이 농촌마을이라 할 수 있다. 이렇듯 마을을 중심으로 하여 나타나고 있는 문제에 대응하기 위해서는 시시각각 변화하는 마을의 상황과 실태를 정확히 파악하고 이에 맞는 맞춤형 정책과 대응책이 마련되어야 하나, 정책의사결정을 위한 기초자료라 할 수 있는 마을(행정리) 단위의 시계열 데이터가 제대로 구축·관리되지 못하고 있으며, 심지어 마을 실 거주 인구 데이터조차 제대로 파악되지 못하고 있는 실정이다. 이러한 측면에서 본 연구는 시계열적으로 변화하는 마을단위의 상황을 정기적으로 조사하고 실태를 파악하기 위한 마을 모니터링 체계를 구축하고 관리방안을 마련하여 관련 정책의사결정의 기초자료로 활용하도록 하는데 목적이 있다.

제2장 선행연구 및 사례 분석

2장에서는 이론적 고찰로 선행연구 및 관련사례 조사를 실시하였고, 그 결과 ① 통계청 통계자료(인구총조사 등)는 대부분의 단위가 마을단위가 아닌 읍면동 단위로 되어 있어 마을 단위의 상황을 파악할 수 있는 자료 미흡, ② 마을과 관련되어 제공되는 자료로 마을의 공동화, 과소화, 공동체의 변화 등 인문사회적 현상을 파악 불가, ③ 시계열적인 조사·관리체계 미흡, ④ 선행연구 등을 통하여 개발된 마을단위의 다양한 진단 및 평가 지표는 인구감소시대의 도래, 지방소멸 및 마을소멸 등의 이슈를 반영하지 못하고 있으며, 지표체계가 복잡하고 실제 조사하기 어려운 지표 많다는 등의 시사점을 도출하였다.

제3장 충남 농촌마을의 실태

3장에서는 주민등록인구 기준 인구통계자료를 바탕으로 충남 농촌마을의 개략적인 실태를 분석하고 마을 모니터링 체계 관련 시사점을 도출하고자 하였다. 그 결과, 충남의 농촌인구 감소와 고령화는 이미 심각한 수준으로, 지속적으로 이야기 되어지는 지방소멸은 농촌에서부터 시작되고 있음을 확인하였으며, 행정리 단위의 데이터 구득의 어려움, 현실적인 자료의 부재 등의 분석의 한계를 도출하였다. 이러한 데이터의 부재는 이미 지방소멸의 최극점에 위치하고 있다고 하여도 과언이 아닌 농촌마을의 현황을 정확히 파악하고 이에 대응하기 위한 정책을 수립하기 위한 기초자료가 없음을 의미하는 것으로, 본 연구를 통해 개발하고자 한 마을 모니터링 체계의 구축의 당위성과 필요성을 재확인할 수 있었다.

제4장 마을 모니터링 체계 구축 및 관리방안

4장에서는 첫째, 관련문헌 및 기존 선행연구를 바탕으로 관련지표를 ‘사람의 공동화’, ‘토지 및 경제기반의 공동화’, ‘공동체의 공동화’ 등 3가지의 공동화와 관련된 항목을 대분류로 하여 대상지표를 총 23개 항목에 77개 대상지표를 추출·정리하였다. 추출된 대상지표에 대해 5가지 지표 선정 기준(이슈관련성, 범위명확성, 조사가능성, 대표성(간단명료성), 정책활용성)을 바탕으로 전문가 평가를 실시하고, 또한, 농촌마을의 현장조사(마을대표 면접조사 등)를 통하여 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 의견을 수렴하였다. 이를 바탕으로 12개 항목에 40개의 마을 모니터링 항목 및 지표(안)를 도출하였다.

둘째, 도출된 마을 모니터링 항목 및 지표(안)에 대해 공주시를 대상으로 현장적용 연구를 진행하였다. 공주시 10개 읍면, 248개 마을(행정리)를 대상으로 청년조사원과 전문조사원의 2개 그룹을 나누어 112개 마을과 136개 마을을 분담한 후 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 조사를 진행하였다. 그 결과, 마을의 실태를 정확히 파악할 수 있는 현실적 조사의 필요성에 대한 당위성을 마련하였고, 조사 방법론과 관련하여 ① 조사 대상 주체의 마을 모니터링 필요성에 대한 공감대 형성, ② 마을 모니터링의 공

공성 및 위상 확보, ③ 단계별 조사를 통한 조사 용이성 및 신뢰성 향상, ④ 인구 100명 이하의 마을을 중심으로 실거주 인구 중점 조사 등의 필요성을 도출하였다. 또한, 조사 과정상에서 애로사항이나 조사원의 의견을 수렴하고, 조사 용이성 등을 평가하여 마을 모니터링 항목 및 지표를 수정·보완하고 최종적으로 12개 항목에 39개 지표를 개발하였다.

제5장 마을 모니터링 체계 관리방안

5장에서는 마을 모니터링 체계 관리방안으로 지표정의, 산출기준, 지표 시간 범위 및 공간 수준, 조사 및 자료취득 방법(조사방법), 지표 작성자, 자료조사표 작성 등으로 구성된 마을 모니터링 지표 세부지침을 구축하고, 마을 모니터링 체계 운영방안을 ‘조직’, ‘예산’, ‘제도’, ‘데이터베이스(DB) 관리’ 등 4가지 측면에서 방안을 제안하였다. 우선, ① ‘조직(관련 주체별 역할)’은 마을 모니터링 체계의 추진과 관련된 주체로 충남도 및 시·군 마을만들기지원센터, 행정조직(도 및 시군, 읍면동, 이장단 등), 전문가 조직(충남연구원, 전문가집단 등), 민간조직(주민자치위원회 등) 등으로 구분하고 각각의 역할을 제시하였으며, ② ‘예산’은 마을 모니터링 체계의 지속가능한 추진을 위해서는 적절하고 안정인 예산의 지원이 수반을 위한 방법으로 일반농산어촌개발사업 시군 역량강화 사업비를 활용하는 방안, 충남도 차원의 자체재원을 확보하는 방안 등을 제시하였다. 그리고 ③ ‘제도’와 관련해서는 마을 모니터링 체계의 지속적이고 효율적인 운영·관리를 위한 제도적 기반으로 마을 모니터링 조사를 기존 법정조사 항목에 추가하는 방안, 지자체 농발계획 및 농촌공간계획 수립에 연계하도록 하는 방안, 충청남도 마을만들기 조례에 포함하는 방안, 충청남도 농민기본소득제와 연계하는 방안 등을 제시하였다. 마지막으로, ④ 데이터베이스(DB) 관리’와 관련하여서는 데이터베이스의 구축 주체, 구축 방법, 데이터베이스의 제공 등을 제안하였다.

마지막으로, 본 연구에서는 첫째, 본 연구를 통해 개발된 마을 모니터링 체계에 대해 충남의 모든 시군을 대상으로 확대하여 실제 적용 및 추진, 둘째, 이러한 모니터링

결과를 바탕으로 마을의 실태를 정확하게 진단하고 이에 맞는 합리적인 정책 의사결정이 이루어질 수 있는 통합관리시스템의 구축의 두 개 과제를 향후 과제로 제시하였다.

제1장 서론	1
1. 연구의 배경 및 필요성	1
2. 연구의 목적	4
3. 주요 연구 범위 및 방법	6
1) 연구 범위	6
2) 연구 방법	8
제2장 선행연구 및 사례 분석	9
1. 마을조사 및 모니터링 관련 선행연구	9
1) 마을조사 항목 관련 선행연구	9
2) 마을조사 방법·관리론 선행연구	29
2. 국내외 사례 분석	42
1) 국내 사례-마을 조사 관련 사례	42
2) 국외 사례	56
3. 소결	61
제3장 충남 농촌마을의 실태	66
1. 조사개요	66
2. 농촌마을의 실태	70
1) 우리나라 인구의 변화	70
2) 충남의 인구변화	74
3) 충남 농촌마을(행정리) 인구 변화	82
3. 소결	100
제4장 마을 모니터링 체계의 개발 및 적용 연구	104
1. 마을 모니터링 체계 개발	104
1) 지표 선정 기준 및 절차	104
2) 마을 모니터링 대상 지표의 추출	106

3) 마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가	110
4) 마을대표 면접 조사	117
5) 마을 모니터링 항목 및 지표(안) 설정	133
2. 마을 모니터링 체계 적용 연구	137
1) 조사 개요	137
2) 조사자료 분석 결과	140
3) 조사원 의견수렴 결과	163
3. 소결	171
1) 조사결과와 시사점	171
2) 조사 방법론에 대한 시사점	174
3) 마을 모니터링 지표의 수정·보완	177
제5장 마을 모니터링 체계 관리방안	181
1. 마을 모니터링 지표 세부지침	181
2. 추진주체 및 역할(조직)	186
3. 재원의 확보 방안(예산)	190
4. 제도적 기반 확충 방안	192
5. 데이터베이스(DB) 구축 및 관리 방안	197
제6장 결론	202
1. 결과 및 요약	202
2. 향후 과제	205
부록1. 착수연심회 결과(2019.05.03.)	209
부록2. 자문회의 결과(2019.06.19.)	211
부록3. 중간연심회 결과(2019.09.30.)	218
부록4. 모니터링 지표별 세부내용	221
부록5. 전문가 평가표	247
부록6. 마을 모니터링 조사표	252

표 목차

〈표 2-1〉 농촌마을 정주환경진단지표(김대식 등, 2010)	10
〈표 2-2〉 촌마을 리모델링 대상요소 항목체계(김혜란 등, 2012)	11
〈표 2-3〉 농촌마을 유형별 평가지표(김영택 등, 2014)	13
〈표 2-4〉 농촌마을 발전단계별 평가지표(김영택 등, 2014)	14
〈표 2-5〉 농촌마을 주민만족도 조사항목(배웅규 등, 2014)	16
〈표 2-6〉 농촌마을 정주여건 진단지표(김미정 등, 2017)	17
〈표 2-7〉 농촌마을 정주여건 진단지표(김미정 등, 2017)(계속)	18
〈표 2-8〉 농촌마을 어메니티 저해요소(임창수 등, 2006)	21
〈표 2-9〉 농촌마을 어메니티 강화요소(임창수 등, 2006)	22
〈표 2-10〉 농촌마을 경관형성 진단지표(송희중 등, 2013)	24
〈표 2-11〉 도시재생 지역선정을 위한 평가지표(김경천 등, 2013)	25
〈표 2-12〉 도시재생 관련 해외 및 국내 선행연구의 물리·환경 지표(김경천 등, 2013)	26
〈표 2-13〉 도시재생 관련 해외 및 국내 선행연구의 인구·사회, 산업·경제 지표(김경천 등, 2013)	27
〈표 2-14〉 지방 대도시 쇠퇴지표(장문현 등, 2016)	28
〈표 2-15〉 지표의 정의 및 산출근거(예시)	29
〈표 2-16〉 기본지표 조사 방법(예시)	30
〈표 2-17〉 총 인구수(S6), 남자 여자 인구수(S7, S8) 세부조사방법 정립(예시)	31
〈표 2-18〉 대중교통 운행수(S82, 농촌형 교통수단 유무(S83)세부조사방법 정립(예시)	31
〈표 2-19〉 기본지표의 지표환산 및 점수화(예시)	32
〈표 2-20〉 마을진단지표(안)	33
〈표 2-21〉 마을진단지표(안)	34
〈표 2-22〉 조사자료 정의, 방법 설정	36
〈표 2-23〉 점수화 방법 정의	37
〈표 2-24〉 자료조사표	37
〈표 2-25〉 농촌자원조사	38
〈표 2-26〉 농촌 어메니티 자원정의	38
〈표 2-27〉 농촌자원의 정량적, 정성적 속성	39
〈표 2-28〉 농촌자원 조사방법	40

〈표 2-29〉 농촌자원조사비 산정	41
〈표 2-30〉 농촌어메니티 자원의 종류(오윤경 등, 2007)	42
〈표 2-31〉 농촌어메니티 자원조사 대상 자원분야 및 종류(농촌진흥청, 2005)	44
〈표 2-32〉 농촌생활지표 인구 및 사회부문(농촌진흥청 내부자료)	46
〈표 2-33〉 구축된 공간데이터와 속성데이터 목록	47
〈표 2-34〉 가장 많은 자연마을명	49
〈표 2-35〉 센서스자료와 연계되어 구축된 자료 목록	51
〈표 2-36〉 과소·고령마을 실태와 특성 분석 조사 내용	52
〈표 2-37〉 일본의 농촌집락조사 항목	56
〈표 2-38〉 일본의 농업집락카드 조사 항목	57
〈표 2-39〉 영국 잉글랜드「The State of Countryside 2007」보고서	61
〈표 2-40〉 농촌마을 지표 관련 선행연구 대상항목	62
〈표 2-41〉 인구감소시대(농촌 공동화) 관련 선행연구 대상지표	63
〈표 2-42〉 마을조사방법 및 관리에 대한 선행연구 정리	64
〈표 3-1〉 실태 분석을 위한 항목 및 공간 단위 설정	66
〈표 3-2〉 활용 데이터 설명	69
〈표 3-3〉 실태분석 농촌마을 대상마을 수	70
〈표 3-4〉 전국 5년 단위 인구추이	71
〈표 3-5〉 전국 5년 단위 인구변화폭 추이	73
〈표 3-6〉 전국대비 충남 인구비중 추이	74
〈표 3-7〉 전국 및 충남 5년 단위 인구증감률	75
〈표 3-8〉 충남 5년 단위 인구추이	78
〈표 3-9〉 충남 시군별 인구추이	79
〈표 3-10〉 충남 5년 단위 인구증감률	82
〈표 3-11〉 농촌마을 인구변화	83
〈표 3-12〉 충남 행정리별 인구규모 변화	84
〈표 3-13〉 충남 시군별 50인 이하 행정리 현황	86
〈표 3-14〉 노인인구 비율의 변화	88
〈표 3-15〉 65세 이상 인구비율별 행정리 현황	89
〈표 3-16〉 75세 이상 인구비율별 행정리 현황	90
〈표 3-17〉 충남 시군별 65세 이상 인구 50% 이상 행정리 현황	92

〈표 3-18〉 농촌마을 과소·고령화 현황	94
〈표 3-19〉 충남 행정리 시점별 중심경향성	95
〈표 3-20〉 시군별 농촌마을 과소·고령마을 현황	97
〈표 3-21〉 주민등록인구·실제조사 결과 한계마을 현황	102
〈표 4-1〉 마을 모니터링 대상 항목 및 지표 추출	109
〈표 4-2〉 전문가 평가 조사 개요	110
〈표 4-3〉 ‘사람의 공동화’ 관련 대상지표 전문가 평가 결과	112
〈표 4-4〉 ‘토지 및 경제기반의 공동화’ 관련 대상지표 전문가 평가 결과	114
〈표 4-5〉 ‘공동체의 공동화’ 관련 대상지표 전문가 평가 결과	116
〈표 4-6〉 현장조사 개요	118
〈표 4-7〉 “사람의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과	122
〈표 4-8〉 “토지 및 경제기반의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과	127
〈표 4-9〉 “공동체의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과	130
〈표 4-10〉 마을 모니터링 항목 및 지표(안) 평가 종합	133
〈표 4-11〉 마을 모니터링 항목 및 지표(안)	136
〈표 4-12〉 마을 모니터링 체계 적용 연구 조사 개요	140
〈표 4-13〉 조사대상자 현황	141
〈표 4-14〉 실거주 인구 및 주민등록인구 인구규모별 행정리 현황	142
〈표 4-15〉 실거주가구 및 주민등록가구 가구규모별 행정리 현황	143
〈표 4-16〉 인구계층 규모별 행정리 현황	145
〈표 4-17〉 공주 행정리 노령인구 현황	146
〈표 4-18〉 공주시 행정리 노령인구 실거주 인구와 주민등록인구와 비교	147
〈표 4-19〉 공주시 행정리 공가 및 폐가 현황	150
〈표 4-20〉 공주시 행정리 유휴시설 현황	150
〈표 4-21〉 공주시 행정리 농어가구 및 농어가인구 현황	152
〈표 4-22〉 공주시 행정리 주요 농어업 소득원	153
〈표 4-23〉 공주시 행정리 농업소득 및 농업 외 소득 현황	153
〈표 4-24〉 공주시 행정리 주요 농외 소득원	155
〈표 4-25〉 공주시 행정리 작목반 및 농업법인 현황	157
〈표 4-26〉 공주시 행정리 공동체 조직 현황	158

〈표 4-27〉 공주시 행정리 공동체 활동 현황	158
〈표 4-28〉 공주시 행정리 보육·교육기관 현황	159
〈표 4-29〉 공주시 행정리 문화시설 및 프로그램 현황	161
〈표 4-30〉 공주시 행정리 마을만들기 사업진행 현황	162
〈표 4-31〉 공주시 행정리 마을만들기 시설물 현황	163
〈표 4-32〉 청년조사원 의견수렴 결과	164
〈표 4-33〉 전문조사원 의견수렴 결과	167
〈표 4-34〉 사람의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과	169
〈표 4-35〉 토지 및 경제 기반의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과	170
〈표 4-36〉 공동체의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과	171
〈표 4-37〉 사람의 공동화 지표의 수정 결과	177
〈표 4-38〉 토지 및 경제기반의 공동화 지표의 수정 결과	179
〈표 4-39〉 공동체의 공동화 지표의 수정 결과	180
〈표 5-1〉 마을 모니터링 항목 및 지표(안)	181
〈표 5-2〉 마을 모니터링 지표 지침 개요	182
〈표 5-3〉 충남도 및 시군 마을만들기지원센터의 역할	187
〈표 5-4〉 행정조직의 역할	188
〈표 5-5〉 전문가 조직의 역할	189
〈표 5-6〉 민간조직의 역할	189
〈표 5-7〉 마을조사 관련 기관별 승인통계 현황	193
〈표 5-8〉 데이터베이스 구축 주체	198
〈표 5-9〉 데이터베이스 구축 방법	199
〈표 5-10〉 데이터베이스 제공	200
〈표 6-1〉 최종 개발된 마을 모니터링 항목 및 지표	204

그림 목차

〈그림 1-1〉 충남 마을(행정리, 자연마을) 인구 현황	1
〈그림 1-2〉 충남 자연마을 중 과소고령마을 분포 변화	2
〈그림 2-1〉 마을진단지표의 작성체계	34
〈그림 2-2〉 조사표	35
〈그림 2-3〉 충청남도 자연마을 경계	48
〈그림 2-4〉 충청남도 행정리 경계	48
〈그림 2-5〉 시군별 자연마을, 행정리 실거주 인구 분포(2014년 실거주 인구)	48
〈그림 2-6〉 통계청 센서스자료와 연구원 구축 지도와의 join	50
〈그림 2-7〉 조사 내용(예시)	53
〈그림 2-8〉 마을 구분	53
〈그림 2-9〉 농촌마을 지표체계 개발 과정	63
〈그림 3-1〉 전국 5년 단위 인구추이	72
〈그림 3-2〉 전국 5년 단위 인구증감률	73
〈그림 3-3〉 전국 및 충남 전체 인구변화	76
〈그림 3-4〉 전국 및 충남 도시 인구변화	76
〈그림 3-5〉 전국 및 충남 농촌 인구변화	77
〈그림 3-6〉 충남 5년 단위 인구변화	78
〈그림 3-7〉 충남 시군 5년 단위 인구변화	80
〈그림 3-8〉 인구규모별 행정리 수의 변화	84
〈그림 3-9〉 인구규모별 행정리 비율의 변화 (좌2009년, 우2018년)	85
〈그림 3-10〉 시점별 50인 이하 행정리 분포 현황	86
〈그림 3-11〉 65세 및 75세 인구비율 변화	88
〈그림 3-12〉 65세 이상 인구비율 행정리 변화 (좌2009년, 우2018년)	90
〈그림 3-13〉 75세 이상 인구비율 행정리 변화 (좌2009년, 우2018년)	91
〈그림 3-14〉 시점별 65세 이상 인구 거주 50% 이상 행정리 분포 현황	93
〈그림 3-15〉 과소고령마을 정의	94
〈그림 3-16〉 매 시점별 마을 인구-고령화 관계 그래프	96

〈그림 3-17〉 마을 인구-고령화 관계 증첩도	96
〈그림 3-18〉 2009년 과소고령마을 현황	98
〈그림 3-19〉 2012년 과소고령마을 현황	99
〈그림 3-20〉 2015년 과소고령마을 현황	99
〈그림 3-21〉 2018년 과소고령마을 현황	100
〈그림 4-1〉 마을 모니터링 지표 선정 기준	105
〈그림 4-2〉 마을 모니터링 항목 및 지표 선정 절차	106
〈그림 4-3〉 실거주 인구 및 주민등록인구 기준 공주시 행정리 수	142
〈그림 4-4〉 공주시 행정리 실거주 인구 남성 및 여성 비율	143
〈그림 4-5〉 실거주가구 및 주민등록가구 기준 공주시 행정리 수	144
〈그림 4-6〉 인구계층 규모별 행정리	146
〈그림 4-7〉 마을 정주 만족도	148
〈그림 4-8〉 마을소멸에 관한 의식	149
〈그림 4-9〉 공주시 행정리 마을 상수도 보급현황	151
〈그림 4-10〉 공주시 행정리 교통이용 현황	151
〈그림 4-11〉 공주시 행정리 휴경지 현황	156
〈그림 4-12〉 공주시 행정리 보육·교육기관 현황	160
〈그림 4-13〉 조사 결과의 시사점	174
〈그림 4-14〉 마을 모니터링의 단계별 조사체계(안)	176
〈그림 4-15〉 조사 방법론에 대한 시사점	177
〈그림 5-1〉 마을 모니터링 추진체계 및 관련주체	186
〈그림 5-2〉 충청남도 도정통계 ‘청년통계(좌)’ 및 ‘독거노인통계(우)’	191
〈그림 5-3〉 마을 모니터링 체계를 반영한 ‘농촌협약제도’ 개선(안)	195

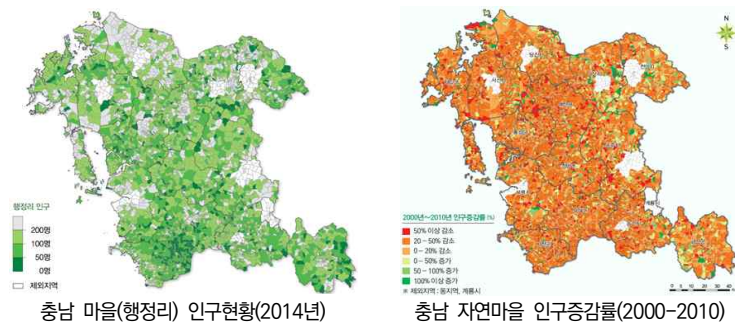
제1장 서론

1. 연구의 배경 및 필요성

최근 인구감소시대의 도래, 지방소멸의 위기 등이 주요한 정책적 이슈로 등장을 하고 있으며, 이러한 여건 변화에 가장 민감한 최첨단에 자리한 영역이 농촌마을이라 할 수 있다.

실제, 충남의 경우, 2014년 기준 충남의 행정리 4,242개(계룡시 제외) 중 인구 100명 이하인 곳이 1,606개 마을로 전체의 37.9%를 점유한 것으로 조사가 되었으며, 자연 마을 단위에서는 11,217개 마을 중 2000년에서 2010년 사이 인구감소가 50% 이상 진행된 경우가 1,157개 마을로 전체의 10.5%를 점유하였다. 또한, 자연마을 단위에서 인구 20명 이하인 동시에 65세 이상 인구가 전체의 50% 이상인 과소고령마을은 2000년 366개 마을(3.3%), 2005년 848개 마을(7.6%), 2010년 1,251개 마을(11.2%)로 지속적으로 증가 추세에 있다.

〈그림 1-1〉 충남 마을(행정리, 자연마을) 인구 현황



※ 자료: 충남연구원, 2015, 충남 정책지도 2015 창간호 / 2015-2호

〈그림 1-2〉 충남 자연마을 중 과소고령마을 분포 변화



※ 자료: 충남연구원, 2015, 충남 정책지도 2015-2호

마을의 과소화고령화 현상과 마을 소멸의 문제는 곧 국토 정주체계의 혼란과 함께 국토균형발전에 심각한 문제를 초래할 수 있고, 오랜 세월 동안 국토보전 및 식량안보의 파수꾼이자 국가와 지역의 가치관과 정체성의 계승자로서의 역할을 수행해 왔던 농업·농촌의 다면적 기능의 상실을 의미한다(조영재 등, 2018). 특히, 농촌 지역 마을 단위에서 발생하는 현상은 도시와는 다른 차원의 지역의 기능 저하, 공동체의 붕괴 등의 심각성을 야기하고 있으며, 마을 단위에서 인구소멸로 인한 문화의 백화현상은 귀중한 인문적 자산의 상실을 야기하며 지역정체성과 경쟁력의 기반을 약화시키는 요인으로 작용하고 있다.

이렇듯 마을을 중심으로 하여 나타나고 있는 문제에 대응하기 위해서는 시시각각 변화하는 마을의 상황과 실태를 정확히 파악하고 이에 맞는 맞춤형 정책과 대응책이 마련되어야 하나, 정책 의사결정을 위한 기초자료라 할 수 있는 마을(행정리) 단위의 시계열 데이터가 제대로 구축관리되지 못하고 있으며, 심지어 마을 실 거주인구 데이터조차 제대로 파악되지 못하고 있는 실정이다. 즉, 농촌 과소화고령화 현상으로 인해 지역에서 나타나고 있는 독거노인 케어 문제, 빈집·휴경지 등의 유희시설 관리 문제, 공동체 기능 및 소멸의 문제 등의 다양한 문제 해결을 위한 맞춤형 정책이 추진되기 위해서는 마을단위 정확한 실태파악이 지속적, 체계적으로 이루어져야 함에도 불구하고, 대응 방안 모색과 정책 결정에 합리적인 기준이 되는 마을과 관련된 자료 수집, 진단과 관리 체계가 마련되어 있지 않아 실천적인 접근이 어려운 상태라 할 수 있다.

물론, 통계청이나 농식품부, 농촌진흥청 등의 기관에서 농림수산분야의 통계조사 관리가 이루어지고 있으나, 조사단위가 마을(행정리)과 불일치한다는 점과 대부분 농업 중심의 농가 및 농지 단위, 농업경영체 단위의 조사이고 또한 시계열적으로 조사관리 되지 못하고 있다는 등의 문제점과 한계가 있다. 또한, 선행연구를 통해서도 다양한 마을 단위 진단 및 평가 지표가 개발되었으나, 대부분 인구감소시대의 도래, 지방소멸 및 마을소멸 등의 최근 이슈를 반영하지 못하고 있으며, 지표체계가 복잡하고 실제 조사가 어려운 지표가 많으며, 조사의 지속성을 담보할 수 있는 관리체계가 부재하다는 등의 문제가 있다.

무엇보다, 농촌지역의 경우 도시지역에 비해 지역에 대한 공간 및 통계 기초 데이터의 구축이 미미하기 때문에 정보를 활용한 과학적 정책 의사결정 지원 및 정책 수립 활용도가 도시지역에 비해 비교적 낮다. 농촌지역은 도시지역과 달리 산발적 정주형태를 가지는 공간 특성을 가지고 있기에 소지역(마을) 단위의 정확한 실태를 파악하기 힘들고, 다양한 분석을 통한 정보 도출이 곤란하여 농촌지역의 자생력을 강화하기 위한 근거 자료가 부족한 실정이다.¹⁾

이에 향후 다양한 여건 변화를 통해 나타나고 있는 마을 단위의 상황과 실태를 정확하게 파악할 수 있는 모니터링 체계의 구축과 함께, 모니터링 결과를 바탕으로 마을을 정확하게 진단하고 이에 맞는 합리적인 정책 의사결정이 이루어질 수 있는 관리시스템의 구축이 필요한 실정이다. 이는 인구감소시대 지방소멸 등의 이슈에 대응한 충남지역의 균형성장과 능동적인 대응을 위해 가장 기초가 되고 시급한 과제라 할 수 있다.

특히, 최근 정부의 ‘자치분권’ 정책에 따라 대규모 중앙정부사업의 지방이양이 결정되고, 이의 일환으로 농식품부가 일반농산어촌개발사업으로 추진하였던 사업 중 마을만들기사업(내역사업 포함)이 지방으로 이양이 결정(4,387억원 규모)되어 지방의 자율성 증대와 함께 책임성이 강화되고 있는 상황이며, 충남도 역시 민선7기에 들어 인구감소시대 지방소멸의 이슈와 함께 ‘저출산’·‘고령화’·‘양극화’의 문제가 정책의 큰 이슈로 다루어지고 있다는 측면에서 마을단위의 실태를 파악하고 관리할 수 있는 마을 모니터링 체계의 마련과 마을 관리시스템의 구축은 시의성이 큰 것으로 판단된다.

1) 윤정미 외, 2015, 충남 농촌농업부문의 도민소통형 정책지도 구축방안 연구, 충남연구원

2. 연구의 목적

본 연구는 시계열적으로 변화하는 마을단위의 상황을 정기적으로 조사하고 실태를 파악하기 위한 마을 모니터링 체계를 구축하고 관리방안을 마련하여 관련 정책 의사결정의 기초자료로 활용하도록 하는데 목적이 있다.

특히, 본 연구에서는 마을단위의 모니터링 체계를 구축하고 이러한 체계를 운영관리하기 위한 방안을 제시하는 것까지를 목적으로 하였으며, 이 외 모니터링 결과를 바탕으로 마을을 정확하게 진단하고 이에 맞는 합리적인 정책 의사결정이 이루어질 수 있는 통합관리시스템의 구축은 향후 과제로 진행하고자 한다.

※ 참고 : 충남연구원 마을 관련연구 주요 추진 경위

- ① 2011년 : 충청남도 살기 좋은 희망마을 만들기 추진의 일환으로 16개 시·군 4,511개 마을(행정리)에 대한 자원조사를 행정의 주도로 진행(실제, 3,824개 마을 조사)
 - 인구 및 가구수, 전입인구, 마을기금 및 경제조직, 마을리더 및 주민 교육, 마을사업 현황 등에 대한 조사를 진행하였으나, 행정계통을 통한 조사체계의 문제로 결과에 대한 낮은 신뢰도로 활용도 미흡
- ② 2012년 : 금산군을 대상으로 한계마을 현황 및 대책과 관련된 연구(현안연구)를 진행
 - 주민등록인구를 중심으로 개략적인 한계마을을 파악하였으나 시계열 마을 데이터의 부재로 변화실태나 전망을 진단하기에는 한계점 존재 확인

- ③ 2013년 : 한계마을정책 도입을 위한 기초연구(전략연구) 진행
 - 금산군의 농촌마을을 대상으로 세부적인 현장연구를 진행하였으며, 자연마을 단위에서의 마을소멸 및 소멸 가능성 파악
 - 주민등록인구수와 실거주 인구수의 큰 차이를 확인하였으며, 체계적인 마을 실태 파악 및 관리를 위해서는 실거주 인구수에 대한 시계열적 자료구축이 필수적임을 확인
- ④ 2014년 : 4,242개 행정리 및 10,830개 자연마을 단위 공간경계를 구축하고 실제 거주인구 관련 속성데이터 구축(전략연구)
 - 전국 최초로 연구진행 및 다양한 분석결과 도출(정책지도, 지도로 보는 충남 농어촌 마을 이야기 등의 발간으로 정책관련 도민 소통 제고)
 - 자료조사 관련 체계적인 행정시스템 부재와 관련정책 및 예산 부족의 문제 확인
 - 특히, 조사의 1차 주체인 마을이장의 이해 및 인식 부족으로 신뢰성 높은 데이터 구축에 어려움 존재
- ⑤ 2015년 : 농어촌지역개발사업이 추진된 충남 농어촌 마을 실태 연구 진행(전략연구)
 - 농식품부 권역단위 종합개발사업이 추진된 마을에 대한 조사가 진행되었으며, 마을사업에 대한 사후관리체계나 관련 데이터 조차 구축되어 있지 않음을 확인
- ⑥ 2016년 : 센서스 자료를 활용한 충남 자연마을(소지역) 차원의 특성 분석 및 정책과제 도출 연구 진행(전략연구)
 - 센서스 자료를 바탕으로 시계열 분석을 진행하였으나, 기본적으로 통계청의 협조를 구해 자료를 구축하기가 쉽지 않았으며, 충남 전체의 경향은 파악할 수 있었으나 실거주 인구 데이터가 없어 실제 농촌마을의 실태를 파악하기는 불가능함
- ⑦ 2018년 : 금산군 257개 마을(행정리)에 대한 농촌마을의 공간적 재편에 관한 주민의식조사 진행(전략연구)
 - 농촌마을의 활성화 및 한계화의 진행 정도는 인구수, 고령화 등 정량적 지표에

기인하지만, 반면 마을주민들의 마을활성화에 대한 의지, 마을소멸에 대한 인식, 정주민족도 등 정성적 지표와의 유의성이 높은 것으로 판단

- 즉, 정량적 지표와 함께 정성적 지표의 조사와 시계열적 자료 구축도 필요할 것으로 판단

3. 주요 연구 범위 및 방법

1) 연구 범위

- (1) 연구 공간적·시간적 범위
 - 공간적 범위 : 충청남도 / 사례지역: 공주시
 - 시간적 범위 : 2019년
 - 2019년 연구결과를 바탕으로 2020년부터 정기적으로 모니터링 진행 목표

- (2) 연구의 내용적 범위
 - ① 선행연구·사례분석 및 시사점 도출

마을 단위 조사(모니터링)와 관련된 조사체계(조사항목 및 지표, 조사대상, 조사방법·관리론, 조사범위 및 빈도 등)와 관련된 선행연구 등 문헌을 고찰하고, 국내 관련 사례로 ‘농촌어메니티 자원조사’, ‘마을아카이브 구축’ 등의 사례와 일본의 ‘농촌집락조사’ 및 ‘농업집락카드’ 등의 국외사례를 고찰한다. 이를 바탕으로 마을 단위 적용 가능한 시사점을 도출하고, 마을 모니터링 체계 구축의 기본 틀을 마련하도록 한다.

- ② 충남 농촌마을의 실태 분석 및 시사점 도출

주민등록인구 기준 인구통계자료를 바탕으로 충남 농촌마을의 개략적인 실태를 분석하고 마을 모니터링 체계 관련 시사점을 도출한다. 통계청 자료를 바탕으로 전국과

충남도의 인구변화와 충남도 15개 시·군의 인구, 도시 및 농촌인구의 시계열적 변화를 분석한다. 또한, 행정리 단위의 주민등록인구를 바탕으로 행정리(마을)의 인구변화 및 인구특성에 대한 분석을 실시하고, 마을단위 데이터 조사의 필요성과 시사점을 도출한다. 이를 통해 도출된 시사점과 결과를 마을 모니터링 체계 개발연구에 반영하도록 한다.

③ 마을 모니터링 체계 구축 및 적용연구

이론적 고찰, 충남 농촌마을 실태 분석 등을 바탕으로 마을 모니터링 체계를 개발한다. 우선, 다양한 전문가 집단의 참여를 통하여 마을 모니터링 항목 및 지표 선정 기준 및 절차를 마련하고, 마을 모니터링 항목(사람의 공동화, 토지 및 경제기반의 공동화, 공동체의 공동화)과 지표를 설정한다. 또한, 설정된 마을 모니터링 항목과 지표를 바탕으로 충남 공주시를 사례연구 대상지역으로 선정하여, 전체 마을을 대상으로 개발된 마을 모니터링 체계의 실제 현장 적용연구를 진행한다. 마을 모니터링 항목과 지표에 대한 실제 모니터링을 진행하고, 그 결과를 정리분석하여 마을 모니터링 체계의 적용 가능성과 문제점을 파악하고 마을 모니터링 체계를 수정·보완하여 최종 완성하도록 한다.

④ 마을 모니터링 체계 관리방안(정책제언)

마을 모니터링 기간 및 방법, 조사 주체 및 대상, 조사 주기 등과 관련된 마을 모니터링 세부지침을 마련하고, 마을 모니터링 체계의 지속가능성과 실현가능성 등을 담보할 수 있는 조직/인력적 측면, 예산적 측면, 제도적 측면 등에서 필요한 제반사항에 대한 충남도 및 시군에 관련 정책과 사업을 제안한다. 이를 바탕으로 실제 2020년부터 정기적으로 모니터링이 진행될 수 있도록 한다.

2) 연구 방법

○ 공무원, 전문가, 주민 등의 참여를 통한 협력적 연구 추진

충남도 및 시군의 관련 공무원의 참여와 협조에 의해 마을 관련 데이터를 수집하고 대상지역을 선정하도록 하며, 농어촌 주민, 관련 전문가 등의 참여에 의한 세미나, 워크숍, 자문회의 등의 개최를 통한 다양한 의견을 수렴한다. 특히, 충남도 및 시군의 마을만들기센터 등의 중간지원조직과 현장활동가 조직 등과의 협력적인 연구 진행하도록 한다.

○ 현장밀착형 실천적 연구

마을 단위 현장 모니터링과 관리에 있어 현장방문, 면담 조사와 방법의 검증을 통하여 실태와 과제를 파악하고 분석하며, 충남 사례연구 지역을 선정하여 현장조사 및 사례 연구를 추진한다.

제2장 선행연구 및 사례 분석

1. 마을조사 및 모니터링 관련 선행연구

1) 마을조사 항목 관련 선행연구

마을조사 항목 관련 선행연구 고찰은 주로 농촌마을단위의 지표와 관련하여 지표의 개발 방법, 지표의 구성, 기타 농촌마을 유형 구분 등에 대해 집중적으로 이루어졌다.

(1) 농촌마을 정주환경 지표 관련 연구

김대식 등(2010)은 “농촌마을단위의 정주환경진단지표 개발”연구를 통하여 농촌마을 단위에서 정주환경을 진단할 수 있는 정주환경진단지표를 개발하고 점수와 방법을 정의함과 동시에 실제 적용 연구를 진행하였다. 지표의 개발은 ① 기존 사례에서 적용 가능한 지표 추출 → ② 자료 확보의 수월성, 조사 가능성 등을 전문가 브레인스토밍을 통해 확정, → ③ 계량화·등급화로 진단지표 구축 등의 과정으로 진행되었다. 정주환경 진단지표는 크게 ‘인자자원구성’, ‘주민건강 및 삶의 질’, ‘산업경제기반’, ‘생활여건 환경자원’, ‘정주기반 기본시설’ 등 5개 부문에 13개 항목, 40개 진단지표체계로 구성되어 있다.

김혜란 등(2012)은 “농촌마을 리모델링 대상요소 항목체계 구축에 관한 연구”에서 지속가능한 농촌마을의 정주여건 개선을 통한 삶의 질과 농촌다운 매력을 향상시킬 수 있는 농촌마을 리모델링 시스템 구축을 위한 농촌마을 리모델링 대상요소 항목체계 구축 연구를 진행한 바 있다. 본 연구에서는 농촌마을 공간을 ‘생산공간’, ‘주거공간’, ‘커뮤니티 공간’으로 구분하고 기존 사례를 바탕으로 각 공간별 대상요소를 분류하여 참여 연구진의 Pilot 조사를 통해 조정하고 전문가 토의를 통해 수정작업 후, 현장조사를

통해 적용성 여부를 검토하였다. 이러한 과정을 통하여 최종적으로 3개 공간을 대분류로 하는 총 123개 항목의 농촌마을 리모델링 대상요소 항목체계를 구성하였다. 또한, 대상요소 항목 실증 검증을 위해 농촌마을의 유형을 ‘도시근교촌’, ‘내륙교통 중심촌’, ‘제조업 중심촌’, ‘내륙농업 중심촌’, ‘해안내륙 평야촌’, ‘해안관광 중심촌’, ‘산지 관광촌’ 등으로 구분한 바 있다.

〈표 2-1〉 농촌마을 정주환경진단지표(김대식 등, 2010)

진단지표 체계화			계량화 기준	단위
진단부문	진단항목	진단지표		
1. 인적자원 구성	기본현황	가구당 인구수 노령화 지수 인구증감율	인구수/가구수 65세 인구수/ 14세 미만 인구수 10년간 인구증감율	비율 비율 비율
	경제활동인구	경제활동인구비율 농외경제활동인구비율	15-65세 인구수 비율 농업경영 이외 인구수 비율	비율 비율
2. 주민건강 및 삶의 질	주민건강	주민 질병 보유 지수 마을 주민 장수 지수	마을 주민의 주요 질병 건수 비율 최근 10년간 사망자의 평균 연령	비율 연령
	삶의 질 만족	교육만족도 수업만족도 주거만족도 여가생활 만족도	만족정도 만족정도 만족정도 만족정도	5척도 5척도 5척도 5척도
3. 산업경제 기반	산업경제시설	가구당 농경지 면적 2차 산업시설 보유정도 3차 산업시설 보유정도	(논면적, 밭면적)/가구수 가동되는 2차 산업시설 개수 판매시설 개수	비율 개수 개수
	농가소득환경	농산물 상품화 정도 친환경농업 활성화 축산업 농가비율	농업특산물 재배면적 비율 친환경·유기농업 면적 비율 돼지, 한우, 유우 등 주소득 농가 비율	비율 비율 비율
	도농교류기반	도농교류 참여 농가수 도시민 방문객 정도	도시민 연계 판매 농가수, 민박 농가수 년간 방문객 수	농가수 인구수
4. 생활여건 환경자원	교통접근성	행정중심지 접근성 대중교통 접근성 고속교통망 접근성	면소재지, 시군소재지에서 거리 마을 통과 버스 대수 기차역, 고속도로계이트 접근성	기준대비 횡수 기준대비
	어메니티자원	경관자원 보유정도 마을경관의 우수성 특이자원 보유 정도 문화재자원 분포 정도 기념물 보유 정도	마을경관요소(보호수, 상징물 등) 개수 마을 주변 경관 5척도 특이 식물 및 동물 자원 수 공공기관 지정 문화재 개수 지정 기념물 개수	5척도 5척도 개수 개수 개수
	환경저해요인	기상재해 발생정도 혐오시설 보유정도	최근 10년간 수해, 풍해, 가뭄 등 횡수 혐오시설의 개수	횡수 개수

진단지표 체계화			계량화 기준	단위
진단부문	진단항목	진단지표		
4. 생활여건 환경자원		소음악취수질정도	소음정도, 악취정도, 수질오염 정도	5척도
5. 정주기반 기본시설	주거 및 공동시설	주택노후율 주택사용율 공동생활시설 보유정도	노후주택수(30년 이상 주택수)비율 (가구수-빈집수)/가구수 마을회관, 노인정, 방문객센터 개수	비율 비율 개수
	공급처리시설	상수도 보급율 하수도 보급율 정보화율	상수도 사용 가구 비율 하수도 사용 가구 비율 인터넷 사용 가구 비율	비율 비율 비율
	의료복지 및 교육문화시설	의료시설 보유정도 복지시설 보유정도 교육시설 보유정도 문화시설 보유정도	의료시설(보건소, 약국, 병원) 복지시설(어린이방, 목욕탕) 교육시설(유치원, 초중고) 문화시설(공연장, 극장, 운동장 등)	개수 개수 개수 개수

*주: 기존 참조: 사례지표 인용, 기존수정: 사례지표 수정 인용, 신규도출, 신규 정의 지표

〈표 2-2〉 농촌마을 리모델링 대상요소 항목체계(김혜란 등, 2012)

대 분류	중분류	소분류			
		모두 나타남	빈번하게 나타남	드물게 나타남	거의 나타나지 않음
생산 공간	수리 시설	교량, 하천, 관정시설	저수지, 취입보, 제방, 관개수로, 수문	댐	양수장, 취수장
	자연 순환 시설			툽법발효시설, 퇴비장	공동퇴비장
	생산·저장 시설	비닐하우스	공동창고, 저온저장고, 농기계보관창고, 축사	공동집하장, 공동육묘장	양식장, 종묘배양장, 유리온실
	가공 처리 시설	공동건조가공시설	정미소	미곡종합처리장, 공동작업장, 선별시설	
	판매 시설		농특산물판매장	공동판매장, 구판장	
	생산 기반 시설	농로	용배수로		
	가로 환경 시설	평상, 버스정류장, 전신주, 가로등, 비석, 안내석	입간판, 가로간판, 휴지통, 조형물	계단, 방화수, 성황당, 솟대, 장승	
주거 공간	생활	마을길, 옹벽	마을마당, 상점	관측소, 기지국	풍력에너지시설

대 분류	중분류	소분류			
		모두 나타남	빈번하게 나타남	드물게 나타남	거의 나타나지 않음
	기반 시설	태양광발전시설, 전기통신시설	쓰레기 수거장, 분리 수거대, 폐유수거통		
	주거 시설	주택(전통형, 개량형, 도시형, 간이형, 공개), 마당, 담장, 농기계보관소			
	상하 수도 시설		배수시설, 축구	저수조, 하수처리장, 오폐수처리시설, 마을상수도	정화조
	복지 시설	공동화장실, 마을회관, 주차장	경로당, 운동기구	공동홈, 정보화센터, 다목적회관, 체육시설(실내, 실외), 복지관, 보건시설, 보육시설	공동목욕탕, 놀이터, 찜질방
커뮤니티 공간	체협 시설	산책로	폐교, 등산로, 숙박시설, 야외체험장	농촌체험관, 야영장, 자연거길, 물놀이장	청소년수련시설, 씨름장, 활터, 낚시터, 간이천문대
	전통 문화 시설			빨래터, 물레방아, 도설지, 우물	방앗간, 전통자원 지원시설, 농악 전수관, 샘터, 고택
	휴게 시설	정자, 파고라, 쉼터, 벤치	음수대, 화단, 원두막	전망대, 데크, 약수터	
	도농교 류시설	종합안내관, 방향유도판	시설안내관, 자원해설관	관광안내소	

※대상요소 출현빈도: 모두 나타남(7개 유형마을), 빈번하게 나타남(4~6개 유형마을), 드물게 나타남(1~3개 유형마을), 거의 나타나지 않음(0개 유형마을)

김영택 등(2014)은 “농촌마을 유형별 평가지표체계 구축”연구에서 농촌마을 단위에서 다원적 가치를 파악할 수 있도록 마을유형별로 평가지표체계를 구축하여 마을특성을 객관적으로 판단할 수 있는 기준을 제시하고자 하였다. 우선, 농촌마을의 유형은 과거 ‘색깔있는 마을’ 시책에서 제시한 ‘1유형: 생활기반형’, ‘2유형: 농업형’, ‘3유형: 유통·가공형’, ‘4유형: 도농교류형’, ‘5유형: 생활만족형’ 등 5가지 유형을 그대로 적용하였다. 지표체계 구축 방법으로는 ① 문헌분석을 통해 평가항목 풀과 지표항목 후보군을 작성 → ② 사회-경제-환경적 측면에 대응하여 항목체계 시안을 작성 → ③ 현장조사를 통한 적용 타당성 평가 → ④ 전문가 평가 등을 거쳐 최종적으로 3개 대분류, 8개 중분류, 19개 소분류, 39개 세부지표로 구성된 농촌마을 유형별 평가지표를 완성하였다.

〈표 2-3〉 농촌마을 유형별 평가지표(김영택 등, 2014)

대분류	중분류	소분류	세부지표	지표의 구분		마을유형 선택비율(%)					
				기본 지표	특성화 지표	소계	1	2	3	4	5
사회	인구 잠재력	인구 규모	가구당 인구수	○							
			인구밀도	○							
		인구 구성	노령화율	○							
			귀농귀촌 인구비율	○							
		인적 역량	마을리더 역량	○							
			주민역량	○							
	지역 공동체	공동체	지역사회 결속수준		○	100.0	20.0	-	-	-	80.0
			마을기금 조성수준	○							
			사업유치실적	○							
		문화 여가	공동생활시설 보유수준		○	100.0	33.3	-	-	-	66.7
			마을문화행사 실적	○	100.0	18.2	-	-	-	27.3	54.5
			지역사회 안전수준	○	100.0	71.4	-	-	-	-	28.6
			자연재해 피해수준	○	100.0	66.7	-	-	-	-	33.3
		사회 안전	생활문화체육시설 보유율	○	100.0	62.5	-	-	-	-	37.5
			의료시설 접근성	○	100.0	55.6	-	-	-	-	44.4
			초등교육 접근성	○							
	서비스	교육	행정 접근성	○							
			공공서비스 접근성	○							
환경	생활 인프라	주거 편의	주택노후율		○	100.0	100.0	-	-	-	-
			주택사용률		○	100.0	100.0	-	-	-	-
			상수도 보급률	○	100.0	100.0	-	-	-	-	-
			하수도 보급률	○	100.0	100.0	-	-	-	-	-
		교통	간선교통망 접근성	○	100.0	50.0	-	16.7	33.3	-	-
			대중교통 횡수	○	100.0	85.7	-	-	-	14.3	-
		환경 이용	공원면적율	○	100.0	71.4	-	-	14.3	14.3	-
			신재생에너지 보급률	○	100.0	62.5	-	-	-	37.5	-
		환경 보전	어메니티자원 보유수준	○	100.0	30.0	-	-	50.0	20.0	-
			오염정도	○	100.0	65.5	-	-	12.5	25.0	-
	지역 경제	고용 기반	농가		○	100.0	-	100.0	-	-	-
			농가율	○	100.0	-	100.0	-	-	-	-
			겸업농가 비율	○	100.0	10.0	60.0	20.0	10.0	-	-
			사업체수	○	100.0	-	20.0	70.0	10.0	-	-
		산업 활성도	2차산업 종사자율	○	100.0	-	14.3	85.7	-	-	-
			3차산업 종사자율	○	100.0	-	-	44.4	55.6	-	-
		생산 기반	호당경지면적	○	100.0	33.3	66.7	-	-	-	-
			경지율	○	100.0	28.6	71.4	-	-	-	-
			특산물 재배면적율	○	100.0	-	54.5	27.3	18.2	-	-
			시설농업율	○	100.0	9.1	54.5	27.3	9.1	-	-
	소득기반	소득	가구당 소득수준	○							
			도농교류 참여농가율	○	100.0	-	-	-	100.0	-	-

또한, 김영택 등(2014)은 위 연구를 바탕으로 “농촌마을 발전단계별 평가지표 기준 설정 연구”를 진행하였으며, 단계별 지표기준을 설정하여 지속적 발전체계를 단계화할 수 있는 명확한 목표를 제시하고자 하였다.

〈표 2-4〉 농촌마을 발전단계별 평가지표(김영택 등, 2014)

대분류	중분류	소분류	세부지표	발전단계별 승급기준				
				단위	진입	발전	선도	최고값
사회 부분	인구 잠재력	인구 규모	가구당 인구수	인구/호	2.2	2.4	2.6	2.8
			인구밀도	인/km ²	30	55	85	250
		인구 구성	노령화율	%	30	25	20	14
			귀농귀촌 인구비율	%	1	3	6	9
		인적 역량	마을리더 역량	시간	25	35	55	75
			주민역량	시간	30	45	65	85
	지역 공동체	공동체	지역사회 결속수준	개수	3	4	5	6
			마을기금 조성수준	천원/호	100	250	500	950
			사업유치실적	천원/호	5,000	19,000	23,000	29,000
		문화 여가	공동생활시설 보유수준	m ² /호	7	10	15	20
			마을문화행사 실적	회/년	2	3	4	5
			지역사회 안전수준	건/100인	4	3	2	1
		사회 안전	자연재해 피해수준	천원/100인	1,500	1,200	1,000	800
			생활문화체육시설 보유율	m ² /호	9	14	20	25
	서비스	복지	의료시설 접근성	km	6	5	3	2
			초등교육 접근성	km	6	4	3	2
		교육	행정 접근성	km	6	5	3	2
			공공서비스 접근성	km	6	5	3	2
	환경 부분	주거 편의	주택노후율	%	18	14	10	6
			주택사용률	%	85.0	90.0	95.0	100.0
			상수도 보급률	%	65.0	80.0	90.0	100.0
			하수도 보급률	%	60.0	75.0	90.0	100.0
		교통	간선교통망 접근성	km	7	6	4	3
			대중교통 횡수	회/일	4	6	8	10
		환경 이용	공원면적율	%	7	9	13	16
			신재생에너지 보급률	%	3	4	5	7
	환경 보전	환경 보전	어메니티자원 보유수준	개수	2	3	6	9
			오염정도	1/일호	29	24	20	17

대분류	중분류	소분류	세부지표	발전단계별 승급기준				
				단위	진입	발전	선도	최고값
지역 경제 부문	고용 기반	농가 활성도	농가율	%	45.0	35.0	25.0	10.0
			겸업농가 비율	%	30.0	40.0	45.0	50.0
		산업 활성도	사업체수	개/100인	3	4	6	7
			2차산업 종사자율	%	5	8	11	12
			3차산업 종사자율	%	24	32	38	46
	생산 기반	생산 환경	호당경지면적	ha/호	1.0	1.5	3.0	6.0
			경지이용률	%	90.0	100.0	110.0	120.0
		지역 특화	특산물 재배면적율	%	13	18	23	29
			시설농업율	%	1.0	2.0	3.0	6.0
	소득기반		가구당 소득수준	천원	23,000	28,000	33,000	38,000
			도농교류 참여농가율	%	9	18	30	40

배웅규 등(2014)은 “농촌마을 유형에 따른 거주환경 분석과 만족도 연구”를 통하여 농촌마을의 유형에 따른 ‘농촌생활의 만족도’, ‘주택에 대한 만족도’, 마을환경 및 주민 공동시설에 대한 만족도’를 분석하고자 하였다. 대상지 선정에 위한 농촌마을의 유형 (만족도 분석을 위한 독립변수)은 기후 및 지리적인 자연환경, 지형적 요인, 농작물의 특성, 사회경제적 요인, 소득, 인구 및 마을 규모에 따라 구분하였다.

박미정 등(2017)은 “정주체계를 고려한 농촌마을의 정주여건 진단지표 개발” 연구에서 농촌의 정주체계를 중심지와 배후마을 단위로 평가지표를 분류하고 농촌마을 단위에서 정주환경을 진단할 수 있는 지표를 개발하고자 하였다. 진단지표를 선정하는 방법으로는 선행연구 분석을 통해 정주여건 진단영역과 지표안을 구축하고, 델파이조사 및 통계학적 기법을 통해 지표를 결정하였다. 그리고 결정된 지표는 AHP분석을 통하여 가중치를 설정하고, 농촌마을 적용연구를 진행하였다. 최종 개발된 진단지표는 인문사회환경, 경제활동 및 일자리, 주거환경, 공동체 활력, 산업구조, 안전, 생활기반 및 문화시설, 교육시설, 병원 및 의료시설, 서비스 수요, 문화체육시설, 특수의료시설, 서비스 접근성 등을 진단영역으로 하여 공동진단지표 6개, 중심지특성지표 16개, 배후지특성지표 6개로 총 28개 지표를 개발하였다.

〈표 2-5〉 농촌마을 주민만족도 조사항목(배웅규 등, 2014)

내용 분류		주요 내용	조사방법
거주민 일반 현황	가구 일반현황	성별, 연령, 학력, 직업	년 수, 주관식
		가족구성원, 구성원의 직업 및 연령	
		현 주거지와 거주년수	
		마을 내외 이사경험	유무
		이전거주지 및 귀농(농촌지역, 도시지역)	지역명
	농업 및 경제활동	농업활동 유무 (전농, 반농, 직장, 생활농업, 비농)	
		주요 생산작물 및 품종	품종
		생산 작물별 면적	㎡
		주된 경제활동(주 수입)	수입원
마을 환경	지역성	오래전 마을에서 보았던 주택의 건축 방법은?	재료, 형태, 자원, 작물
		마을 지역과 어울리는 건축방법은?	
	마을환경 및 공동시설	이웃들과 주로 만나는 장소	시설명, 지역명, 역사전통, 자연, 시설, 인심, 주택 등
		마을에서 추가로 필요한 시설	
		동네주민을 얼마나 알고 있는가?	
농촌 주택	주택현황 및 이용실태	건축년도	년 수
		주택의 거주형태 (자가 소유, 전세, 월세, 무상임대 등)	
		주택에서 만족하는 시설과 이유	구체적인 항목과 이유를 기술
		최근 주택의 개조 및 보수(언제, 어디를, 어떻게, 왜)	
	창고 및 작업공간	신축 및 증축 시에 원하는 주택 구조 및 형태	종류/대수
		농기계수, 자동차수	창고유무
		주요 농기계 보관장소	㎡
		추가적인 작업공간 및 보관장소 필요 유무 및 규모	
농촌 생활 만족도	농촌생활, 농촌주택, 마을환경에 대한 만족도	농촌생활의 전반적인 만족도	리커트 척도를 이용(1~10점)
		거주하는 개별주택의 만족도	
		마을환경과 공동시설의 만족도	

〈표 2-6〉 농촌마을 정주여건 진단지표(김미정 등, 2017)

Evaluation factor				Metric standard	Index basis		
Items	Diagnosis fields	Diagnosis items	Diagnostic indexes		Existing	Modify	New
Basic index (0.61)	Human and social capital (0.24)	Population structure (0.65)	Natural Population growth rate (0.16)	Gains and losses rate for birth and mortality	●		
			Social population growth rate (0.26)	Gains and losses rate for move in and out	●		
			Population aging rate (0.08)	Population rate for over 65	●		
			Productive population (0.50)	Population rate of aged 15 to 64	●		
		Household structure (0.35)	Return to farm migrant rate (0.23)	Return to farm migration in recent 5 years		●	
			Return to rural migrant rate (0.25)	Return to rural migrant in recent 5 years		●	
			Inverse Return to fram and rural rate (0.17)	Inverse Return to farm and rural rate			●
			The rate of elderly living alone household (0.14)	The rate of elderly living alone household	●		
			Grandchildren family rate (0.21)	Grandchildren family rate	●		
		Economic activity and job (0318)	Land use (0.37)	Field area rate (0.29)	Field area rate	●	
	Paddy area rate (0.26)			Paddy area rate	●		
	Farm land area per household (0.45)			Farm land area per household	●		
	Economic activity in industrial (0.63)		Reginal speciality products field area rate (0.17)	Regional speciality products field area rate		●	
			Greenhouse cultivated area rate (0.16)	Greenhouse cultivated area rate		●	
			Environmentally friendly agriculture vitalization(0.19)	Environmentally friendly agriculture vitalization		●	
			Part time farmer rate (0.17)	Number of part time farmhouse rate	●		
			Full time farmer rate (0.15)	Number of full time farmhouse rate	●		
	Non farmer rate (0.16)	Number of non farmhouse rate	●				

Evaluation factor				Metric standard	Index basis		
Items	Diagnosis fields	Diagnosis items	Diagnostic indexes		Existing	Modify	New
	Residential environment (0.26)	Residential quality (0.65)	Decrepit of house rate (0.15)	House of over 30 years rate	●		
			Rate of the substandard household of minimum housing standard (0.17)	Rate of the substandard household of minimum housing standard			●
			Drinking water supply level (0.22)	Number of household of slate roof rate	●		

〈표 2-7〉 농촌마을 정주여건 진단지표(김미정 등, 2017) (계속)

Evaluation factor				Metric standard	Index basis		
Items	Diagnosis fields	Diagnosis items	Diagnostic indexes		Existing	Modify	New
Basic index (0.61)	Residential environment (0.26)	Residential quality (0.65)	Number of slate roof (0.11)	Water supply using household rate	●		
			Sewage treatment level (0.17)	Sewage propagated household rate	●		
			City gas using level (0.09)	City gas propagated household area			●
		Environ-ment (0.35)	Vacant houses ratio (0.09)	Vacant house ratio	●		
			Environment pollution level (0.49)	Waste water treatment usability			●
			Number of environment pollution source (0.51)	Number of noise and vibration and stink inducing facilities		●	
	Community vitality (0.14)	Community activity (0.56)	Community activity level (1.00)	Number of village event			●
		Community group (0.44)	Community group activity level (1.00)	Operation formation in town			●
	Industry structure (0.09)	Foundation of industry facilities (0.57)	Distribution and process facility (0.61)	Number of distribution and processing facility		●	

Evaluation factor				Metric standard	Index basis		
Items	Diagnosis fields	Diagnosis items	Diagnostic indexes		Existing	Modify	New
Basic index (0.61)	Industry structure (0.09)	Foundation of industry facilities (0.57)	Urban-rural exchange facility (0.39)	Number of urban-rural exchange facility		●	
		Urban-rural exchange activity (0.43)	Urban-rural exchange facility (0.39)	Number of distribution		●	
			Urban-rural exchange attraction (0.54)	Number of visitors per year for urban-rural exchange			●
	Safety (0.08)	Public order (0.77)	CCTV possessional level (0.34)	Checking CCTV			●
			Accessibility of police office (0.33)	Accessibility of police office			●
			Patrol frequency (0.33)	Patrol frequency			●
		Disaster (0.23)	Pedestrian environment safety (0.35)	Number of official disasters investigated by the city		●	
			Natural disaster frequency (0.33)	Number of official disaster investigated by the city	●		
			Number of man mad hazard occurrence (0.32)	Number of man mad hazard occurrence	●		
Level of service index (0.22)	Service level (0.56)	Living infrastructure and cultural facilities (0.33)	Living infrastructure	Supermarket usability within town (0.45)	Number of supermarket	●	
			Living infrastructure	Traditional market usability within town (0.29)	Number of traditional market	●	

(2) 농촌마을 자원 및 경관(어메니티) 지표 관련 연구

임창수 등(2006)은 “농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축” 연구를 통하여 농촌공간정비 시 어메니티를 강화시키는 요소에 대해서는 보전 및 유지관리 방안을, 어메니티를 저해시키는 요소에 대해서는 개선 및 정비 대책을 세우는 데에 필요한 기초자료를 제공하고자 하였다. 이를 위해 본 연구에서는 선행 연구를 분석하여 지표 시안을 작성하고 전문가 브레인스토밍 기법을 통해 수정·보완 작업을 실시하였으며, 농촌마을 현장 파일럿 조사를 통해 항목체계를 조정하는 단계를 거쳤다. 최종 선정된 항목은 환경자원, 자연자원, 역사자원, 문화자원, 시설자원, 시설자원, 경제활동자원, 공동체활동자원 등으로 이러한 대분류를 바탕으로 평야지역, 중산간 지역, 해안지역, 도시근교 지역에 대한 각각의 어메니티 강화요소(76개)와 저해요소(32)를 구축하였다.

〈표 2-8〉 농촌마을 어메니티 저해요소(임창수 등, 2006)

분류		저해 요소	평야 지역	중산 간 지역	해안 지역	도시 근교 지역	분류	저해요소	평야 지역	중산 간 지역	해안 지역	도시 근교 지역
자연적 자원	환경 자원	하수	폐수	-	○	○	기반 시설	경관미고려 토목구조물	○	-	○	-
		대기질	악취	○	○	○		산재한 공장	-	○	-	-
		토질	토양오염	-	-	○		하수도	○	-	○	○
	자연 자원	지형	봉괴지형 (산사태등)	-	○	-		군사시설	○	-	-	-
		생물	위험적인 생물	-	○	-	공공 편의 시설	비관리 편의시설	-	-	○	○
		식생	산림벌채 (사목지역)	-	-	-		러브호텔	-	-	-	-
		훼손 경관	휴·폐경지	-	-	-		유흥음식점	-	-	-	-
			훼손 구릉지	○	-	-		노점상	-	-	○	-
			훼손 산지	○	-	-		소각장	-	-	-	-
	문화적 자원	상징물	훼손 상징물	-	-	-	환경 관리 시설	오폐수 처리장	-	-	-	-
			고층건물	-	-	-		도살장	-	-	-	-
		주거지 경관	고층아파트	-	-	-	농업 시설	축산폐기물 관리시설	-	-	-	-
			폐가, 빈집	○	○	○		독립축사 시설	○	○	-	○
사회적 자원	시설 자원	공동생활 시설	노후건물	○	-	-		노후, 미사용시설	○	-	○	-
			비운영 시설	-	-	-		미사용방치 기구	-	-	○	-
	기반시설	절개지	-	○	-	-	공동체 활용 자원	마을관리	○	○	○	○
								쓰레기	○	○	○	○

〈표 2-9〉 농촌마을 어메니티 강화요소(임창수 등, 2006)

분 류	강화 요소	평야	중산 간	해안	도시 근교	분 류	강화 요소	평야	중산 간	해안	도시 근교
환경 자원	수질	마을 내 시냇물	-	○	-	교통 시설	버스정류장	○	○	○	○
	대기질	맑은 공기	○	○	○		자전거도로	-	-	-	-
	음질	조용함	○	○	○	공공 편의 시설	구판장	-	-	-	-
	토질	비옥한 토양	○	○	○		교육시설	-	-	-	-
자연 자원	지형	특이지형	○	-	-		의료시설	-	-	-	-
		등산로(산책로)	-	-	○		체육시설	-	-	-	○
	생물	보호·희귀생물	○	-	-		공원	-	-	-	○
		집단서식지	-	-	-	정보 기반 시설	인터넷전용선	-	○	○	○
	수자원	하천	○	○	○		마을홈페이지	-	-	-	-
		저수지	○	-	-	농업 시설	공동창고	○	-	-	-
		폭포	○	-	-		공동작업장	○	-	○	-
		계곡	-	○	-		공동집하장	-	-	○	-
		우물	○	-	○		농로	○	-	○	○
		약수터	-	-	-		용배수로	○	-	○	○
		습지	-	-	-		보시설	-	-	-	-
	식생	마을숲	○	-	-	도농 교류	관광농원	-	-	-	-
		노거수	○	○	-		직거래장터	-	-	○	-
		식물군락지	○	-	○		자매결연	○	-	○	-
자연 경관	자연 경관	다락논	-	○	-		도농교류	-	-	-	-
		마을평야	○	-	○	특산물 생산	휴양시설	-	-	-	-
		푸른산지	-	○	-		특산물가공시설	-	-	○	-
		고수부지	-	-	-		특산물생산	○	○	○	-
		해안경관	-	-	○		특산물생산체험	-	-	-	-
		백사장(갯벌)	-	-	○		친환경농업인증	○	-	-	-

분 류		강화 요소	평가	중산 간	해안	도시 근교	분 류	강화 요소	평가	중산 간	해안	도시 근교
역사 자 원	전통구조물	서원, 향교, 비, 성, 정자, 사찰, 탑 등	○	-	-	○	생활 공동체 활동	관혼상제부조	-	-	-	-
	전통주택	기와, 너와, 돌기와, 초가 등	-	-	-	-		경로장치	-	-	-	○
	유명인물	역사적인물	○	-	-	-		씨족행사	-	○	-	○
		시조	-	-	-	-		세시풍속	-	-	-	-
	전통마을 안길	흙담, 돌담, 생울타리	○	-	-	-	농업 공동체 활동	판매유봉 조직	○	-	○	-
문화 자 원	상징물	마을안내석, 솟대, 당산나무 등	○	○	○	○		지역협의체 구성	-	-	○	-
	신앙, 전설	성황당, 돌무덤	-	-	-	○	지역 문화 활동	마을축제	-	-	○	-
		마을유래, 설화	-	○	-	○		이벤트 및 공동행사	-	-	-	-
	주거지경관	건축미	○	○	○	○		예술 (박물·전시)관	-	-	○	○
	시설 자 원	공동생활 시설	마을회관, 노인정, 정자 등	○	○	○	○	지역 참여 활동	마을청소	○	○	○
기반시설		방범 등	○	○	○	○	마을정비		-	-	-	○
		상수도	○	○	○	○	마을홍보 안내활동		-	-	-	-
교통시설		공동주차장	-	○	○	-	행정기관의 지원		-	-	-	○
		접근도로시설	○	○	○	○	마을주민의 열의		○	○	○	○

송희중 등(2013)은 “농촌마을단위 경관진단지표 개발에 관한 연구”에서 농촌마을단위 경관 진단을 위하여 농촌의 다양한 경관 요소를 반영한 경관진단 지표를 제시하고자 하였다. 선행연구를 바탕으로 경관평가 관련 지표를 분석·분류하고 AHP기법을 활용하여 중요도를 도출하였다.

〈표 2-10〉 농촌마을 경관형성 진단지표(송희중 등, 2013)

대분류	중분류	소분류	설명
마을 경관	주거지	입지(풍수적)	개방성(풍수적 입지)
		기반시설	도로, 공동주차장 등 친환경재료 사용
	건축물	공공건축물	공공시설, 주택, 교육시설, 농업시설, 마을회관, 노인정, 정자 등 색채
		주택	지붕 및 담장 형태
	공공가로	가로시설	안내판, 옥외광고물 등 정비율
		교통시설	차량 및 보행자 시설 정비율
		골목길	개방성(D/H비)
	편의시설	편의시설	놀이터, 체육공원 등 여가휴양 공원 개수
	식생	경관수목	가로정비, 경관식재, 녹색경관 녹지연속성
		식생환경자원	마을숲, 비보숲, 녹지군락, 보호수 및 노거수 녹지율
	문화	문화역사성	유형문화재, 무형문화재, 자연유산 개수
		농지(논)	영농 면적(휴경 여부, 면적율)
	농지	영농형태	재래식 ↔ 시설영농(비닐하우스 등 형태)
		산의 능선부	7부 능선 이상(스카이라인)
(마을) 주변 경관	녹지지형	토지환경자원	산, 바위, 절벽, 봉, 동굴, 고개 등 특이한 지형 출현빈도
		식생형태	자연식생 ↔ 인공식재 형태
	동식물	종풍부도	21종 이상, 11~20종, 1~10종 개체수
		수공간	연속적 하천, 수공간 조망축(내부 조망점으로부터) 확보(조망축)
	물환경	수경관	저수지, 하천 등 수질등급

(3) 도시지역 지표 관련 연구

김경천 등(2015)은 “도시재생 지역선정을 위한 평가지표 연구”에서 도시재생사업 추진을 위해 도시재생 지역선정 평가요인을 분석하고 합리적인 도시재생 지역선정을 위한 평가지표를 제시하고자 하였다. 우선 평가지표는 관련 문헌 및 선행연구, 국내외 사례 등을 바탕으로 물리·환경적, 인구·사회적, 산업·경제적 지표를 포함한 통합적 평가요소를 도출하였고, 이를 바탕으로 관련 전문가를 대상으로 설문조사를 실시함과 동시에 통계분석을 통하여 최종 선정된 요인을 중심으로 평가지표를 제시하였다.

장문현 등(2016)도 “지방 대도시의 도시재생정책 지원을 위한 쇠퇴지표 적용 연구”를 통하여 지방 대도시의 도시재생정책 수립을 지원할 수 있는 쇠퇴지표를 개발하고자

하였다. 이를 위해 선행연구 고찰을 바탕으로 기존 쇠퇴지표의 분류체계를 고찰하는 한편, '도시재생종합정보체계(URIS)'의 쇠퇴지표를 기반으로 지표취득 가능성을 고려하여 예비지표를 추출하고 이후, 전문가 설문조사를 통해 대표성 및 적합성을 반영한 최종지표(3개 부문, 15개)를 각각 선정하였고, 스케일 조정 기법과 AHP기법을 활용하여 가중치를 설정하였다.

〈표 2-11〉 도시재생 지역선정을 위한 평가지표(김경천 등, 2013)

평가지표 요인		
물리·환경	토지이용	1인당 주거면적
		토지밀도
		국공유지 비율
	건축물 상태	노후불량 건축물 비율
		건축물 유형
		무허가 건축물
		공가비율
	공공성	공공시설 개수
		기반시설 공급률
		공원녹지비율
	접근성	4m미만도로 비율
		대중교통체계
인구·사회	인구특성	시설접근성
		노인인구비율
		인구증감률
		전출입자 비율
	교육문화복지	경제활동 인구비율
		교육시설 수
		문화시설 수
		복지시설 수
	환경위험재해	커뮤니티시설 수
		지역 재해율
		지역 범죄율
		교통사고율
산업·경제	소득 및 경제활동	공해 및 소음
		주거환경 불만족도
		재정자립도
		기초생활 대상자 비율
	부동산 가치	자가 비율
		실업률
		지가 상승률
		지가수준
	산업	주택가격 변동률
		사업체 수 증감률
		종사자 수 증감률
		산업인구 종사자 비율
	사업추진 여건	주민동의율
		지자체 추진의지
		총사업비 회수 소요기간
		수요(구매력)
		사업 NPV

〈표 2-12〉 도시재생 관련 해외 및 국내 선행연구의 물리·환경 지표(김경천 등, 2013)

구 분	주요 선정지표
일본	지구면적, 주택밀도, 불량주택 비율, 공공시설부족, 녹지, 공원, 광장, 접도수, 폭 등
영국	지역의 크기, 가구혼잡도, 중앙난방이 되지 않는 주택, 공공시설과의 거리 등
미국	주택밀도, 복합적 토지이용, 획지구획, 적정용도, 대지모양, 불량주거, 건물관련 법 위반, 건물의 연령 및 구조, 공공시설 개수, 공지, 불합리한 교통체계 등
프랑스	총인구밀도, 건축년도, 인접시설물지표, 원거리 시설물지표 등
김희재	사업지 면적, 인구밀도, 무허가 건축물 비율, 주택 접도율 등
이정재	사업지 면적, 밀도, 국공유지 비율, 기반시설 설치비율, 주택 접도율, 대중교통 접근성 등
김종구·송호창·이주형	과소필지비율, 호수밀도, 노후불량주택비율, 무허가 건축물 비율, 정비구역 연접, 주택접도율, 전철 역간 거리 등
이희연·심재현·노승철	신규주택비율 등
최정민	도시 규모, 인당 주거면적, 밀도, 국공유지 비율, 노후불량건축물 비율, 영세 필지 비율, 무허가 건축물 비율, 오픈스페이스 비율, 기반시설 보급률, 주택 접도율, 도시미관 불량정도 등
추문석	과소필지 비율, 밀도, 노후건축물 비율, 기반시설 상태, 주택 접도율, 대중교통 접근성 등
김철규	1인당 주거면적 및 복지서비스면적, 건축 밀도, 불량건축물 비율, 건물 공기율, 교통시설 보급률 등
박정은·최병선	과소필지비율, 밀도, 국공유지비율, 노후불량 건축물 비율, 건축물 구조, 무허가 주택비율, 기반시설상태, 주택접도율, 도시미관 불량정도 등
이영성·김예지·김용욱	공가비율, 신규주택비율 등
이창구	토지이용의 고도화, 다양한 주택, 건축공공디자인, 오픈스페이스, 친수공간 조성, 공공시설의 확충, 공원녹지 확보, 대중교통 교통, 광역교통망 연계, 도시경관, 자연에너지의 활용 등
대한주택공사	주거지역 비율, 영세필지비율, 주변지역 토지이용, 인구밀도, 국공유지비율, 노후건축물비율, 구조 취약 건축물비율, 평균건물층수, 무허가건축물비율, 공공기반시설 보급률, 경사도, 고도차, 미관불량수준, 경관저해요소 등

〈표 2-13〉 도시재생 관련 해외 및 국내 선행연구의 인구·사회, 산업·경제 지표(김경천 등, 2013)

구 분		주요 선정지표
인구·사회	영국	민간소유주택비율, 자가 거주 의 어려움, 학생의 평균점수, 중고등생 결석률, 미진학 비율, 질병 및 장애 발생률, 급성사망자 수치, 범죄로 인한 피해, 보행자 및 자전거 이용자 교통사고 등
	미국	연령구조, 수해(水害)로 인한 사망률, 범죄율, 위험률(화재 등), 소음, 공해 등
	프랑스	75세이상 인구비율, 인구추세, 출생률, 전입자 비율, 부출퇴근인구 등
	이정재	인구이동 및 변화, 철거민수, 상습침수지역, 재해발생위험지역, 복지시설, 범죄 위험, 교육 및 문화시설 등
	김종구·송호창·이주형	재해발생위험지역 등
	이희연·심재현·노승철	노령화 지수, 독거노인가구비율, 인구증감률 등
	최정민	재해재난 발생 건수, 재난위험시설 지정건수 등
	추문석	노인인구비율, 철거민수, 상습침수지역, 자연재해 사고밀도, 복지시설, 범죄 밀도, 교육시설 등
	김철규	인구이동률, 정주민구 비율, 재해율, 범죄율, 문화 및 여가공간 비율 등
	박정은·최병선	철거민수, 재해발생위험지역, 재해로 인한 사고, 사망 등
	이영성·김예지·김용욱	노령화지수, 독거노인 가구비율, 인구증감률, 순이동률, 평균교육 연수, 1인당 건강보험료 등
	이창구	교육시설, 문화시설 비율, 지역 커뮤니티 시설, 역사문화자원의 복원 및 활용 등
	대한주택공사	도시 계획 현황, 기반시설관련사업, 재해건수, 재해피해액, 사망피해건수, 상위계획 부합성 등
산업·경제	영국	소득보조구직자 수당·공적부조 연금·생계비 등 받는 가구, 수입이 평균 주거비의 60%에 못 미치는 가구, 지역주민 및 이익단체 만족도 등
	미국	공공구제금 수혜율, 부가가치 하락, 실업률 등
	프랑스	과세 대상 가구비율, 경제활동인구추세, 실업률, 농업인구비율, 2차3차 산업창출, 관광시설비율 등
	김희재	소득수준 등
	이정재	소득수준, 기초생활대상자 비율, 토지소유자 동의현황, 주거환경 불만족도 등
	김종구·송호창·이주형	주민의지, 주변 파급효과 등
	이희연·심재현·노승철	사업체 수, 인구 천명 종사자수, 제조업 종사자 비율, 상업협력지수 등
	최정민	주택가격 변동률, 일자리 창출 수, 자기자본비율, 회수소요시간, 사업 전체 NPV 변동률, 주택 공급률, 거주 소유자 동의율, 평균 재입주 부담률, 전체 소유자 동의율, 민간참여 등 사업진행 상황 등

구 분		주요 선정지표
	추문석	소득수준, 기초생활 대상자 비율, 주민동의율, 지자체 추진의지, 주거환경 불만족도 등
	김철규	소득수준, 주변지역과의 지가 수준, 실업률, 경제활동 인구비율 등
	박정은·최병선	소득수준, 주민동의율, 지자체 추진의지 등
	이영성·김예지·김용욱	1인당 지방세 징수액, 재정자립도, 기초생활보장수급자 수, 소년소녀가장가 구원수, 지가 변동률, 제조업 종사자 비율, 고차서비스 산업 종사자 비율 등
	이창구	저소득층 이주 및 재정착 대책, 임대주택 도입, 기존상권 유지 대책, 시행사의 신뢰성, 제도적 지원, 세제 지원, 자금조달 능력, 금융지원, 지역주민 참여도 등
	대한주택공사	세입가구 비율, 철거민 가구 수, 생활보호대상자 비율, 지가수준, 지가상승률, 사업추진실적, 사업추진의지 등

〈표 2-14〉 지방 대도시 쇠퇴지표(장문현 등, 2016)

부문	가중치(A)	지표명	가중치(B)	최종가중치(AXB)
인구사회	0.271	노령화지수	0.130	0.035
		인구변화율	0.312	0.085
		기초생활수급자(천명당)	0.209	0.057
		고령인구수	0.131	0.036
		경제활동인구	0.218	0.056
산업경제	0.403	종사자수(천명당)	0.382	0.154
		제조업 종사자 비율	0.233	0.094
		총 사업체수	0.089	0.036
		총 사업체수 증감률	0.092	0.037
		총 종사자수 증감률	0.204	0.082
물리환경	0.326	노후주택 비율	0.228	0.074
		신규주택 비율	0.2004	0.067
		소형주택 비율	0.122	0.040
		부동산공시지가	0.071	0.023
		노후건축물 비율	0.375	0.122
합계	1	-	3	1

2) 마을조사 방법·관리론 선행연구

(1) 농촌마을 정주여건 현장조사 및 진단체계 개발(2016)²⁾

본 연구는 행정리 마을을 대상으로 농촌진흥청의 정주여건 진단지표를 적용하여 지표 타당성을 확보하고 각 마을에 대한 진단결과 및 정주여건 개선안을 마련하였다.

또한 진단조사방법, 조사마을 선정방안 등 향후 진단지표의 활용에 적합한 진단체계를 개발하는 것을 목적으로 하였다.

지표를 선정한 후 농촌마을 정주여건 진단지표 자료 수집방법은 다음과 같다.

〈표 2-15〉 지표의 정의 및 산출근거(예시)

평가요소			정의	산출기준	근거
대분류	중분류	지표			
인적 및 사회적 자본	인구 구조	자연인구 증감률	출생, 사망에 의한 자연증감률	(전년도 출생인구-전년도 사망인구)/총 인구수*100(%)	국가주요 지표
		고령화 비율	총 인구에 대한 노령층 인구의 비율	65세 이상 인구/총 인구수*100(%)	국가주요 지표
	가구 구조	귀농가구 비율	총 가구 중 귀농가구 비율(최근 5년)	최근 5년간 귀농가구/총가구*100(%)	국가주요 지표
		고령 1인 가구 비율	총 가구 중 가구형태를 가구원수 기준으로 65세 이상 1인가구의 비율	65세 이상 1인 가구/총 가구 수*100(%)	주거실태 조사
공동체 활력	공동체 활동	공동체 활동 정도	마을축제, 마을행사 종류와 횟수	개수당 20점, 5개 이상 100점	
교육 시설	학교	초등학교 보유수준	초등학교 보유수준	유무를 기준으로 100점과 0점	농림어업 총조사
서비스 수요	수요 인구	배후마을 인구수	배후마을 인구 수	배후마을 인구 수/전체 인구 수*100(%)	
서비스 접근성	서비스 접근성	생활거점지 접근성	생활 거점지까지의 시간거리	1km 이내를 100점, 회당 10점	
		대중교통 운행횟수	대중교통 운행횟수	유무를 기준으로 100점과 0점	

2) 농촌진흥청, 2016, 농촌마을 정주여건 현장조사 및 진단체계 개발, pp.15~73

또한 항목별 조사를 위한 방법을 자료의 확보가능성, 신뢰성들을 고려하여 설정하였고 이를 바탕으로 현장조사를 실시한다.

〈표 2-16〉 기본지표 조사 방법(예시)

구분	항목	코드	공간수준	조사방법				대체지표
				1차조사		2차조사		
				방법	출처	방법	출처	
인구구조	총인구수	S6	행정리	사전조사	시군통계연보	행정조사	주민등록시군구정보시스템	
	고령화비율	S10	행정리	행정조사	주민등록시군구정보시스템			
가구구조	귀농가구비율	S18	법정리	행정조사	시군농업기술센터	면담조사	주민(대표면담)	
	고령 1인가구 비율	S16	행정리	행정조사	주민등록시군구정보시스템			
공동체활동	공동체활동	S48	행정리	면담조사	주민(대표)면담			
교육시설	초등학교수	S68	법정리	사전조사	포털사이트지도	현지조사	법정리현장조사	
수요인구	배후마을인구수	S76	행정리	행정조사	주민등록시군구정보시스템			
서비스접근성	생활거점지접근성	S81	행정리	사전조사	포털사이트지도			
	농촌형교통수단유무	S83	행정리	사전조사	시군 및 읍면사무소	면담조사	주민(대표)면담	

농촌마을 정주여건 조사방법론 정리현장조사를 통해 발생하는 문제점 등을 고려하여 각 조사항목별 세부 조사방법을 정립하였다.

〈표 2-17〉 총 인구수(S6), 남자 여자 인구수(S7, S8) 세부조사방법 정립(예시)

구분	조사기준		세부조사방법	특이사항
	조사 방법	공간 수준		
1차 조사	사전 조사	행정리	일부 시군의 경우 시군 통계연보를 바탕으로 행정리별 자료 구축 가능	시군에 해당하는 행정리별 인구수를 통계자료에 발간하는 지역과 그렇지 않은 시군이 존재 통계자료는 전년도 기준으로 작성이 되므로 가장 정확한 자료는 2차 조사를 통해 알 수 있음
2차 조사	행정 조사	행정리	읍면 사무소 민원 담당을 통해 새울시스템의 주민등록시군구정보시스템에서 자료 추출 가능	

〈표 2-18〉 대중교통 운행수(S82, 농촌형 교통수단 유무(S83)세부조사방법 정립(예시)

구분	조사기준		세부조사방법	특이사항
	조사 방법	공간 수준		
1차 조사	사전 조사	행정리	(S82)해당지역의 운수기관의 면담을 통해 조사 가능 (S83)시군 및 읍면사무소 관계자 면담을 통해 파악	(S82)1차, 2차 조사 이외에 스마트폰 애플리케이션으로 파악할 수 있는 지역이 존재함 (S83)2ck 조사를 통해 파악하는 것이 효율적일 수 있음
2차 조사	면담 조사	행정리	(S82, S83)주민(대표)면담을 통해 파악	

기본지표의 지표환산 및 점수화 방법도 설정하여 제시하였고 지표별 가중치를 설정하여 농촌마을별 진단지표 점수를 도출하였다.

〈표 2-19〉 기본지표의 지표환산 및 점수화(예시)

대분류	평가요소		지표환산(X)	관련자료	지표점수	진단 체계
	중분류	지표				
인적 및 사회적 자본	인구 구조	자연인구 증감률	(전년도 출생인구-전년도 사망인구)/총 인구수*100(%) 증감율 0% 이상 = 100점	S6, S11, S12	X+100	비율
		고령화 비율	65세 이상 인구/ 총 인구수*100(%) 전국 읍면별 대비 비율, 전국평균 이하 100점	S6, S10	200-X/ 0.2055	비율
	가구 구조	귀농가구 비율	최근 5년간 귀농가구/ 총 가구수*100(%)	S15, S18	X	비율
		고령 1인 가구 비율	65세 이상 1인 가구/ 총 가구수*100(%)	S15, S16	100-X	비율
공동체 활력	공동체 활동	공동체 활동 정도	개수당 20점, 개 이상을 100점	S48	X*20	수준
교육 시설	학교	초등학교 보유수준	유무를 기준으로 100점과 0점으로 설정	S68	X	유무
서비스 수요	수요 인구	배후마을 인구수	배후마을 인구수/전체 인구수*100(%)	S76	X	비율
서비스 접근성	서비스 접근성	생활거점지 접근성	1km 이내를 100점, 상대 백분율	S81	100/X	비율
		대중교통 운행횟수	1일 10회를 100점, 회당 10점	S82	X*10	수준

(2) 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구(2013)

행안부와 한국지방행정연구원(2013)은 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구에서 인구쇠퇴·고령화, 산업·성장잠재력 등 도시 및 농산어촌의 마을발전 역량 및 수준 등을 측정할 수 있는 지표를 개발하였다. 마을진단지표는 마을의 지역적, 사회경제적 특성을 반영하여 마을진단지표로서 도시형 및 농산어촌형을 구분하여 지표를 개발·적용하였고 마을진단지표 개념을 정의하고, 적용가능한 범위를 설정, 지표개발의 이론적 고찰을 수행하되, 도시와 농산어촌의 특성구분 및 지역특성을 반영한 이론적 검토를 수행, 둘째, 마을진단지표 체계의 도출 및 측정지표를 개발, 셋째, 마을진단지표의 현장 적용 가능성 등 실제적 검증, 넷째, 중앙 및 지자체 마을발전사업 추진 시 활용방안을 제시하였다.

도출한 지표는 지역공동체 현황지표, 지역특성화 지표, 마을공동체 활성화 지표로 구분하여 제시하였다.

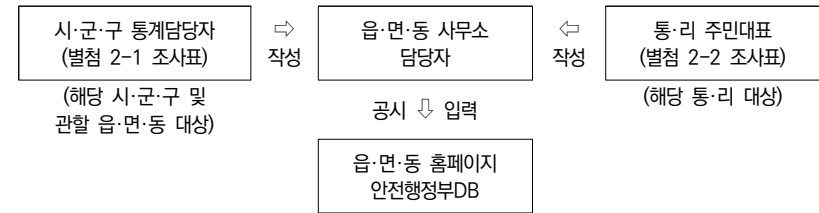
〈표 2-20〉 마을진단지표(안)

구분	공동지표	지역특성화 지표	
		도시형	농·산·어촌형
지역공동체 현황지표 (시·군·구, 읍·면·동)	[1] 인구 및 인구증감률(%) [2] 고령화율(%) [3] 1인당 소득분 지방소득세(천원/명) [4] 재정자주도(%, 시군구만)	[5-도] 고용률(%) [6-도] 30년 이상 노후주택·건축물의 비율(%)	[5-농] 향토자원 및 지역특산물 품종수(건) [6-농] 유·무형 문화관광자원(종)
마을공동체 활성화지표 (통·리)	[7] 마을리더·간사의 수(명) [8] 생활·문화·복지·경제 등 마을 공동시설·공간(개소) [9] 마을기반 경제·공익활동(취미·친목활동 제외) 조직수(개소) [10] 최근 1년간 주민교육·홍보(캠페인 등) 실적(건) [11] 최근 1년간 마을자원 조사실적 혹은 마을지도 작성실적(건) [12] 최근 1년간 주민회의 및 모임개최 실적(건) [13] 최근 1년간 주민공동행사(축제·마을장터 등) 개최건수(건) [14] 최근 1년간 외부기관·단체 지원실적(개소, 중간지원조직 포함) [15] 최근 1년간 마을공동체 사업 및 활동의 주민참여율(%)		

자료 : 행안부·한국지방행정연구원(2013), 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구, p.22

지표의 측정 단위를 통계지표의 경우 시군구 및 읍면동 수준, 자치단체 관련 지표는 시군구 수준, 마을공동체 활성화 관련 지표는 통리 단위에서 측정하는 것을 (안)으로 제시하였고, 마을진단 작성표와 작성체계를 구축하였다. 지표 작성절차로는 읍면동 주민센터 주관으로 관할 통리 단위로 중앙부처 데이터베이스 및 시군 홈페이지에 공시하는 방안을 제시하였고 매년 시군구 통계담당자가 조사표를 주민센터에 전달하고 담당자는 통리별 주민대표에게 조사표를 작성 후 취합하는 것을 조사 절차로 설정하였다.

〈그림 2-1〉 마을진단지표의 작성체계



자료 : 행안부·한국지방행정연구원(2013), 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구, p.23

〈표 2-21〉 마을진단지표(안)

구분	내용
지표조사 절차	시군구 통계담당자 조사표 작성 - 읍면동 주민센터 - 통리단위 주민대표(통리장, 주민자치위원 및 마을 대표) 전달 후 작성·취합
지표 작성자	도농복합지역 및 농산어촌의 경우 통리장 작성 도시지역의 경우 통리장 및 주민 5인 이상이 참여한 마을 기반 경제활동공익활동 조직의 대표가 각각 작성
지표별 설명 (지표별 의미 및 측정방법)	지표 정의, 단위, 바람직한 변화 방향, 지표의 의미, 산식, 자료원
조사결과 공시 및 입력	시군 홈페이지 중앙부처 데이터베이스
관련법	지역공동체 활성화 기본법(시행령) 관련 법적 근거 마련

자료 : 행안부·한국지방행정연구원(2013), 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구, pp.23~24 재작성

〈그림 2-2〉 조사표

[부록 1] 사·군·구청 조사표 [통계담당자]

[illegible]

본 각 지표에 대한 측정방법 및 설명은 [별첨 1]을 반드시 참조해 주시기 바랍니다.

[부록 2] 통리별 주민대표 조사표

[illegible]

[하루 1시간]		[하루 1시간]	
자료	마을자치회 조사 및 마을지도 작성 실적	외부기관·단체 지원실적 (개소, 운영지원금액 포함)	
	※ 마을운영에 필요한 예산, 회의 실비 등외로 인하여 기타 경유는 제외	※ 마을공동체 역량강화 및 마을사업 추진에 필요한 실비로 집행한 경우임은 포함	
구분	마을자치회 및 사업계획 통행 지원금 산정 실적	자치단체 및 자치단체가 발급 지원한 각종 주민지원금 (중기지역개발 등)	
	마을지도 작성실적 (학교주도 마을공동체 제외)	지역사회내 전문가 및 기초단체 (시·군·구)별 연구소, 전문인 등산자, 프로그램 등	개소
	중대대상 설문조사 및 주민투 표 등 의견조사 실적	마을사업 및 주민투표를 통해 대안 마련가능성(마을역대, 현안제 표기) 등	개소
	기타()	기타()	개소
	합계	개소	합계

[하루 1시간]		[하루 1시간]	
자료	마을공동체 사업 및 각종 활동의 영향조사 주민참여율	마을사업 및 주민활동 성과	
		※ 경제활동의 경우 동생마을, 마을공동체사업의 경우 노인복지 사업, 장년취업사업의 경우 시·군·구별 사업, 마을공동체사업의 자율롭게 마을이름 사업으로	
의미	1월 5일 이상		
	2월 5~10일		
	3월 11~20일		
	4월 21~30일		
	5월 30~50일		
	6월 50~100일		
	7월 100일 초과		
기타	점		

자료 : 행안부·한국지방행정연구원(2013), 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구, pp.41~43

(3) 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축방안(2008)

농어촌연구원에서 수행한 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축방안(2008) 연구는 읍면단위 및 마을단위 농촌지역에 대한 개발수준 및 여건 등을 종합적으로 분석·판단할 수 있는 기준으로 활용할 수 있는 농촌 정주환경지표를 개발하고 이에 근거가 되는 농촌 관련 DB 작성 및 자료관리체계를 마련하였다. 지표는 5개의 진단 영역과 13개의 진단 항목, 총 40개의 지표를 농촌마을 정주환경 진단 지표체제로 제시하였다. 진단지표는 전국적으로 활용 가능하도록 절대기준값에 의하여 도출되도록 하였고, 설정된 진단지표는 1차 자료를 기준값으로 환산하는 단순지표, 여러 개의 1차 자료들의 조합으로 새롭게 생산되는 복합지표로 구분하였다. 또한 정주환경지표의 조사 자료를 정의하고 조사방법을 설정하였고 지표환산 방법을 정의하였다.

〈표 2-22〉 조사자료 정의, 방법 설정

조사자료		진단자료		계량화 기준	단위	지표 근거	자료의 시공간 범위	자료의 의미	조사 및 자료 취득방법
자료 코드	자료명	지표 코드	지표명						
S1	인구수	ID11 1	가구당 인구수	인구수/가구수	비율	기존 참조	전년말 기준	마을에 실제 거주하는 인구	마을대표자 전수조사
S2	가구수						전년말 기준	마을에 존재하는 가구의 수	마을대표자 전수조사
S3	65세 이상 인구수	ID11 2	노령화 지수	65세 인구수/14세 미만 인구수	비율	기존 참조	전년말 기준	마을에 실제 거주하는 인구	마을대표자 전수조사
S4	14세 이하 인구수						전년말 기준	마을에 실제 거주하는 인구	마을대표자 전수조사
~									
S9	경제활동 인구수 (15~65세)	ID12 1	경제활동 인구비율	15~65세 인구수 비율	비율	기존 참조	전년말 기준	마을에 실제 거주하는 인구	마을대표자 전수조사
~									
S13	교육만족도	ID22 1	교육만족 도	만족정도	5점척 도	기존참 조	조사시점 기준	주민의 일반적 공감대 파악	마을대표자 전수조사

자료 : 농어촌연구원, 2008, 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축 방안, pp.16-19

* 지표근거는 기존참조, 기존수정, 신규도출로 구분

〈표 2-23〉 점수화 방법 정의

진단지표		지표환산 방법의 정의	지표환산 (X)	지표점수	전국평균 (지표환산기준)
지표코드	지표명				
ID111	가구당 인구수	전국평균 대비 비율, 전국평균=100점	S1(인구수)/S2(가구수)	X*100/2.96	2.70/2.96
ID112	노령화 지수	전국평균 대비 비율, 전국평균=100점	S3(65세 이상 인구수)/S4 (14세 이하 인구수)	100-X/0.49	2.98/0.49
~					
ID121	경제활동인구 비율	마을인구수에 대한 백분율	S9/S1	X*100	0.61/0.72
~					
ID221	교육 만족도	5점척도, 1-5점을 200-100점으로 환산	S13	X*20	-

자료 : 농어촌연구원, 2008, 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축 방안, pp.17-19

〈표 2-24〉 자료조사표

자료코드	자료명	단위	조사자료(숫자 기입 또는 체크)				
S1	인구수	인구수	명				
S2	가구수	가구수	가구				
S3	65세 이상 인구수	인구수	명				
S4	14세 이하 인구수	인구수	명				
~							
S9	경제활동인구수(15~65세)	인구수	명				
~							
S13	교육만족도	5점척도	1	2	3	4	5

자료 : 농어촌연구원, 2008, 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축 방안, p.21

(4) 농촌자원조사론

농촌의 정의, 농촌자원의 정의, 농촌자원조사의 목적에 대해 명시가 필요하고 농촌 자원의 분류, 자원조사 방법과 마을자원조사 추진체계를 제시하고 있다.

〈표 2-25〉 농촌자원조사

구분	내용
정의	
조사의 목적	
자원의 분류	
자원조사 발굴	주민참여, 현상학적 방법
자원조사 방법	문헌조사, 면접조사, 현장관찰조사, 채록조사
자원조사 체계	사전조사, 설문 인터뷰 및 현장조사, 자료 입력, 검수

자료 : <http://contents.kocw.net/KOCW/document/2015/hankyong/nohyongsik3/9.pdf>

(5) 농촌어메니티 자원 조사지침서(2005)

농촌 어메니티 자원조사는 조사목표와 조사대상, 조사과정, 조사비 산정 적용기준을 명시하고 있으며, 대분류별 자원조사 지침을 제시하고 있다. 대분류 자원별 자원정의, 조사표, 조사방법, 조사 인력과 경비에 대한 산정 가이드라인을 제시하고 있으며 내용은 다음과 같다.

- 자원정의

〈표 2-26〉 농촌 어메니티 자원정의

구분	자원 정의
지형자원	각종 지표 형태를 말하며, 지형은 특이한 경관을 형성하거나 관광자원으로서 역할을 함
시설자원	마을주민들이 공동으로 이용하는 공공시설, 문화, 편의시설뿐만 아니라 주거시설 등 건물과 기구가 설치된 것 모두 포함
특산자원	지역은 고유의 특산물을 개발하여 생산판매하고 있고 이의 차별화를 통해 지역활성화를 도모하고 있음
공동체자원	마을은 공동체를 구성하여 행사를 개최하고 있으며, 공동체들은 지역의 활성화 및 개발의 원동력이 될 수 있음

〈표 2-27〉 농촌자원의 정량적, 정성적 속성

구분	조사표					
	정량적 속성			정성적 속성		
지형 자원의 속성	조사항목	단위	비고	조사항목	사진	설명
	조사일시	년, 월, 일, 시		주민참여활동 역사문화(고유성, 전통성) 시각성(경관과의 조화)	필요	필요
	공간정보	X,Y좌표(행정리 단위 구역)	GPS활용			
	종류		절벽, 습곡, 절리, 바위			
	명칭					
	이용유무					
	방문인원	명	1년			
	형성원인					
	관리유무					
시설 자원의 속성	조사항목	단위	비고	조사항목	사진	설명
	조사일시	년, 월, 일, 시		주민참여활동 역사문화(고유성, 전통성) 시각성(경관과의 조화)	필요	필요
	공간정보	X,Y좌표(행정리 단위 구역)	GPS활용			
	종류(기능)		생산, 기반, 편익, 교육, 유통, 주거, 공공시설 등			
	명칭					
	형태					
	건축년도	명	1년			
	관리유무					
	이용유무					
	이용일수		1년			
특산 자원의 속성	조사항목	단위	비고	조사항목	사진	설명
	조사일시	년, 월, 일, 시		주민참여활동 역사문화(고유성, 전통성) 시각성(경관과의 조화)	필요	필요
	공간정보	X,Y좌표(행정리 단위 구역)	GPS활용			
	종류(작목, 상품)					
	생산유형	명칭	특수농법			
	생산량					
	생산면적	명				
	상품등록 여부					

구분	조사표					
	정량적 속성			정성적 속성		
공동체 자원의 속성	조사항목	단위	비고	조사항목	사진	설명
	조사일시	년, 월, 일, 시		주민참여활동 역사문화(고유성, 전통성) 시각성(경관과의 조화)	필요	필요
	공간정보	X,Y좌표(행정리 단위 구역)	GPS활용			
	종류(목적)		농업공동체, 씨족공동체 등			
	명칭					
	인원수					
	활동횟수		1년			
	행사유무					
	행사종류		도농교류활동, 씨족행사, 마을문화활동 등			

〈표 2-28〉 농촌자원 조사방법

조사항목	조사방법		조사기준
지형 자원	종류	문헌조사 또는 직접관찰	
	명칭	문헌조사 또는 직접관찰	
	이용유무	탐문 및 직접관찰	
	방문인원(1년)	탐문 및 문헌조사	
	형성원인	탐문 및 직접관찰	전문가 판단
	관리유무	탐문 및 문헌조사	
시설 자원	종류(기능)	문헌조사 또는 직접관찰	
	명칭	문헌조사 또는 직접관찰	
	형태	문헌조사 또는 직접관찰	
	건축년도	문헌조사 또는 탐문조사	
	관리유무	문헌조사 또는 탐문조사	
	이용유무	문헌조사 또는 탐문조사	
특산 자원	이용일수(1년)	문헌조사 또는 탐문조사	
	종류(작물, 상품)	직접관찰	
	생산유형	직접관찰	
	생산량	문헌 및 탐문조사	
	생산면적	문헌 및 탐문조사	
	상품등록여부	문헌 및 탐문조사	

조사항목		조사방법	조사기준
공동체 자원	종류(목적)	탐문 및 직접관찰	
	명칭	탐문 및 직접관찰	
	인원수	탐문 및 직접관찰	
	활동횟수(1년)	탐문 및 직접관찰	
	행사유무	탐문 및 직접관찰	
	행사종류	탐문 및 직접관찰	

〈표 2-29〉 농촌자원조사비 산정

조사 항목	1일 작업량	조사방법				경비(원)
		전문가	조사원	측량기술자	기타	위탁처리비
지형 자원	종류			1		
	명칭			1		
	이용유무		1			
	방문인원(1년)		1			
	형성원인	1				
	관리유무		1			
시설 자원	종류(기능)		1			
	명칭		1			
	형태	1				
	건축년도		1			
	관리유무		1			
	이용유무		1			
특산 자원	이용일수(1년)		1			
	종류(작물, 상품)	1				
	생산유형	1				
	생산량		1			
	생산면적		1			
공동체 자원	상품등록여부		1			
	종류(목적)	1				
	명칭		1			
	인원수		1			
	활동횟수(1년)		1			
	행사유무		1			
	행사종류		1			

자료 : 농촌진흥청, 2005, 농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발, pp. 383~403

2. 국내외 사례 분석

1) 국내 사례-마을 조사 관련 사례

(1) 농촌진흥청 ‘농촌어메니티 자원조사’

농촌진흥청은 2005년 70개 지역(149 읍면, 45천 건), 2008년 600개 지역(1230 읍면)에 대해 농촌어메니티 자원조사를 실시하였고, 이를 바탕으로 2005년 100개 마을을 시작으로 2009년까지 600개 지역에 대한 자원도 및 웹서비스 구축하였다. 그러나 현재는 해당 서비스를 제공하지 않고 있다.

〈표 2-30〉 농촌어메니티 자원의 종류(오윤경 등, 2007)

대분류	중분류	농촌공익기능 자원 조사 지침서	농촌 어메니티 자원조사표
자연적 자원	환경자원	1. 대기질(깨끗한 공기)	환경시설자원
		2. 수질(맑은 물)	수자원
		3. 소음이 없는 환경	환경시설자원
	자연자원	4. 비옥한 토양	지형자원
		5. 미기후(계절의 변화, 뽕, 안개 등)	지형자원
		6. 지형(특이지형, 등산로 등)	지형자원
		7. 동물(천연기념물, 보호 및 희귀동물 등)	동물자원
		8. 수자원(하천, 저수지, 지하수 등)	수자원
		9. 식생(보호수, 노거수, 마을숲 등)	식물자원
		10. 습지 혹은 생물서식지(biotope)	지형자원
문화적 자원	역사자원	11. 문화재, 사적 등 지정 전통건조물	전통자원
		12. 비지정 전통건조물(정자, 사당, 제각 등)	전통자원
		13. 신앙공간(성황당, 돌무덤, 당나무 등)	전통자원
		14. 전통주택(기와, 너와, 돌기와, 초가 등)	전통자원
		15. 마을의 전통적인 요소(돌담, 흙담 등)	전통자원
		16. 마을상징물(마을안내석, 솟대, 장승 등)	전통자원
		17. 유명 인물(역사적 인물,始祖)	전통자원
		18. 풍수지리나 전설(마을유래, 설화 등)	전통자원

대분류	중분류	농촌공익기능 자원 조사 지침서	농촌 어메니티 자원조사표
문화적 자원	경관자원	19. 농업경관(다락논, 평야, 밭, 과수원 등)	경관자원
		20. 하천경관(갈대, 하천, 하천변수림 등)	경관자원
		21. 산림경관(산세, 배후 구릉지 등)	경관자원
		22. 주거지경관(건축미, 스카이라인 등)	경관자원

〈표 2-30〉 농촌어메니티 자원의 종류(오윤경 등, 2007) (계속)

대분류	중분류	농촌공익기능 자원 조사 지침서	농촌 어메니티 자원조사표
사회적 자원	시설자원	23. 공동생활시설(마을회관, 노인정 등)	시설자원
		24. 기반시설(상수도, 하수도, 공동주차장 등)	시설자원
		25. 공공편익시설(구판장, 보건소, 학교 등)	시설자원
		26. 환경관리시설(오폐수정화시설, 소각장 등)	시설자원
		27. 정보기반시설(인터넷, 마을홈페이지 등)	시설자원
		28. 농업시설(공동창고, 집하장, 농배수로 등)	시설자원
	경제활동지원	29. 도농교류활동(관광농원, 민박 등)	공동체자원
		30. 특산물생산(수공업품, 도자기 등)	특산자원
		31. 특용작물생산(특용작물, 유기작물 등)	특산자원
	공동체 활동자원	32. 생활공동체활동(관혼상제, 친목계 등)	공동체자원
		33. 농업공동체활동(품앗이, 판매유통조직 등)	공동체자원
		34. 씨족행사(성묘, 제사 등)	공동체자원
		35. 마을문화활동(공연, 축제, 전시회 등)	공동체자원
		36. 마을놀이(명절놀이, 생산놀이 등)	공동체자원
		37. 마을관리 및 홍보활동(마을정비, 마을홍보, 안내활동)	공동체자원

source: 박창석 등(2002)과 조순재(2003)의 재구성

〈표 2-31〉 농촌어메니티 자원조사 대상 자원분야 및 종류(농촌진흥청, 2005)

대분류	소분류	항목	내 용
기본 현황	행정 구역	행정구역	행정구역
		인구	인구 및 가구 수
	지역 기초 시설	도로	군도에서 마을 중심까지 거리, 접근 거리(접근의 편의성 판단) 마을 우회도로 건설 유무
		대중교통	군내버스 운행횟수 및 노선수
		보건의료	의료기관수(병원+보건소) / 의료진수
		복지시설	복지회관, 마을회관, 노인당
		여가시설	농촌공원, 어린이놀이터, 정자, 쉼터, 체육공원, 실내체육관, 수영장, 운동장, 전산시설
		교육시설	초·중·고등학교 시설
	공급 처리 시설	상수도	상수도 종류 / 상수도 보급률(전체가구 기준)
		하수도	하수도 종류 / 하수도 보급률(전체가구 기준)
		쓰레기 처리	쓰레기 발생량 / 쓰레기 수거율
	W. 수자원		1. 하천 2. 저수지 3. 호수 4. 악수터 5. 공동우물 6. 댐 등 친수공간을 제공하는 지역
	G. 지형자원		1. 습지 2. 생물서식지 3. 바위 4. 절벽 5. 봉 6. 소 7. 담 8. 폭포 9. 특이토양 10. 미기후 발생지역 등
	P. 식물자원		1. 마을숲 2. 비보숲 3. 군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간 4. 보호수 5. 노거수 등 독립수
	A. 동물자원		환경부, 산림청, 문화재청에서 지정된 천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물 1. 포유류, 2, 조류 3. 어류 4. 곤충 5. 양서파충류 6. 무척추동물 7. 기타
	E. 환경시설자원		대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭 1. 경작지 2. 축사 3. 마을 4. 압채 5, 기타
	T. 전통자원		1. 전통건조물 2. 신앙공간 3. 전통주택 4. 전통적인 마을안길 5. 마을 상징물 6. 유명인물 7. 풍수지리나 전설
	S. 특산자원		마을에서 생산되는 특별한 산물 1. 수공업품 2. 도자기 3. 친환경농법 4. 식품 5. 특용작물 6. 섬유 7. 기타
	L. 경관자원		1. 주거지경관 2. 농업경관 3. 산림경관 4. 하천경관 5. 해안경관 6. 기타
	F. 시설물자원		1. 공동생활시설 2. 기반시설 3. 공공편익시설 4. 환경관리시설 5. 정보기반시설 6. 농업시설
	C. 공동체자원		축제나 마을체육대회 같은 공동체 활동을 기본으로 하며, 그 안에 도농교류활동이나 마을문화마을활동을 포함. 1. 농업공동체활동 2. 생활공동체활동 3. 도농교류활동 4. 마을문화 활동 5. 마을놀이 6. 마을 관리 및 홍보 활동 7. 기타

source: 농촌진흥청(2005a)의 재구성

(2) 농촌진흥청 ‘농촌생활지표’

농촌진흥청은 농촌생활의 질을 향상시키기 위한 각종 사업의 효과적인 추진을 위해서는 농촌생활 전반에 대한 체계적이며 종합적인 현상의 파악이 필요한데 이를 위해서 농촌생활과 관련된 전반적인 사항에 관한 한정되고 대표적인 항목의 계량화된 척도 즉 농촌생활지표를 설정하여 농촌생활에 대한 기초적 현상을 파악하고 있다. 농촌생활지표는 ① 인구 및 사회부문 ② 식생활부문 ③ 건강생활부문 ④ 주거 및 환경부문 ⑤ 가정경제 ⑥ 교육 및 교양부문 ⑦ 여가생활부문 ⑧ 가족생활부문 등 8개 부문으로 되어 있고 각 부문 별로 상위영역-하위영역-개별지표의 4단계로 구성되었다. 단계별 분류 중수는 상위영역에서는 20종, 하위영역에서는 53종, 개별지표는 390여 종으로 구성되어 있다. 그러나 농촌생활지표는 2012년 농촌생활지표조사 결과 발표 이후 진행이 되지 않고 있으며, 최근에는 농어업인의 삶의 질 향상 및 농어촌지역개발촉진에 관한 특별법 제8조에 근거한 ‘농어업인 등에 대한 복지실태 조사’로 통합 관리되고 있다.

(3) 통계청 ‘인구총조사’ 및 ‘농림어업총조사’

‘인구총조사’는 인구주택총조사 규칙(재정경제부령 제173호)에 의거 인구 규모, 분포 및 구조와 주택에 관한 제 특성을 파악하여 각종 정책입안의 기초자료로 활용하고 각종 가구 관련 경조사 표본틀로 활용할 수 있는 조사를 1년마다 진행하고 있으며, 조사원이 조사구를 중심으로 조사하고 동읍면 단위로 자료를 공표하고 있다.

‘농림어업총조사’는 농림어업총조사 규칙(기획재정부령 제502호)에 근거하여 농림어업을 경영하는 가구와 가구의 규모, 구조, 분포 및 특성을 파악하여 정책수립의 기초자료 및 각종 학술연구의 자료로 제공하기 위한 조사를 매 5년마다 진행하고 있으며, 마찬가지로 조사원이 조사구를 중심으로 조사하고 동읍면 단위로 자료를 공표하고 있다. 세부적인 통계자료는 ‘농가’와 관련하여 경지규모별 농가 및 경지면적, 경영형태별 농가 등, ‘농가인구’와 관련해서는 연령 및 성별 농가인구/성비, 연령계층 및 성별 농가인구 등, ‘농업종사가구원’과 관련해서는 연령 및 성별 농업 종사 가구원, 농업 종사기간 및 성별 농업 종사 가구원 등, ‘작물’과 관련해서는 논벼 수확면적 규모별 농가 및 면적, 식량작물 수확 농가 및 면적, 과수 재배 농가 및 면적, 시군구 작물의 수확면적 규모별 농가 및 면적 등, ‘가축’과 관련해서는 가축사육 농가 및 마리 수,

가축 분뇨 처리방법별 농가에 대한 조사와 자료 제공이 이루어지고 있으며, 이 외에 어업, 임업 분야에 대한 통계자료도 제공하고 있다.

〈표 2-32〉 농촌생활지표 인구 및 사회부문(농촌진흥청 내부자료)

상위영역	하위영역	개 별 지 표	
(1) 인구	가) 인구구조	○ 총인구 및 성비 ○ 인구가동 ○ 3대 연령집단별 인구분포 × 장래추계인구	○ 총가구수/가구원수별 가구분포 ○ 연령계층별 인구분포(성별) ○ 인구부양구조(부양비/노령화지수) × 국민 평균연령
	나) 혼인·출산	○ 혼인상태 ○ 평균 초혼 연령 ○ 가족계획실행률/방법 ○ 기혼 부인당 평균 출생아수 × 사실혼 비율 ○ 사유별 이혼구성비	○ 연령별 유배우율 ○ 기대자녀수/이상자녀수 ○ 첫 자녀 출산연령 × 출생시 성비 × 이혼율
	다) 농가인구	○ 농가수/율 ○ 전업·겸업별 농가분포	○ 농가인구(성별/호당)
	라) 인구동태	× 인구증감률 × 귀농/이농가구수	× 출생·사망률 × 귀농/이농 원인
(2) 사회	가)사회구조/조직	○ 종교인구비율/종파별구성비 ○ 주관적 계층의식 ○ 농촌지도자 조직현황 ○ 생활개선회 조직현황	○ 사회적 이동에 대한 태도 ○ 새마을부녀회조직현황 (조직수/회원수) ○ 4-H회 조직현황 (조직/회원/지도자)
	나) 사회참여	× 각종 선거투표율 ○ 자원봉사 참여율	○ 사회단체가입현황 및 활동정도 × 사회봉사 유형 및 시간
	다) 사회안전	○ 강력범죄의 유형 ○ 범죄피해에 대한 두려움 × 화재발생건수 × 교통사고 발생건수 × 성폭행에 대한 두려움 × 청소년 비행탈선의 인식	× 도난 발생률 ○ 야간보행 안전도 × 자연재해 피해액 ○ 준법 수준 × 청소년 범죄율
	라) 사회복지	× 사회복지시설 × 사회복지수준 × 보육시설수 × 국민연금수혜비율/부담인식 ○ 노인정 이용비율	○ 생활보호대상자(현황/보호기간) × 사회복지수혜율 × 총인구 대비 공공부조대상 × 소년·소년 가정 세대수 ○ 장애인 유형별 장애인수

※ 주) ○ : 자료 있음, × : 자료 없음

중앙정부 기관뿐만 아니라 시도 및 시군 단위에서 매년 ‘통계연보’를 발간하고 있으며, 해당 기관의 토지 및 기후, 인구(인구 추이, 주민등록인구, 읍면동별 세대 및 인구, 연령별 및 성별 인구 등), 농림수산업(농가 및 농가인구, 경지면적, 식량작물 생산량 등) 등의 통계자료를 제공하고 있다. 특히, 각 통계연보에서 제공하고 있는 인구자료의 최소 단위는 주민등록인구 기준 읍면동 단위이며, 일부 시군에서 매달 행정리(마을) 단위의 인구자료를 제공하고 있으나 이 역시 실제 거주인구가 아닌 주민등록인구를 기준으로 하고 있다.

마을에 대한 기초 공간데이터 및 실거주 인구 등의 데이터가 전무한 상황에서 충청남도 소지역(행정리 및 자연마을) 단위의 공간데이터를 구축하였다.

본 연구를 통해 구축된 공간데이터와 속성데이터는 다음과 같다.

구분		공간데이터	속성데이터		
충남 연구 원 자체 구축	행정리 (2014년 기준)	행정리 경계	행정리 실거주 인구	행정리 65세 이상 인구	행정리 75세 이상 인구
	자연마을 (2014년 기준)	자연마을 경계	자연마을 실거주 인구	자연마을 65세 이상 인구	자연마을 75세 이상 인구
	소지역 (2014년 기준)	소지역 경계	소지역 실거주 인구	소지역 65세 이상 인구	소지역 75세 이상 인구

3) 윤정미 외, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I - 마을차원의 기초공간데이터 구축 -, 충남연구원, pp.45-49

전국 최초로 구축된 충남 자연마을 개수 10,830개소에 대한 자연마을 실거주 인구 데이터를 구축하여 인구 20명 이하의 과소 인구 자연마을 32.4%, 21~50명 이하는 36.5%, 101명 이상 인구가 거주하는 자연마을은 12.4%에 대한 분석을 실시하였다.

4) 윤정미 외, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I- 마을차원의 기초공간데이터 구축 -, 충남연구원, pp.53-57

(7) 자연마을 이름 데이터 구축⁵⁾

자연마을에 대해 살펴보면 전체 자연마을 10,830(도시화 지역 및 계룡시 제외) 중 가장 많이 사용되는 자연마을명은 아랫말, 윗말, 중뜸, 양지뜸, 새터 등의 순으로 도출되었고, 전체 7,147개의 이름이 있는 것으로 조사되었다. 시군별로 살펴보면 공주시는 주막거리, 새뜸, 새터, 아랫말, 중뜸 등이 가장 많은 자연마을 이름이고, 논산시는 새뜸, 윗뜸, 보령시는 양지뜸, 부여군도 양지뜸이 가장 많은 자연마을 명으로 조사되었다. 서산시는 윗말, 아랫말, 서천군은 안뜸, 아산시는 새터, 예산군은 중뜸으로 조사되었다.

〈표 2-34〉 가장 많은 자연마을명

개소수	자연마을명
78	아랫말
71	윗말
66~68	중뜸, 양지뜸, 새터
57	새뜸
49~50	윗뜸, 안골
42~45	새말, 큰말, 질골, 양지말
38	아래뜸, 안뜸, 안말
32~33	아랫뜸, 감나무골, 구억말
29	윗골, 새터말, 셋터



또한 시군별 행정리당 자연마을 개소수 비율을 살펴보면 전체 행정리당 2개~3개의 관할구역인 자연마을이 포함되어 있으며, 공주시 4.2개, 태안군 3.9개, 서산시 3.8개, 청양군 3.1개, 보령시 3개의 순으로 조사되었다. 천안시와 아산시의 경우 도시화가 많이 진행되어 자연마을이 1.2개, 1.5개로 가장 적은 지역으로 도출되었다.

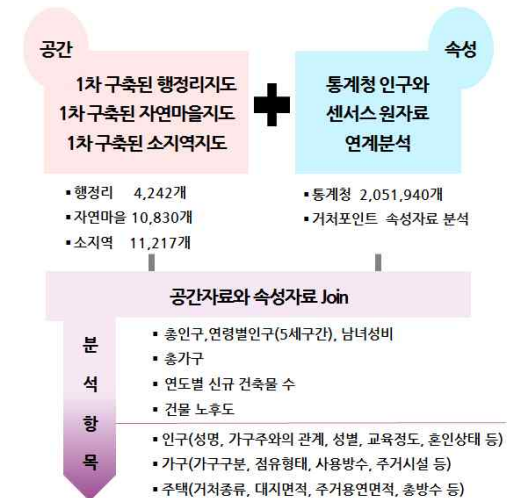
5) 윤정미 외, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I - 마을차원의 기초공간데이터 구축 -, 충남연구원, pp.51-52
충남 정책지도, 2015, 충청남도 실거주 인구자료를 활용한 마을단위 인구 분포, 충남연구원

(8) 통계청 센서스 자료와 연계한 분석 사례⁶⁾

통계청 인구센서스 자료를 협조 받아 충청남도에서 자체 구축한 자연마을 및 행정리 공간데이터에 인구주택총조사 자료를 연계하여 인구, 연령별인구, 성별인구, 가구수, 연도별 신규건축물 수 등의 데이터를 구축하였다.

통계청 속성 자료 구축 방법은 인구센서스 원시자료인 거처포인트 shapefile과 본 연구원에서 자체 구축한 자연마을 경계와 중첩하여 GIS 분석을 수행하여 구축 가능한 자료이며, 거처포인트는 충청남도 가구 당 한 개의 point data로 구성되어있는 자료 이기에 이 자료와 연구원의 자료를 연계하여 다양한 정보 구축이 가능하다.

〈그림 2-6〉 통계청 센서스자료와 연구원 구축 지도와의 join



6) 윤정미 외, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I - 마을차원의 기초공간데이터 구축 -, 충남연구원, pp.47-49

〈표 2-35〉 센서스자료와 연계되어 구축된 자료 목록

구분	행정리동	자연마을	소지역
통계청 센서스 자료 연계 구축	2000년 2005년 2010년	인구 고령화 비율 인구구조 가구수 가구구분 건축연도 노후도	인구 고령화 비율 인구구조 가구수 가구구분 건축연도 노후도
	2000년~2010년	인구 증감 고령화 증감 가구 증감 신축건물 비율 노후도 비율	인구 증감 고령화 증감 가구 증감 신축건물 비율 노후도 비율

(9) 서천군 과소·고령마을 실태와 특성 도출 사례7)

서천군 전체 316개 행정리(마을) 가운데 인구 50명 이하이며, 65세 고령화 인구 비율이 50% 이상인 32개 마을을 대상으로 실태와 특성을 분석하였다.

조사 내용으로는 마을 개요, 마을 내 주요 시설, 마을 내 경제 활동, 마을 조직 구성 현황, 마을 공동체 활동, 주민들의 마을 미래에 대한 인식 등에 대한 조사를 실시하였다.

- 현장방문 조사 : 마을 현지 관찰, 이장 인터뷰를 실시하여 행정 조사 결과 재확인, 마을 내 경제활동, 공동체 활동 내용 구체적 청취, 마을의 문제점, 애로사항 청취
- 심층현지 조사는 개별면접조사법과 집합조사법 병행 실시하여 서천군 과소·고령 마을 마을 이장을 대상으로 주민들의 마을 미래에 대한 인식, 마을활성화를 위한 정책 수요 등 파악

〈표 2-36〉 과소·고령마을 실태와 특성 분석 조사 내용

구분	조사 및 내용
사람의 공동화 실태	<ul style="list-style-type: none"> · 가족 현황 · 거주기간 및 원주민 여부 · 소득원 현황 · 가정 내 교통수단 · 출타한 가족 상황 · 자식과의 왕래정도 · 건강 상태 및 병원 왕래 정도 · 인근 지역 왕래 정도 · 노인부양을 위해 마을 자체적으로 하는 일
토지의 공동화 (경제활동의 공동화) 실태	<ul style="list-style-type: none"> · 농지소유 현황 · 재배작목 종류 · 경작의 지속 가능성 여부 · 외국인 유입 및 토지 구매에 대한 의견 · 농업 외 경제활동 유무 · 소득 기반 시설 유무
공동체의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> · 현재 참여하는 활동 및 참여 정도 · 마을에서 맡고 있는 직책 · 마을회관 왕래 정도 · 마을주민 간 교류 활동 참여 정도 · 소재지 및 장날 출행 정도 및 방법 · 계속 정주 의향 · 향후 마을 존속 전망 · 마을발전 방향

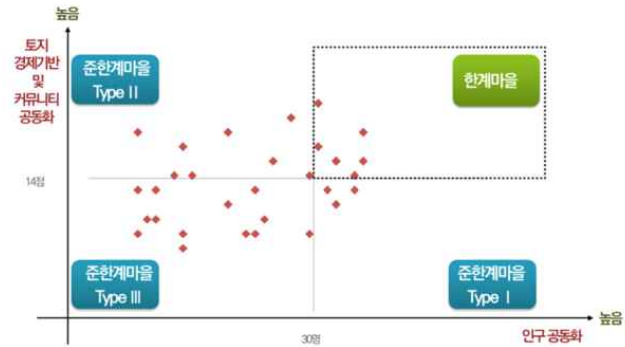
7) 충남연구원, 2018, 서천군 한계마을 실태분석 및 유형별 정책 대응방안, p.66

〈그림 2-7〉 조사 내용(예시)

읍면명	행정리명	인구 수	가구 수	아동 및 학생 수	귀농귀촌인 수	공간 및 폐가	마을 규모	마을소유 명(명)	마을 회관 유무	사업추진 유무	희망 택시	상수 도	소득 시설 유무	귀농 귀촌 가능성	마을 주민 적극성	공동체 활동	토지주택 확보 가능성	향후 인구 변화예상
마서면	모곡리	28	15	1	6	5	1200	330	유	무	무	광역	무	충음	충음	중간	낮음	유지
	다고리	33	17	1	1	7	400	830	유	무	무	간이	무	낮음	중간	저조	낮음	감소
	안보리	25	14	0	2	10	100	회관부지	유	무	무	간이	무	충음	중간	저조	중간	감소
	죽산리	50	42	1	3	6	0	회관부지	유	무	무	간이	무	충음	충음	충음	중간	감소
	광성리	31	21	0	4	0	1000	1200	유	무	무	광역	무	중간	충음	저조	중간	감소
회양면	활동리	45	28	0	6	0	0	회관부지	유	마을활력화 사업	무	없음	모시출면 (개안)	충음	충음	충음	높음	증가
	진목리	25	15	0	0	5	300	0	무	무	무	광역	무	낮음	충음	저조	낮음	감소
	신미리	45	35	6	2	5	400	회관부지	유	무	무	광역	무	충음	충음	충음	중간	유지
가산면	수출리	26	16	0	8	10	500	0	무	무	유	간이	무	충음	중간	중간	높음	유지
	삼기리	28	16	0	2	4	900	60	무	무	무	무	무	중간	중간	중간	낮음	감소
	송곡리	40	20	1	7	6	500	30	유	무	무	간이	무	중간	낮음	저조	중간	감소
한산면	아인리	40	21	4	2	1	0	1000	유	무	무	간이	무	충음	중간	중간	낮음	감소
	동지리	26	16	2	4	7	620	450	유	무	무	광역	무	충음	충음	저조	낮음	감소
	토산리	30	15	3	0	6	0	18	유	무	무	간이	한산소곡주 (개안)	낮음	충음	저조	낮음	감소

조사 내용을 바탕으로 한계마을과 준한계마을에 대한 분석 연구를 수행하였다.

〈그림 2-8〉 마을 구분



(10) 전라북도 농촌과소화 정책지도 제작 연구8)

전라북도는 2018년 농촌과소화 정책지도를 제작하였다. 전라북도 행정리 및 자연마을에 대한 공간적 범위와 마을 특성자원을 상세 조사하였고, 조사된 자료와 통계청이 보유한 인구주택총조사의 다년간 조사 자료 등을 바탕으로 행정리와 자연마을 경계 및 속성 DB 구축, 구축한 전라북도 마을 기초공간 DB를 바탕으로 전라북도 내 행정리와 자연마을의 과소화·고령화 실태를 파악하여 마을단위 대응 정책 마련에 활용할 수 있는 정책지도를 제작하였다. 또한 구축된 공간DB를 시범시스템에 탑재하고 전라북도 국가공간정보통합 시스템의 공간DB를 활용하여 시연하는 기능을 개발하였다.

조사 방법으로는 읍면단위 행정 담당자가 조사 책임을 맡았고, 센터에서 지원하는 방식이며 본조사가 완료되면 보완조사는 센터에서 조사 책임을 맡았다.

- 마을이장 대상 면접조사 원칙
- 읍면 담당자가 주도적으로 조사를 실시하되 시군별로 배치되는 2명의 조사원이 보조

조사내용은 마을 경계 조사(행정리, 자연마을), 마을 현황조사와 마을 의식조사를 수행하였다.

- 경계조사 : 행정리 경계, 자연마을(소지역) 경계
- 현황조사 : 자원조사(자연마을 이름, 마을 유형, 공동체 조직 수), 가구조사(상주, 비상주, 귀농귀촌, 다문화, 1인가구수), 인구조사(상주, 비상주, 연령별 인구, 가임여성수)
- 의식조사 : 마을소멸, 활력도, 친밀도 등

(11) 청년 마을조사단(충청남도 홍성군 사례) 운영9)

초고령화와 탈농촌화 등으로 지역 자원에 대한 존재와 의미가 사라지고 있는 가운데 마을자원을 새롭게 조명하는 활동이 필요한 시점에서 청년들을 통해 고령화된 마을의 활력 창출을 유도하는 사업이다.

8) 임승현 외, 2018, 전라북도 농촌과소화정책지도 제작 연구, 전북연구원

9) 2018, 홍성군 청년 마을조사단 중간결과보고, 홍성군 내부자료

2018 홍성군 청년 마을조사단 운영 매뉴얼, 홍성군 내부자료

2018 홍성군 청년 마을조사단 결과물 정리, 홍성군 내부자료

최근 영화 ‘리틀 포레스트’, 예능 ‘효리네 민박’ 등 미디어의 영향으로 농어촌에 대한 청년들의 관심이 높아지고 있기에 청년 마을 조사단을 통해 농어촌 마을의 고령화와 농촌지역의 과소화 문제를 해결할 수 있는 방안을 모색하였다.

2018년 홍성군 청년 마을조사단은 마을만들기 미참여 마을 13개 마을을 대상으로 추진되었고 관리인력 2명, 조사인력 7명 총 9명으로 구성되어 운영되었다.

주요 사업 내용은 마을자원을 발굴하기 위해 문헌조사, 주민 인터뷰 진행, 마을별 마을지를 제작하여 배포, 홍성군 청년 마을조사단 운영에 필요한 교육 진행, 마을, 청년, 홍성군 마을만들기 지원센터 간의 네트워크 구축이다.

사업결과물로는 블로그 운영(홍성군 마을만들기 지원센터 블로그)¹⁰⁾, 지역신문 기고, 마을지 제작의 형태로 완료되었다.

(12) 마을 역사 아카이브 구축 사업

소멸될 위기에 처한 천안 지역(동남구)의 정체성과 유산 보전·계승이 필요하여 마을의 유·무형 유산을 조사하고 체계적으로 정리하여 마을의 역사문화유산 및 정체성을 보전·계승하는 계기를 마련하였다.

- 예비조사 및 조사대상 마을 선정 : 기초 현황 자료 조사·수집
- 기초조사 : 역사 및 지명, 인문사회 및 자연환경과 사회조직, 유·무형 역사문화유산 등 공동체 역사문화유산 조사
- 심화조사 : 주민을 대상으로 마을에 대한 옛 모습 등 기록화되지 않은 역사 및 새로운 이야기의 구술채록 작성, 마을 및 주민들의 근현대 사진 자료 및 소장문서 등 수집, 마을 전경 및 주민생활 모습, 마을의 유·무형 자산 등의 사진 촬영
- 보고서, 역사도록 및 구술지 발간 : 마을 조사 및 수집자료 보고서, 근현대 사진 자료 및 사진첩, 마을지 및 구술지 제작

10) 블로그: <https://blog.naver.com/hmaeul1004>

2) 국외 사례

(1) 일본 ‘농촌집락조사’

일본 농촌지역사회 전반의 통계자료 농림수산업성 농림업센서스 부대 조사인 농촌집락 조사는 2005년 실시되었다. 조사주기는 5년이며, 농업생산과 생활을 영위하는 농촌지역 최소의 지역단위를 조사하였다.

〈표 2-37〉 일본의 농촌집락조사 항목

구분	항목(공표 범위)
집락활동	· 집락별 집회(모임) 개최 횟수 · 집락별 집회(모임)의 의제 · 집락활성화를 위한 활동 유무 · 집락별 마을행사(축제, 전통문화, 예능, 보전활동, 이벤트) 유무
농업분야의 공동활동	· 실행 조합의 상황 · 농업관련시설(농로, 용수로 등) 공동관리 상황 · 공동으로 관리하는 작업 상황
집락생활환경	· 혼주화 비율 · 전입자 상황 · 생활관련시설까지의 소요시간

자료 : 김용열, 유학열, 2009, 일본의 농촌지역 통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계농업 103권, pp.1~4

(2) 일본 ‘농업집락카드’

일본 농림수산업성 주관의 농업집락카드는 세계농림업센서스 조사결과와 하나이다. 센서스 부대 조사이기에 5년 주기로 발표하며 공표 범위는 우리나라 행정리와 유사한 농업집락이다.

농촌지역사회의 최소 커뮤니티 단위를 대상으로 통계조사가 정기적으로 실시되고 있다는 점이 가장 큰 특징이며, 토지이용현황, 농림업경영형태, 농촌사회 운영·관리에 중요한 주민조직, 집회, 교류에 대한 실태도 조사된다.

〈표 2-38〉 일본의 농업집락카드 조사 항목

구분	항목	
기본항목	· 도도부현명, 시구정촌명, 구시구정촌명 · 농업집락명 · 전 조사의 관계	· 계속의 확인 · 농업집락 구분
호수	· 총농가수 · 총세대수, 비농가수 · 농업주종별 농가수 · 주·부업별 농가수 · 전·겸업별 농가수	· 농업노동력 보유 상태별 농가수 · 경영경지면적 규모별 농가수 · 농산물 판매금액 제1위의 부문별 농가수 · 농업경영조직별 농가수
인구	· 농가인구 · 취업상태별 세대원수 · 농업종사자(종사일수별) · 농업취업인구	· 기간적 농업종사자수 · 농업전종(專從)자 · 겸업종사자
토지	· 경영경지(농가수·면적) · 차입(借入)경지(농가수·면적) · 임대경지(농가수·면적) · 경지이외의 토지(농사수·면적) · 군용지 내의 묵인 경작지 · 판매 목적으로 경작하는 면적	· 시설원예(농가수·면적) · 농업집락의 면적 규모 등 · 경지면적 · 경지의 경사 정도 · 논외의 구획정리 면적 · 과거 10년간의 경지 변화
가축	· 판매목적으로 사육하고 있는 가축 종류별 농가수 및 사육두수	
청부의 유무	· 수도작 작업을 청부시킨, 청부 받은 농가수·면적 · 맥작 작업을 청부시킨, 청부 받은 농가수·면적	
농기계	· 농기계 소유대수(개인+공용)	
입지조건	· 가장 가까운 인구집중지역(DID) 시구정촌 · 법제상의 지정지역 · 자연보호 등의 지정지역	· 중심지의 표고 · 지세 · 주요 지형
농업생산	· 브랜드 농축산물 · 경지의 경영형태별 면적 비율	· 집단 전작(轉作)의 현황
농업집락의 관행	· 조합의 유무 · 집회의 개최 횟수	· 집회의 의제 · 농업, 생활관련 시설 등의 관리
지역·환경자원	· 지역·환경자원의 보전	
생활환경	· 생활관련 시설까지의 소요시간	
지역조직	· 지역의 모든 조직 현황	

구분	항목	
교류사업	· 교류사업의 현황	
분석지표	· 농가수의 증감률 · 경영경지면적규모별 농가수 비율 · 농가인구의 연령별 구성비 · 농업취업인구의 연령별 구성비 · 농가인구 증감률 · 농업취업인구율 · 농업종사자율 · 남자 농업취업인구율	· 농업취업인구 중 생산연령인구율 · 60세 미만 남자 농업전종(專從)자수 · 겸업종사자율 · 경영경지면적의 증감률 · 차입경지율 · 임대경지율 · 경작포기지율
유형구분	· 기초유형 · 농가율별 · 판매농가율별 · 인구동태별 · 논외의 구획정리율별 · 농업집락 주요 작목별 · 65세미만 남자 농업전종(專從)자율별	· 65세미만 농업전종자가 있는 농가율별 · 사회경제적 입지별 · 도시계획구역·농업진흥지역별 · 산촌·과소·특정농산촌지역별 · 집락의 관리기능 상태별 · 65세 이상 농가인구율별

자료 : 김용렬, 유학열, 2009, 일본의 농촌지역 통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계농업 103권, pp.1-4

(3) 농업취락카드를 활용한 농업 취락의 환경 평가 시스템¹¹⁾

농업 취락 카드 이용에 따른 농업 취락의 환경 평가 시스템은 아키타 현 농업 시험장에서 만든 "농업 취락 진단 시스템"을 기초로 '90 년 센서스의 농업 취락 카드를 이용하여 농업 취락의 입지·환경 조건, 생활 편리성이나 마을 활동 등을 진단하는 것이다.

농림업 센서스 농업 취락 카드는 농업 생산과 농촌 생활환경을 분석할 수 있는 많은 정보가 구축되어있다. 이 시스템은 농업도, 농업 취락 종합 진단, 취락의 성격, 활동 상황, 입지 및 생활환경 조건 등을 알기 쉽게 구축하였다.

본 시스템의 성과는 '90년 센서스의 농업 취락 카드 데이터베이스를 활용한 '농업 취락 진단 시스템'은 농업 취락 카드 항목 검색, 농업도 계산, 마을의 종합 진단도의 작성, 주성분 및 다중 회귀 클러스터 분석, 마을지도 만들기 가능하다.

또한 센서스 데이터 중에서 농업 취락의 입지·환경·마을 활동에 관한 항목을 활용하여 시정촌 다른 마을과의 비교·분석을 통해 생활 편의 진단, 마을 환경 분석이 가능하다.

11) <http://www.naro.affrc.go.jp/org/tarc/seika/jyouthou/H04/tnaes92064.html>

(4) 일본의 객관적인 데이터에 근거한 지역 및 마을 활성화 정책 추진을 위하여 도입된 “지역경제분석시스템(RESAS)”¹²⁾

일본은 객관적 데이터에 기초한 마을 활성화 정책을 추진하기 위하여 각 부처의 지역 관련 데이터를 수집하고 빅데이터를 처리할 수 있는 지역경제분석시스템(RESAS)을 구축하였다. 지역 정책을 수립 시 지역경제분석시스템 데이터를 이용하고, 사업의 사후 평가 지표로 활용할 수 있도록 지원한다. 공신력 있는 데이터를 바탕으로 정책을 수립하고 평가할 수 있는 기반을 마련하였다는데 의의가 높다. 이 시스템의 사용은 국가가 아니라 지방 공공단체, 지자체, 일반 국민이 활용하기 쉽도록 고민하여 시스템을 개발하였다.

우리나라의 경우에도 농산어촌지역개발 공간정보시스템(RAISE), 내고장알리미(LAIIIS) 등의 사이트가 운영되고 있으나 지역 데이터를 총망라한 시스템은 부재하고 대부분 데이터가 시군구 공간 경계를 기반으로 구축되어 있어 마을 정책개발의 기초자료로 사용하는데 한계가 있다.

(5) 영국의 농촌지역통계 데이터베이스¹³⁾

○ Neighborhood Statistics¹⁴⁾

영국 통계청(ONS)에서 제공하는 지역정보 데이터베이스는 2001년 센서스 데이터와 최근 지역통계를 제공하고 있다. 본 통계는 15개 주제에 304개 데이터셋, 그리고 이 데이터셋 하부에 1,515개의 변수들을 보유하고 있다.

본 영국의 지역통계(Neighborhood Statistics)는 최소인구 1,000명, 평균인구 1,500명 규모, 스코틀랜드는 최소 인구 50명의 구역까지 자세한 통계가 구축되어 있다는 점이 매우 중요하다. 특히 우리나라에서는 매우 취약한 부분인 소득, 고용, 질적인 교육성과, 서비스 접근성, 질적인 건강의료복지, 환경에 대한 통계들이 잘 정비되어있다.

12) 일본 농촌 과소화 정책 사례 조사 출장보고서, 2017. 12. 정도재, 임지은

RESAS(Regional Economy Society Analyzing System) <https://resas.go.jp/#/13/13101>

13) 김용렬, 2009, 영국의 농촌지역통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계농업 102호, pp.37-41

Commission for Rural Communities, 2007, 「The state of the countryside 2007」.

Neighborhood Statistics on ONS, <http://www.neighbourhood.statistics.gov.uk/>

14) <http://neighbourhood.statistics.gov.uk/>

○ 잉글랜드 「The state of Countryside 2007

잉글랜드 CRC(Commission for Rural Communities)가 매년 발행하는 「The State of Countryside 2007」 보고서는 농촌지역에 대한 사회, 경제, 환경적인 이슈들에 대한 통계적 정보를 담아 발간한 보고서이다. 기본적인 데이터 이외에 건강 정도와 건강한 라이프 스타일에 대한 지수, 서비스 접근성에 대한 지수, 지역별 공기의 질 지도, 경쟁지수, 경제복지에 대한 새로운 지수들을 제시하였다.

본 보고서에 수록된 통계치의 구성은 농촌생활, 경제복지, 토지와 환경의 대주제로 농촌생활은 6개 소주제(인구와 인구이동, 서비스 접근, 주택, 건강과 의료, 교육, 농촌 지역공동체와 거버넌스), 경제복지는 3개 소주제(소득부소비, 고용, 농촌지역의 기업과 기업가), 토지와 환경은 4개 소주제(토지이용, 토지가치, 환경의 질, 기후변화)로 구성 되어있다.

농촌생활의 경우 필요한 서비스에 대한 접근성에 대한 통계가 구체적으로 제시되어 있다는 점이 눈에 띄는데 주택에서는 주택 평균가격이 제시되고 있고, 건강과 의료에서는 과일과 채소의 소비량, 건강에 해로운 습관, 정신건강에 대한 통계가 제시되어, 단순 물리적 물량을 나타내는 통계의 한계를 극복하고 있다고 볼 수 있다.

교육에서는 학생들의 학습효과를 나타내기 위해 일정 수준 이상의 학업성적이 있는 아이들의 비율을 사용하여 교육의 질적 비교가 가능하도록 하고 있다.

농촌지역공동체 활동을 나타내는 지역사회활동 정도와 시민자문위원회 활동 등에 대한 통계가 있어 지역사회의 활력도와 지역 거버넌스 체계를 파악할 수 있는 통계들을 수록하고 있다.

소득·소비의 경우 소득, 평균소득, 개인평균소득, 주당평균가구소득, 도농 간 가구 재정 비교, 소득출처, 소득과 세금, 경제활동별 소득, 나이별 주당 평균소득 등 지역 경제와 가정경제에 밀접한 관련이 있는 부분들이 세밀하게 공표되고 있다.

지역고용은 고용률, 노동시장의 특성을 반영할 수 있는 고용률, 경제활동가구비율, 퇴직 이유와 같은 통계들이 제시되고 있다.

환경에서는 수질과 공기의 질에 대한 통계가 발표되고 있고, 특히 기후변화에 대해 탄소배출량에 대해 1인당 이산화탄소배출량, 요소별 탄소배출량, 부문별 탄소배출량을 발표함으로써 보다 세밀한 분석이 가능하도록 하고 있다.

〈표 2-39〉 영국 잉글랜드「The State of Countryside 2007」보고서

대주제	소주제	세부내용
농촌 생활	인구와 인구이동	· 나이별 인구분포, 인구이동
	서비스 접근	· 서비스 제공 시설, 서비스 시설 접근성, 서비스 시설 접근의 편리성, 자동차 보유정도, 어린이(5-10세)와 청소년(11-16세)의 통학 수단, 통신서비스별 가구 비율
	주택	· 주택보급, 주택가격, 집없는 정도, 주택상태
	건강과 의료	· 과일과 채소 소비량, 건강에 해로운 습관, 정신건강
	교육	· 학습효과, 교육수준
	농촌지역공동체와 거버넌스	· 지역사회 활동 정도, 안전성, 시민자문위원회 활동, 지역신용거버넌스
경제 복지	소득, 부, 소비	· 소득, 평균소득분포, 경제활동별 개인평균소득, 주당 평균 가구 지출, 세금, 도농간 가구 재정 비교, 가구소득 출처, 소득과 세금, 경제활동별 소득, 나이별 주당 평균 소득, 고령노동자의 노동시장
	고용	· 주거와 직장, 지역별 고용 차이, 고용수준이 높은 지역, 노동시장, 이민자의 농촌 노동시장, 농촌지역사업특성과 고용, 직장을 떠나는 고령자들의 이유(남,여)
	농촌지역의 기업과 기업가	· 창업, 기업가, 지속가능성, 생산성, 거래액, 농촌과 도시간의 시장연계성, 기업위치
토지와 환경	토지이용	· 개발, 보존, 재개발, 농지이용, 농지 구매자
	토지가치	· 식량자급율, 유기농 농지, 유기농산물 생산자, 식량작물을 재배하지 않는 면적, 풍력발전, 물소비량, 농촌,해안,산림 방문회수
	환경의 질	· 수질, 공기
	기후변화	· 탄소 배출량, 요소별 탄소 배출량, 부문별 탄소배출량

자료 : 김용렬, 2009, 영국의 농촌지역통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계농업 102호, p.39

3. 소결

(1) 선행연구 관련 소결

마을 모니터링 및 조사와 관련된 연구는 농촌마을 정주환경 및 정주여건, 리모델링, 유형별 및 발전단계별 평가, 주민만족도, 농촌마을 어메니티, 농촌마을 경관 등 다양한

영역에서 지표 및 체계개발의 노력이 진행되었다. 농촌마을 지표 관련 항목으로는 지속가능성 지표를 의미하는 ‘사회·환경·지역경제’ 부분뿐만 아니라 농촌마을 구성요소라 할 수 있는 삶터·일터·쉼터를 의미하는 ‘주거공간·생산공간·커뮤니티공간’, ‘주거환경·경제활동 및 일자리·인문사회환경’ 등으로 제시되고 있다. 한편, 농촌마을의 자원 및 경관(어메니티) 지표 관련 연구에서는 자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원으로 대분류 한 바 있다.

〈표 2-40〉 농촌마을 지표 관련 선행연구 대상항목

구분		선행연구 대상항목
지속가능성 지표 관련	사회	인구, 지역공동체, 서비스, 인구 및 가구 구조, 커뮤니티 활성화
	경제	고용기반, 생산기반, 토지이용, 산업구조
	환경	생활인프라, 지원환경, 삶의 질, 안전
농촌마을 구성요소 관련	삶터	주거공간, 정주기반, 생활여건
	일터	생산공간, 산업경제기반
	쉼터	커뮤니티공간, 인적자원 구성, 주민건강 및 삶의 질
농촌자원 관련	자연	환경, 자연자원, 경관
	문화	역사자원, 문화자원
	사회	공공시설, 기반시설, 편익시설, 농업시설, 공동체활동자원

인구감소시대 이슈와 관련된 지표 연구로는 주로 도시재생지표, 도시쇠퇴지표 등 도시분야를 중심으로 연구가 진행된 바 있으며, 농촌분야와 관련하여서는 충남연구원에서는 한계마을과 관련된 연구를 통하여 ‘사람의 공동화’, ‘토지 및 경제기반의 공동화’, ‘공동체의 공동화’의 3가지 부문에 대해 지표를 설정하고 현장연구를 진행한 바 있다. 특히, 주로 도시분야는 물리적 환경에 중심을 둔 반면, 농촌분야의 연구는 물리적 환경 뿐만 아니라 주민공동체 활동 등 주민커뮤니티에 중심을 두고 있음을 알 수 있다.

〈표 2-41〉 인구감소시대(농촌 공동화) 관련 선행연구 대상지표

구분	선행연구 대상지표
사람의 공동화	인구(실거주 인구, 가임여성수, 고령인구, 경제활동 인구 등) 및 가구(독거노인가구, 1인 가구, 다문화 등) 현황, 노령화지수, 인구변화, 가족 상황, 교통수단 및 접근성, 건강관리, 고령자 케어, 외지인의 유입, 기초생활수급자 등
토지 및 경계기반의 공동화	소득원 및 일자리, 농지소유, 휴경지 현황, 농업활동, 경작의 지속성, 농업 외 경제활동, 소득기반 시설, 빈집 실태 및 노후주택 비율, 부동산공시지가 등
공동체의 공동화	마을공동체 조직 현황, 활동 및 참여도, 마을행사, 마을사업 추진, 주민간 교류 및 갈등, 정주의향 및 만족도 등

이러한 선행연구에서 지표를 설정하고 체계를 개발하는 과정은 주로 4가지 단계를 거쳐 진행되었음을 알 수 있다. 첫째는 ‘지표추출’ 단계로 기존의 문헌 및 선행연구 결과 등을 바탕으로 해당 연구의 목적과 필요성에 부합한 지표를 연구자의 주관적 판단기준에 따라 모두 추출하고 정리하는 과정을 거쳤다. 둘째는 ‘지표 확정’ 단계로 추출된 지표를 대상으로 브레인스토밍, 설문조사 등의 다양한 전문가 참여기법을 통해 최종적으로 지표를 확정하는 단계이며, 셋째는 ‘계량화·등급화’ 단계로 확정된 지표를 바탕으로 AHP기법 등을 통해 중요도와 가중치를 설정하는 과정을 거쳤다. 마지막은 ‘적용 및 검증’ 단계로 완성된 지표체계(항목 및 지표, 중요도 및 가중치)를 현장연구를 통해 타당하고 실제 적용 가능한지에 대해 검증하고 그 결과를 지표체계에 다시 피드백하는 과정을 진행하였다.

〈그림 2-9〉 농촌마을 지표체계 개발 과정



(2) 국내외 사례 관련 소결

마을 모니터링 체계 관리방안에 대한 선행연구 검토 결과 지표의 정의, 산출기준, 지표조사체계, 지표 시간범위 및 공간 수준, 조사 및 자료취득방법 및 자료의 의미, 산출기준, 지표의 사·공간 수준, 조사 및 자료취득 방법, 지표작성자, 자료 조사표 작성 그리고 관리방안 등이 검토되었다. 지표의 조사 주기와 지표의 조사 공간 수준에 대한 명확한 제시, 자료 취득방안에 대한 구체적인 설명이 제시되어야 하며, 특히 지표조사 체계를 정립하여 누가, 언제, 무엇을, 어떻게 조사해야하는지 원활한 조사 방안을 제시 하였다.

〈표 2-42〉 마을조사방법 및 관리에 대한 선행연구 정리

구분	내용	비고
지표 정의	· 지표 정의 / 지표코드 / 자료의 의미 · 진단체계(비율, 수준, 유무,)	
산출기준	· 산출기준 및 자료 근거 · 지표환산(계산식) · 지표 점수화 방안	
지표조사체계 정립	· 시군구 통계담당자 조사표 작성 - 읍면동 주민센터 - 통리단위 주민대표(통리장, 주민자치위원 및 마을 대표) 전달 후 작성·취합	
지표 시간 범위 및 공간 수준	· 지표의 조사 주기 · 마을지표의 공간적 단위(수준) 구분	
조사 및 자료취득방법 (조사방법)	· 조사방법 1차, 2차(출처 제시) · 세부조사방법 · 특이사항 · 대체지표 제시	사전조사, 행정조사, 면담조사, 마을대표자 전수조사, 채록조사, 직접관찰, 탐문조사
지표작성자	· 도농복합지역 및 농산어촌의 경우 통리장 작성 · 도시지역의 경우 통리장 및 주민 5인 이상이 참여한 마을 기반 경제활동공익활동 조직의 대표가 각각 작성	
자료조사표 작성	· 지표 조사표	
관리방안	· 시군홈페이지 · 중앙부처 데이터베이스 · 관리시스템 구축	

이외에 선행연구 및 관련 사례에서 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 통계청 통계자료(인구총조사 등)는 조사단위(조사구)가 마을(행정리)과 불일치하며 제공되는 자료 대부분의 단위가 마을단위가 아닌 읍면동 단위로 되어 있어 마을 단위의 상황을 파악할 수 있는 자료가 미흡하다.

둘째, 마을과 관련되어 제공되는 자료의 대부분이 인구 이외에 농업 중심의 농가 및 농지 단위, 농업경영체 단위로 되어 있어 마을의 공동화, 과소화, 공동체의 변화 등 인문사회적 현상을 파악하기가 어렵다.

셋째, 마을의 인문사회적 현상과 관련된 자료로 농진청의 ‘농촌생활지표’를 들 수 있으나, 이 자료 역시 시계열적으로 조사·관리되지 못하고 있으며, 그나마 삶의 질 향상 특별법에 근거하여 농어업인 등에 대한 복지실태 조사가 이루어지고 있으나, 이 역시 마을단위 자료를 제공하지 못하고 있다.

넷째, 선행연구 등을 통하여 마을단위의 다양한 진단 및 평가 지표가 개발되었으나, 인구감소시대의 도래, 지방소멸 및 마을소멸 등의 이슈를 반영하지 못하고 있으며, 지표체계가 복잡하고 실제 조사하기 어려운 지표가 많다.

이에 따라 본 연구에서는 인구감소시대, 지방소멸 및 마을소멸 등의 이슈를 반영하여 마을(행정리)단위의 다양한 실태를 파악하고 시계열적으로 조사·관리될 수 있는, 그리고 표준화되고 명료한 지표체계를 바탕으로 조사·관리의 지속가능성을 담보할 수 있는 마을단위 모니터링 체계를 구축하고 관리방안을 모색하고자 한다.

제3장 충남 농촌마을의 실태

1. 조사개요

(1) 실태 분석 항목

충남 농촌마을 실태 분석을 위해 시계열 데이터를 활용하여 인구 분석, 인구구조 분석을 실시하였다. 공간의 단위는 전국-충남 분석, 도시지역-농촌지역으로 구분하여 분석하였고 상세 분석을 위해 충남 농촌마을(행정리) 단위의 분석을 수행하였다.

〈표 3-1〉 실태 분석을 위한 항목 및 공간 단위 설정

구분	실태 분석 내용	분석기간	공간 분석단위			도농구분	
			전국	충남	행정리	도시	농촌
전국 인구 변화	전국 도시(동부) 인구 변화	5년 단위	○			○	
	전국 농촌(읍면부) 인구 변화	5년 단위	○				○
전국-충남 인구 증감률	전국대비 충남 인구 비중	5년 단위	○	○			
	전국 및 충남 시계열 인구 증감률	5년 단위	○	○			
	전국 도시와 충남 도시 인구 증감	5년 단위	○	○		○	
	전국 농촌과 충남 농촌 인구 증감	5년 단위	○	○			○
충남 인구 추이	충남 시계열 인구 추이	5년 단위		○			
	충남 도시 인구 추이	5년 단위		○		○	
	충남 농촌 인구 추이	5년 단위		○			○
충남 시군별 인구 추이	각 시군별 시계열 인구 추이	5년 단위		○			
	연평균 증감률	5년 단위		○			
	충남 시군의 인구 증감률	5년 단위		○			
충남 농촌마을(행정리) 인구 변화	시계열 인구 변화	3년 단위		○	○		○
	행정리별 인구 규모 변화(50명 구간)	3년 단위		○	○		○
	인구 규모별 행정리 수 변화	3년 단위		○	○		○

구분	실태 분석 내용	분석기간	공간 분석단위			도농구분	
			전국	충남	행정리	도시	농촌
충남 과소마을 행정리 변화	충남 과소마을 행정리 변화	3년 단위		0	0		0
	시군별 과소마을 행정리 변화	3년 단위		0	0		0
전국-충남 노인인구 변화	전국, 충남, 충남 행정리별 65세 이상 노인인구 비율 변화	3년 단위	0	0	0		0
	전국, 충남, 충남 행정리별 75세 이상 노인인구 비율 변화	3년 단위	0	0	0		0
고령마을 현황	65세 이상 50% 이상 행정리 현황	3년 단위		0	0		0
농촌마을 과소고령화 현황	시기별 과소고령화 현황	3년 단위		0	0		0

구체적인 분석항목으로는 전국 도시와 농촌 인구 변화, 전국 도시와 충남 도시 인구, 전국 농촌과 충남 농촌 인구, 충남 도농 인구 추이, 충남 각 시군별 인구 추이 및 증감률을 분석하였으며, 충남 소지역의 상세 분석으로는 행정리 인구 변화, 인구 규모 변화, 과소마을 분석, 노인인구 분석, 과소고령마을을 분석하였다. 그 중 노인 인구의 변화 분석은 전국과 충남차원 그리고 행정리별로 분석하였으며 이러한 분석을 통해 충남 농촌마을 실태를 살펴보았다.

(2) 사용 데이터 및 분석 단위

충남의 농촌마을 실태를 분석하기 위하여 두 가지 데이터를 중심으로 활용하였다. 우선 통계청에서 생산하고 있는 인구주택총조사 자료를 통하여 전국적인 도시 및 농촌의 인구변화 양상을 확인하였고 충남 전체와 각 시군, 동부 및 읍면부를 비롯하여 의 각 시군의 행정리의 주민등록자료를 충남 농촌의 인구변화를 분석하였다.

통계청의 인구주택총조사 자료의 경우 실제 거주하고 있는 인구를 중심으로 생산하기 때문에 해당 지역의 인구를 정확히 확인할 수 있는 장점을 가지고 있으나 제공되는 원 데이터 자체가 읍면단위가 최소 단위로 마을의 인구를 확인할 수 없는 단점을 보인다. 반면에 시군의 행정리 단위 주민등록자료는 최소 행정단위인 행정리 인구를 확인할 수 있는 장점이 있으나 행정기관에 등록되어진 인구로 실제 거주하는 인구와의 차이가 존재한다는 단점이 있다. 따라서 원칙적으로 실제 거주하고 있는 인구의 분석을 위하여

통계청 인구주택총조사가 제공하는 수준까지는 인구주택총조사를 활용하고 그 하위의 단위에서는 주민등록인구를 사용하였다.

분석의 범위는 우선 도시와 농촌을 기준으로 설정하였다. 농촌의 경우 농촌 및 식품 산업 기본법에 정의되어 있는 농촌지역¹⁵⁾을 감안하여 읍·면을 중심으로 분석하였으며 도시지역은 동지역을 중심으로 설정하였다. 2차적인 범위는 전국단위와 충남 전체, 충남 행정리 단위로 크게 3가지 범위로 구분하였다. 각 범위의 분석을 위하여 사용한 자료는 전국단위와 충남은 인구주택총조사 자료를 활용하였고 충남 행정리는 각 시군의 내부자료를 활용하였다. 인구주택총조사 자료는 통계청 홈페이지를 통하여 구득하였고 충남 행정리 인구는 정보공개포털(open.go.kr)을 통하여 충남 각 시군에 행정리 5세 별 인구현황을 요청하여 구득하였다.

전국단위의 인구 분석에는 구득 가능한 최대 시기인 1970년부터 2018년까지 통계청 인구주택총조사 데이터를 활용하였고 충남의 경우 대전광역시와 분리가 된 시점인 1989년을 고려하여 1990년부터 2018년의 인구주택총조사 자료를 활용하였다. 행정리 인구는 각 시군에 확인 결과 데이터의 정리가 프로그램화된 2009년부터의 자료가 구득 가능하여 2009년부터 2018년의 자료를 활용하였다. 인구주택총조사 자료를 활용한 전국과 충남의 인구분석은 인구주택총조사 시점인 5년 단위를 기준으로 분석하였고 2018년의 경우 인구주택총조사 시점은 아니나 등록센서스가 활용 가능하여 시점을 추가하였다. 하지만, 행정리 인구자료는 5년 단위로 분석할 경우 단 두 시점만 분석 대상이 되어 변화의 특징을 살피기에 곤란하여 3년 단위로 분석을 시행하였다.

15) 농업·농촌 및 식품산업 기본법(약칭 : 농업식품기본법) 상의 농촌 정의
가. 읍·면의 지역
나. 가목 외의 지역 중 그 지역의 농업, 농업 관련 산업, 농업인구 및 생활여건 등을 고려하여 농림축산식품부장관이 고시하는 지역

〈표 3-2〉 활용 데이터 설명

분석범위		자료명	구득방법	발행처	자료년도	주기
전국		인구주택총조사	통계청 홈페이지	통계청	1970 ~ 2018년	5년
충남	전체	인구주택총조사	통계청 홈페이지	통계청	1990 ~ 2015년	5년
	시군/읍면	인구주택총조사	통계청 홈페이지	통계청	1990 ~ 2015년	5년
충남 행정리		주민등록인구	정보공개포털 활용 각 시군별 요청	충남 15개 시군	2009 ~ 2018년	3년

구득한 충남 행정리 데이터의 경우 4개 시점의 대상마을은 2009년 3,484개의 행정리였으며 2018년 4,346개였다. 2009년의 경우 충청남도의 행정통계의 행정리 수와 큰 차이를 보이고 있으나 시점이 지날수록 격차가 줄어들고 있다. 이와 같이 차이가 존재하는 이유는 다음과 같다.

첫째, 읍면 단위의 행정기관에서 인구자료를 정리하기 위한 프로그램의 도입시기의 차이로 데이터가 없는 경우로 공주시 이인면이 해당된다고 할 수 있다. 이인면에서는 인구자료를 정리하기 위한 프로그램을 2010년 도입하였고 2011년부터 정리하기 시작하여 2009년과 2010년의 행정리 자료는 구득할 수 없다.

둘째, 행정리의 급격한 인구변화로 인하여 시점의 전후 인구변화를 예측할 수 없는 경우로 아산시 배방읍의 장재리의 경우와 같이 매년 행정리의 단위가 바뀌는 경우로 인해 인구의 추론이 불가능한 지역이다.

셋째, 시군 요청 후 수령한 데이터 중 오류가 존재하는 경우로 일부의 행정리 자료 중 전체의 자료가 없이 중간에 생략되어 부득이하게 데이터를 처리하지 못한 경우이다.

위와 같은 세 가지의 경우를 제외하고 전체 데이터를 정리하였으며 통계상 행정리의 마을과 분석이 대상이 된 마을의 격차는 줄어들어 2018년에는 99.4%가 일치하는 것을 알 수 있다.

〈표 3-3〉 실태분석 농촌마을 대상마을 수

(단위 : 마을)

구분	2009년	2012년	2015년	2018년
통계상 행정리 수	4,539	4,286	4,323	4,372
충남 전체 분석마을	3,484	3,991	4,282	4,346
천안시	431	437	449	460
공주시	103	146	248	248
보령시	124	195	233	233
아산시	366	376	387	401
서산시	261	261	262	268
논산시	382	421	409	423
계룡시	47	48	48	52
당진시	0	155	220	221
금산군	172	227	255	257
부여군	432	433	433	435
서천군	208	286	316	315
청양군	135	176	183	183
홍성군	335	335	342	350
예산군	303	310	310	313
태안군	185	185	187	187
분석마을 비율	76.8%	93.1%	99.1%	99.4%

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

2. 농촌마을의 실태

1) 우리나라 인구의 변화

우리나라 전체의 인구변화를 분석한 결과 1970년부터 도시와 농촌의 인구추이를 확인한 결과 전국적인 인구가 증가한 만큼 도시의 인구 역시 꾸준히 증가하고 있는 것으로 나타났으나 농촌의 경우 2010년까지 감소하였고 2015년, 2018년에 소폭 증가하였다.

〈표 3-4〉 전국 5년 단위 인구추이

(단위 : 천명, %)

구분	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018	연평균 증감률
전국	31,435 (100)	34,689 (100)	37,407 (100)	40,420 (100)	43,390 (100)	44,554 (100)	45,985 (100)	47,041 (100)	47,991 (100)	51,069 (100)	51,630 (100)	1.34
도시 (동부)	12,929 (41.13)	16,770 (48.34)	21,409 (57.23)	26,418 (65.36)	32,290 (74.42)	34,992 (78.54)	36,642 (79.68)	38,337 (81.50)	39,363 (82.02)	41,677 (81.61)	41,915 (81.18)	4.67
농촌 (읍면부)	18,504 (58.86)	17,905 (51.62)	15,997 (42.76)	14,001 (34.64)	11,100 (25.58)	9,561 (21.46)	9,343 (20.32)	8,704 (18.50)	8,627 (17.98)	9,392 (18.39)	9,715 (18.81)	-1.05

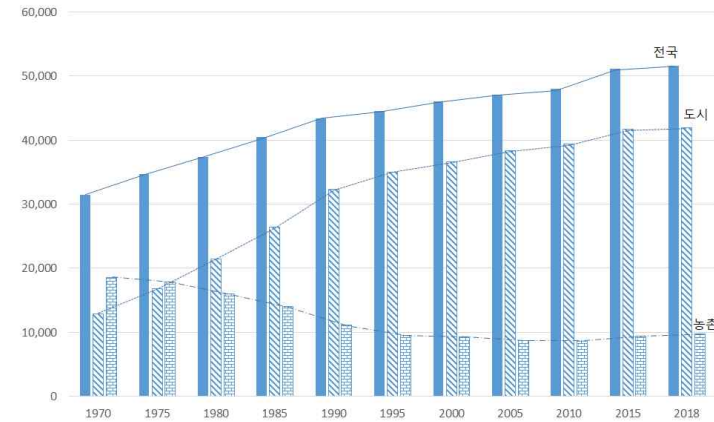
자료 : 통계청

주 : ()는 인구비중을 의미함

그러나 증가의 폭이 2010년까지 감소한 폭에 비하면 소폭에 그치는 수준이며 증가의 속도도 그리 크지 않아, 농촌인구의 비율이 20%를 넘기고 있지 못한 실정이다. 이러한 농촌지역의 인구가 증가하는 지역에 대한 연구는 지속적으로 필요하다 할 수 있다.

전체 인구에 대한 도시와 농촌의 인구점유율은 최초 시점인 1970년 1975년을 제외 하면 모든 시점에 도시에 거주하는 인구가 농촌지역에 비해 월등히 많은 것을 알 수 있다. 농촌지역에 인구가 가장 많이 거주하였던 1970년조차도 인구점유율 60%를 넘지 못하였으나 도시의 경우 점유율이 가장 높은 시점인 2010년에 82.02%를 기록할 만큼 큰 점유율을 보이고 있다.

〈그림 3-1〉 전국 5년 단위 인구추이



동일 기간 동안의 인구변화를 살펴본 결과 우리나라의 전체 인구가 64.24% 증가하는 동안 도시에 거주하는 인구는 224.19%의 폭발적인 성장을 보였으나 농촌 거주인구는 50.57%가 오히려 감소한 것으로 나타났다. 연간 인구의 증감률을 살펴보면 지난 48년간 전국은 1.34%씩 증가하였고 도시는 이보다 높은 수치인 4.67%씩 증가하였다. 하지만, 농촌의 경우 매년 -1.05%씩 감소하여 대조를 보이고 있다. 이는 도시 인구의 증가가 전체 인구의 증가를 이끄는 원동력이었으며 동시에 농촌의 인구가 도시로 급속하게 이동하였음을 의미한다.

표와 그래프에서 알 수 있듯이 도시인구는 1970년 약 13백만 명에서 2015년 42백만 명으로 200% 이상의 인구가 증가하였다. 이촌향도 현상이 극에 달하였던 1970년대와 1980년대에 도시인구의 증가폭이 가장 큰 상태였으며 1990년대에는 증가폭이 다소 주춤하기는 하였으나 매 시점마다 1백만 명 이상(가장 큰 폭은 1985년 ~ 1990년의 5.9백만 명)의 인구가 증가하여 완만한 성장세를 보이고 있는 것으로 나타났다. 반면에 농촌인구는 지속적으로 감소하는 경향 속에서 1990년까지 감소폭이 가장 컸으며 1995년부터 감소폭이 다소 줄어들었고 2010년부터 2015년은 인구가 증가로 반동하였다. 이와 같은 경향은 2018년 현재까지도 이어지고 있으나 최종적으로 농촌의

인구는 1970년의 절반 수준으로 인구가 감소하였고 이는 도시의 큰 증가폭과는 대조를 보이고 있다.

〈표 3-5〉 전국 5년 단위 인구변화폭 추이

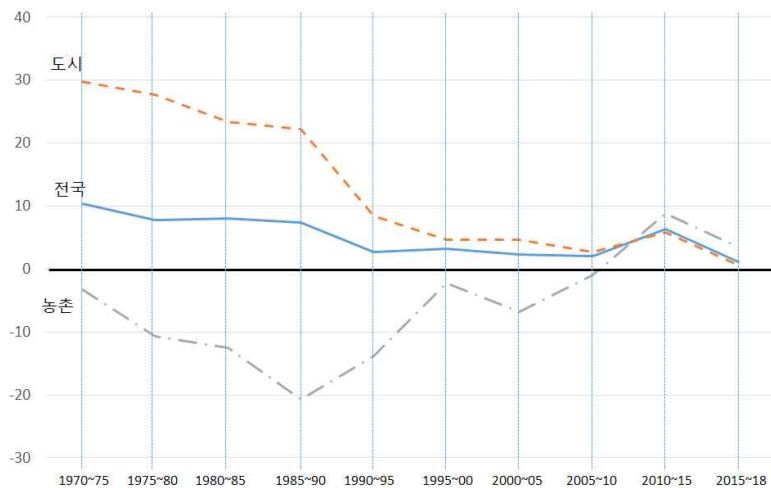
(단위 : 천명, %)

구분	1970~75	1975~80	1980~85	1985~90	1990~95	1995~00	2000~05	2005~10	2010~15	2015~18
전국	3,254 (10.35)	2,718 (7.84)	3,013 (8.05)	2,970 (7.35)	1,164 (2.68)	1,431 (3.21)	1,056 (2.30)	950 (2.02)	3,078 (6.41)	561 (1.10)
도시 (동부)	3,841 (29.71)	4,639 (27.66)	5,009 (23.40)	5,872 (22.23)	2,702 (8.37)	1,650 (4.72)	1,695 (4.63)	1,026 (2.68)	2,314 (5.88)	238 (0.57)
농촌 (읍면부)	-599 (-3.24)	-1,908 (-10.66)	-1,996 (-12.48)	-2,901 (-20.72)	-1,539 (-13.86)	-218 (-2.28)	-639 (-6.84)	-77 (-0.88)	765 (8.87)	323 (3.43)

자료 : 통계청

주 : ()는 증감율을 의미함

〈그림 3-2〉 전국 5년 단위 인구증감률



인구의 절대적인량은 도시지역이 농촌지역에 비해 큰 차이를 보이고 있으나 증감률의 경우 급격한 변화를 겪는 시기를 지나 안정기가 되면서 도시와 농촌의 큰 차이를 보이고 있지 않다. 2010년에서 2015년 사이에는 농촌인구의 감소가 아닌 증가한 것으로 증감률이 나타났으나 2015년 이후 다시 감소로 전환한 것으로 나타났다. 하지만 그 폭의 차이는 크지 않는 상황으로 전체적인 농촌인구의 감소와 도시인구의 증가의 흐름을 거스른다고 할 수 없다. 즉, 농촌의 인구는 우리나라의 산업화 시기부터 급격하게 도시로 이동하여 결국 전 국민의 80% 이상이 도시에 거주하는 모습을 보이게 된 반면 동시대의 농촌인구는 절반 이상이 감소하여 농촌의 존폐 위기에 당면하고 있다는 것이다.

2) 충남의 인구변화

(1) 전국과 충남의 인구변화 비교

충남의 인구는 1990년 2백만명 수준으로 전국의 약 4.64%가 거주하고 있었으나 이때가 정점으로 이후 1995년 3.96%로 감소하였는데 이는 동일 시기의 대전광역시 인구가 약 20만여 명이 증가하여 충남권의 인구가 대전으로 많은 유입된 이유일 것으로 판단된다. 충남의 인구는 1995년 이후로는 지속적인 증가세로 돌아서 2018년 현재 2.2백만명 수준을 보이고 있으며 전국의 4.22%의 인구가 거주하고 있는 것으로 나타나고 있다. 전국의 인구가 증가하는 와중이며 농촌의 인구가 도시로 많은 유입이 되고 있는 상황에서도 충남의 인구는 절대적으로 감소하거나 증가하지 않고 4% 대를 유지하고 있는 것으로 보아 전국의 인구증감의 패턴과 매우 유사한 모습을 보이고 있는 것으로 판단된다.

〈표 3-6〉 전국대비 충남 인구비중 추이

(단위 : 천명)

구분	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018	연평균 증감률
전국	43,390	44,554	45,985	47,041	47,991	51,069	51,630	0.68
충남	인구수	2,013	1,765	1,840	1,879	2,000	2,107	0.30
	비중	4.64%	3.96%	4.00%	3.99%	4.17%	4.13%	-0.32

자료 : 통계청

전국의 인구증감률과 충남의 인구증감률을 비교하였다. 표와 그래프에서 알 수 있듯이 전국의 인구변화보다 충남의 인구변화가 역동성 있게 변하였다. 1990년에서 1995년 사이의 인구변화가 가장 크게 나타났으며 그 외의 시점에서도 충남의 인구변화의 차이가 전국의 인구변화 차이보다 큰 상황이다.

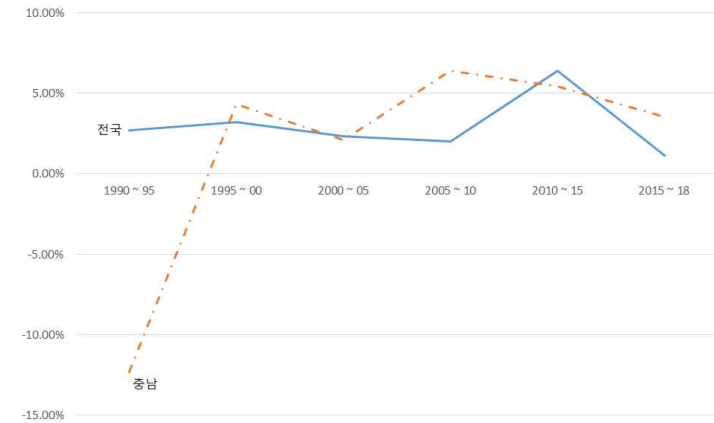
충남 전국 전체의 인구변화의 경우 1990년과 1995년을 제외하고 모두 인구가 증가하고 있는 현상을 보이고 있는 상황으로 그 시점을 제외하면 충남은 2005년에서 2010년 사이 인구 증가폭이 가장 큰 반면 전국은 2010년과 2015년 사이의 인구변화가 가장 크게 나타난다. 도시인구는 전국보다 충남에서 큰 폭으로 증가하고 있는 것으로 나타났으나 농촌의 경우 2010년에서 2015년 사이를 제외하면 전체적으로 전국의 증감률과 유사하다.

〈표 3-7〉 전국 및 충남 5년 단위 인구증감률

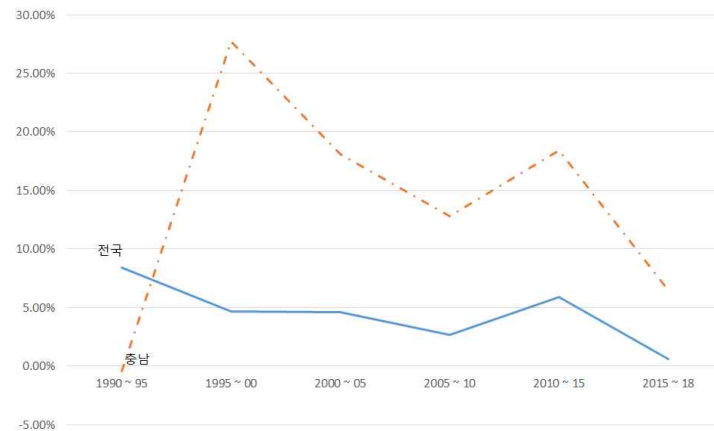
구분	1990~95	1995~00	2000~05	2005~10	2010~15	2015~18
전국	2.68%	3.21%	2.30%	2.02%	6.41%	1.10%
충남	-12.33%	4.27%	2.12%	6.44%	5.37%	3.49%
전국 도시	8.37%	4.72%	4.63%	2.68%	5.88%	0.57%
충남 도시	-0.42%	27.70%	18.10%	12.80%	18.43%	6.50%
전국 농촌	-13.86%	-2.28%	-6.84%	-0.88%	8.87%	-2.61%
충남 농촌	-12.23%	-3.03%	-3.72%	1.66%	-1.93%	0.60%

자료 : 통계청

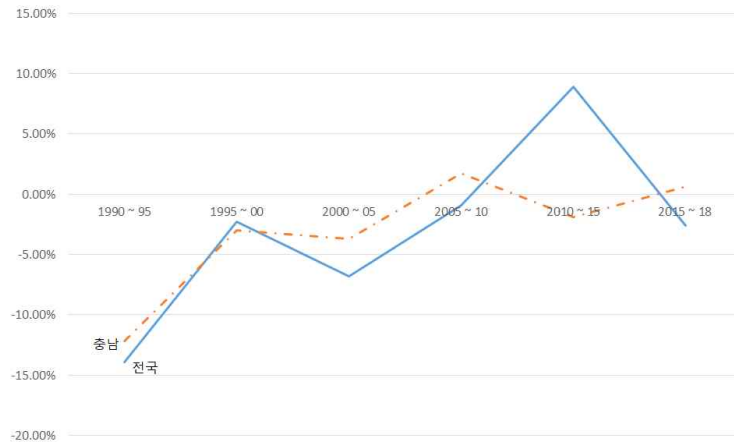
〈그림 3-3〉 전국 및 충남 전체 인구변화



〈그림 3-4〉 전국 및 충남 도시 인구변화



〈그림 3-5〉 전국 및 충남 농촌 인구변화



충남 도시 및 농촌지역의 인구변화를 확인한 결과 전국과 같이 전체적으로 도시의 인구증가는 높은 반면 농촌의 인구는 감소하고 있는 추세 속에 있는 것을 알 수 있었다. 전국의 추세와 다른 점은 전국의 경우 도시의 거주민이 1980년을 기점으로 농촌의 거주민보다 많은 것으로 나타났으나 충남의 경우 모든 시점에서 아직은 농촌의 거주민이 도시의 거주민보다 많은 것으로 나타났다. 하지만, 도시의 거주민이 꾸준히 증가하는 반면 농촌은 감소하여 2018년 도시와 농촌의 인구 차이가 1990년의 차이인 1,078,938명에서 185,006명으로 줄어 계속 인접하고 있는 것을 알 수 있다.

도시지역의 인구 비중이 1990년 23.20%였으나 꾸준히 증가하여 2018년 45.76%로 충남 인구 중 절반 정도의 인구가 도시에 거주하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 농촌은 1990년 76.80%로 대다수의 인구가 농촌에 거주하였으나 2018년 충남 인구의 54.24% 정도가 거주하는 것으로 나타났다. 이와 같은 도시의 인구는 증가하나 농촌의 인구는 감소하는 추세가 지속된다면 충남에서도 전국의 현상과 같이 도시 거주민 수가 농촌 거주민 수를 역전하는 현상은 빠른 시일 내에 발생할 것이다.

1990년 이래 충남의 농촌 인구는 감소하는 추세에 있는 실정이나 2005년에서 2010년, 2015년에서 2018년 사이에는 인구가 증가하는 현상을 보이고 있다. 하지만,

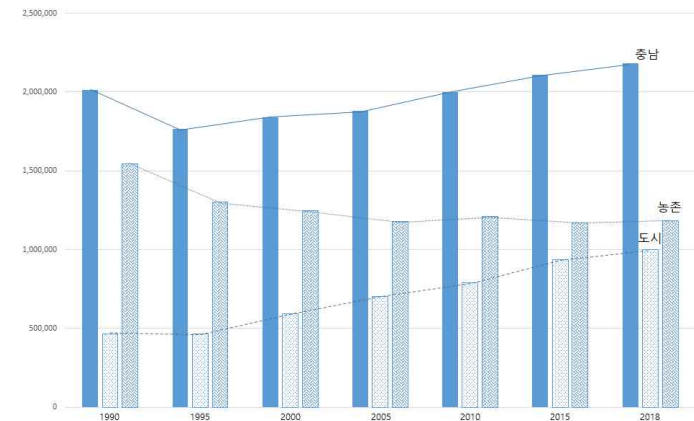
증감의 양이 그리 크지 않은 상황으로 향후 변화의 추이를 유심히 관찰할 필요가 있다.

〈표 3-8〉 충남 5년 단위 인구추이

구분	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018	연도별 증감률
충남	2,013,270 (100)	1,765,021 (100)	1,840,410 (100)	1,879,417 (100)	2,000,473 (100)	2,107,802 (100)	2,181,416 (100)	0.30
도시 (동부)	467,166 (23.20)	465,182 (26.36)	594,058 (32.28)	701,597 (37.33)	791,380 (39.56)	937,243 (44.47)	998,205 (45.76)	4.06
농촌 (읍면부)	1,546,104 (76.80)	1,299,839 (73.64)	1,246,352 (67.72)	1,177,820 (62.67)	1,209,093 (60.44)	1,170,559 (55.53)	1,183,211 (54.24)	-0.84

자료 : 통계청
주 : ()는 비중을 의미함

〈그림 3-6〉 충남 5년 단위 인구변화



(2) 충남 시군의 인구변화 추이

시군별 인구변화는 천안시를 비롯한 아산시, 서산시, 당진시가 위치하고 있는 충남 북부지역과 계룡시 만이 인구가 증가하였고 그 외의 지역은 모두 감소하였다. 충남의

북부지역을 제외한 거의 모든 시군에서 인구가 감소한 것으로 이는 발전의 축이 충남 북부지역에 집중되어 있는 것을 의미한다. 단, 홍성군의 2010년까지는 인구가 감소하였으나 이후 증가세로 반등하였는데 충남도청을 비롯한 기관의 이전으로 형성된 내포신도시의 영향 때문이다.

그 외의 농촌지역이라 할 수 있는 군지역은 모두 인구가 감소하였고 일부 시 지역에서도 농업의 비중이 큰 지역의 경우도 인구가 감소한 것으로 나타났다. 이로 인하여 충남도 각 시군의 인구비중도 변화가 있었다. 1990년 전체의 15.58%에 불과하였던 천안시의 인구비중은 2018년 현재 30.80%로 증가하였고 아산시는 8.19%에서 15.69%로 증가하였다. 1990년 일부 지역의 인구비중이 컸으나 그 편중의 정도가 심하지 않았다. 하지만 2018년에는 천안시, 아산시의 비중이 절반 정도의 수준까지 증가하였고 군지역은 비중이 감소하여 인구의 편차가 심화되었다. 이와 같은 현상은 연평균 증감률에서도 명확히 나오는데 충남 북부권과 계룡시 만이 인구가 증가하는 것으로 나타났고 그 외의 지역은 감소하였다. 이러한 인구의 편차는 시군의 특성을 고려하였을 때 결국 공업이 발달한 도시지역에 인구가 집중하고 농업이 우세한 지역에서는 감소하는 현상이 반영되었다고 할 수 있다.

〈표 3-9〉 충남 시군별 인구추이

(단위 : 명, %)

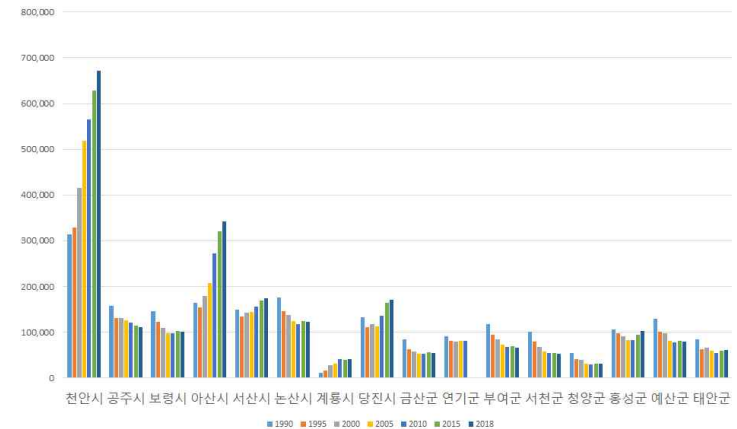
구분	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018	연평균 증감률
충남	2,013,270 (100)	1,765,021 (100)	1,840,410 (100)	1,879,417 (100)	2,000,473 (100)	2,107,802 (100)	2,181,416 (100)	0.30
천안시	313,572 (15.58)	329,622 (18.68)	415,818 (22.59)	518,171 (27.57)	565,201 (28.25)	629,062 (29.84)	671,799 (30.80)	4.08
공주시	158,030 (7.85)	131,173 (7.43)	130,223 (7.08)	126,484 (6.73)	120,660 (6.03)	113,542 (5.39)	110,119 (5.05)	-1.08
보령시	145,975 (7.25)	122,541 (6.94)	109,423 (5.95)	96,992 (5.16)	97,091 (4.85)	101,852 (4.83)	100,229 (4.59)	-1.12
아산시	164,882 (8.19)	154,331 (8.74)	179,900 (9.77)	206,851 (11.01)	272,282 (13.61)	319,929 (15.18)	342,272 (15.69)	3.84
서산시	148,484 (7.38)	134,662 (7.63)	142,972 (7.77)	143,692 (7.65)	155,082 (7.75)	169,221 (8.03)	174,177 (7.98)	0.62
논산시	175,674 (8.73)	146,471 (8.30)	137,157 (7.45)	124,779 (6.64)	117,686 (5.88)	124,246 (5.89)	122,843 (5.63)	-1.07

계룡시	11,684 (0.58)	15,485 (0.88)	27,104 (1.47)	31,646 (1.68)	41,395 (2.07)	39,243 (1.86)	41,557 (1.91)	9.13
당진시	131,731 (6.54)	111,624 (6.32)	117,447 (6.38)	112,267 (5.97)	135,106 (6.75)	163,762 (7.77)	169,965 (7.79)	1.04
금산군	84,058 (4.18)	63,453 (3.60)	57,775 (3.14)	53,269 (2.83)	52,442 (2.62)	55,923 (2.65)	55,015 (2.52)	-1.23
연기군	90,493 (4.49)	80,763 (4.58)	79,745 (4.33)	80,389 (4.28)	80,542 (4.03)	-	-	-
부여군	116,898 (5.81)	94,255 (5.34)	83,571 (4.54)	73,207 (3.90)	67,102 (3.35)	69,017 (3.27)	66,527 (3.05)	-1.54
서천군	100,500 (4.99)	79,462 (4.50)	66,852 (3.63)	57,659 (3.07)	53,620 (2.68)	54,768 (2.60)	52,604 (2.41)	-1.70
청양군	53,744 (2.67)	40,423 (2.29)	38,544 (2.09)	31,225 (1.66)	29,506 (1.47)	31,653 (1.50)	31,181 (1.43)	-1.50
홍성군	105,361 (5.23)	98,144 (5.56)	90,470 (4.92)	82,584 (4.39)	81,876 (4.09)	94,114 (4.47)	103,044 (4.72)	-0.08
예산군	128,694 (6.39)	100,078 (5.67)	97,521 (5.30)	81,623 (4.34)	77,209 (3.86)	81,747 (3.88)	79,136 (3.63)	-1.38
태안군	83,489 (4.15)	62,534 (3.54)	65,888 (3.58)	58,579 (3.12)	53,673 (2.68)	59,723 (2.83)	60,948 (2.79)	-0.96

자료 : 통계청

주 : ()는 충남 전체의 인구에 대비한 시군 인구의 비중을 의미함

〈그림 3-7〉 충남 시군 5년 단위 인구변화



(3) 충남의 시군의 인구증감률

1990년부터 2018년까지의 충남 및 각 시군별 인구변화를 확인한 결과 충남의 경우 도시지역은 113.70%가 증가한 반면 농촌지역은 23.50%가 감소하였다. 최초 시점이었던 1990년에서 1995년 사이는 도시와 농촌지역 모두 인구가 감소한 것으로 나타났으나 이후 도시지역의 경우 꾸준한 증가를 보이고 있다. 반면 농촌지역의 경우 2005년과 2010년 시점을 제외하고 모두 마이너스 성장을 기록하고 있다. 동 시점의 시군별 인구변화를 살펴본 결과 아산시, 당진시에서 각 31.63%, 20.34%가 증가하여 이로 인한 농촌지역의 인구가 증가현상이 발생되었다 할 수 있다. 계룡시도 30.81%가 증가하였으나 계룡시 자체의 절대 인구가 작은 상황으로 충남의 인구변화에 큰 영향을 끼쳤다고 할 수 없다.

시군별 인구증감률은 충남의 북부지역을 제외한 모든 지역에서 마이너스로 나타나고 있는 상황이다. 단, 홍성군은 전체적으로는 인구가 감소한 것으로 나타났으나 내포신도시의 조성으로 인하여 2010년 이후로 인구가 증가하여 전체적으로 지난 기간 동안 2.2% 정도 감소한 것으로 나타났다.

인구가 증가한 곳은 앞서 거론하였듯이 천안시, 아산시, 서산시, 당진시가 포함된 충남 북부지역과 계룡시 단 5곳이었다. 계룡시는 특수 목적을 위하여 조성된 행정구역으로 인구의 절대 수가 많지 않아 단순 비교가 불가하다고 할 수 있기때문에 충남 북부 지역의 시군을 중점으로 분석하였다. 인구증가를 보인 북부지역 중에서도 천안시와 아산시의 연평균 인구증감률이 각 4.08%, 3.84%로 나타났으며 전체 기간의 성장률이 114.24%, 107.59%로 급격하게 인구가 성장한 것으로 나타났다. 비록 연평균 인구증감률이 0.62%와 1.04%인 서산시와 당진시의 인구증감률이 다소 적다고 할 수 있으나 그 외의 모든 지역의 인구가 감소한 것을 감안하면 상당한 수준의 인구증가라 할 수 있다.

인구가 감소한 지역은 충남 북부지역의 4개 시와 계룡시를 제외한 10곳의 시군 지역이다. 연기군의 경우 2012년 세종특별자치시의 출범으로 충남에서 제외되었기 때문에 비교의 대상에서 제외하였다. 홍성군을 제외하면 모든 시군에서 30% 수준으로 감소하였으며 40% 이상의 인구가 감소한 지역도 3곳으로 나타났다. 이들 지역은 전통적으로 농업이 우세한 전형적인 농촌지역이라 할 수 있는 곳으로 앞서 제시한 충남 전체의 인구변화에서도 농촌의 변화를 대변한다고 할 수 있다.

〈표 3-10〉 충남 5년 단위 인구증감률

(단위 : %)

구분	1990~95	1995~00	2000~05	2005~10	2010~15	2015~18
충남	-12.3	4.3	2.1	6.4	5.4	3.5
천안시	5.1	26.1	24.6	9.1	11.3	6.8
공주시	-17.0	-0.7	-2.9	-4.6	-5.9	-3.0
보령시	-16.1	-10.7	-11.4	0.1	4.9	-1.6
아산시	-6.4	16.6	15.0	31.6	17.5	7.0
서산시	-9.3	6.2	0.5	7.9	9.1	2.9
논산시	-16.6	-6.4	-9.0	-5.7	5.6	-1.1
계룡시	32.5	75.0	16.8	30.8	-5.2	5.9
당진시	-15.3	5.2	-4.4	20.3	21.2	3.8
금산군	-24.5	-8.9	-7.8	-1.6	6.6	-1.6
연기군	-10.8	-1.3	0.8	0.2	-	-
부여군	-19.4	-11.3	-12.4	-8.3	2.9	-3.6
서천군	-20.9	-15.9	-13.8	-7.0	2.1	-4.0
청양군	-24.8	-4.6	-19.0	-5.5	7.3	-1.5
홍성군	-6.8	-7.8	-8.7	-0.9	14.9	9.5
예산군	-22.2	-2.6	-16.3	-5.4	5.9	-3.2
태안군	-25.1	5.4	-11.1	-8.4	11.3	2.1

자료 : 통계청

3) 충남 농촌마을(행정리) 인구 변화

(1) 농촌마을 전체 인구변화 추이

충남 행정리별 인구에 대한 분석결과 얻어진 평균 인구수는 2009년 266.5명에서 2018년 255.1명으로 감소한 것으로 나타났으나 그 값이 크지 않은 상태로 전체적인 농촌인구의 대규모 감소는 보이지 않고 있는 것으로 나타났다. 하지만, 평균값과 중위 값은 100명 이상으로 상당히 크게 나타나고 있는 것을 알 수 있다. 이는 행정리 마을의 인구수의 차이가 양극화가 심하다는 것과 실제의 인구현상을 반영하고 있지 못하다는 것을 의미하는 것이다. 행정리별 매 시점별 최대 인구를 확인한 결과 6천명 이상이

되는 행정리가 존재하고 있는 것으로도 이와 같이 일부 행정리에 인구가 집중되어 있는 것을 알 수 있다. 즉 충남 행정리의 50% 이상이 130~150명의 인구가 거주하는 것과 평균값인 250~260명과는 큰 차이를 보이고 있는 상황으로 일부의 행정리에 대규모의 인구가 거주하고 있으며 이와 같은 대규모의 인구로 인해 평균값이 높게 나타나고 있는 것이다.

〈표 3-11〉 농촌마을 인구변화

(단위 : 명, 마을)

구분		2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률
분석 대상	행정리별 평균 인구수	266.5	260.9	261.0	255.1	-0.48%
	행정리 인구 중위값	129	142	146	141	-
	최고 값	6,630	6,695	8,015	7,728	-

자료 : 충청남도 통계자료 및 충남도 각 시군 내부자료

인구규모별 마을을 살펴본 결과 매 시점마다 101~150인이 거주하고 있는 마을의 비율이 가장 큰 것으로 나타났으며 다음으로 51~100인 혹은 300인 초과 마을로 나타나고 있다. 150인 이상이 거주하는 다소 대규모인 마을의 비율은 점차 감소하고 있는 반면 150인 이하가 거주하는 마을의 비율은 지속적으로 증가하고 있는 상황이다. 특히 마을 소멸이 우려된다고 할 수 있는 50인 이하의 주민이 거주하는 마을이 2009년 3.10% 수준에서 2018년 4.65%로 증가한 것을 알 수 있다. 가장 많은 변화를 보인 구간은 51~100인이 거주하는 마을로 2009년에 비해 약 5%가 증가하여 2018년 전체의 1/4이 본 구간에 해당되고 있다. 본 분석에 사용된 데이터는 주민등록 인구 자료로 실제 거주인구를 고려할 경우 이와 같은 소수의 주민이 거주하는 마을은 보다 증가할 것이며 행정리가 아닌 자연마을 단위에서는 비중이 더욱 크게 나타날 것이다.

연평균 증감률 확인 결과 0~150인 거주 행정리의 비율은 지속적으로 증가하고 있으나 151인 이상의 인구가 거주하는 마을의 비율은 줄어들고 있는 것으로 나타났다.

결론적으로 충남도 행정리의 인구는 지속적으로 감소하고 있는 상황 속에서도 대규모 인구가 거주하는 마을의 수는 감소하고 소멸이 우려되는 마을은 증가하고 있는 상황이다.

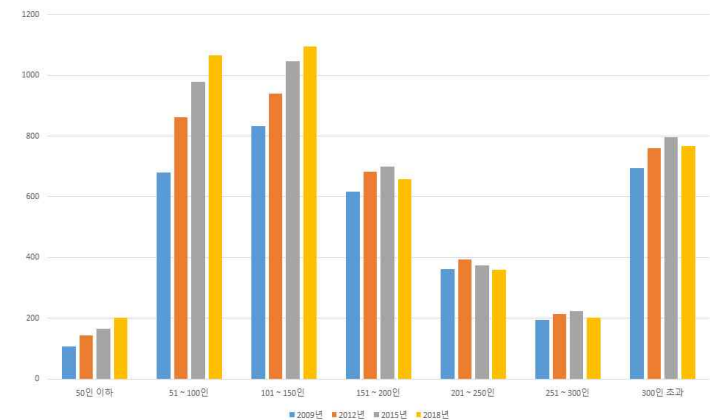
〈표 3-12〉 충남 행정리별 인구규모 변화

행정리		2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률	
						마을 수	비율
전체 행정리 수		3,484	3,991	4,282	4,346	-	-
		100%	100%	100%	100%		
50인 이하	마을 수	108	144	166	202	9.67%	5.38%
	비율	3.10%	3.61%	3.88%	4.65%		
51~100인	마을 수	681	861	979	1,066	6.28%	2.85%
	비율	19.55%	21.57%	22.86%	24.53%		
101~150인	마을 수	832	940	1,047	1,094	3.50%	0.60%
	비율	23.88%	23.55%	24.45%	25.17%		
151~200인	마을 수	617	682	699	658	0.74%	-1.63%
	비율	17.71%	17.09%	16.32%	15.14%		
201~250인	마을 수	361	394	373	360	-0.03%	-2.24%
	비율	10.36%	9.87%	8.71%	8.28%		
251~300인	마을 수	194	213	224	202	0.46%	-1.95%
	비율	5.57%	5.34%	5.23%	4.65%		
300인 초과	마을 수	694	760	797	767	1.17%	-1.33%
	비율	19.92%	19.04%	18.61%	17.65%		

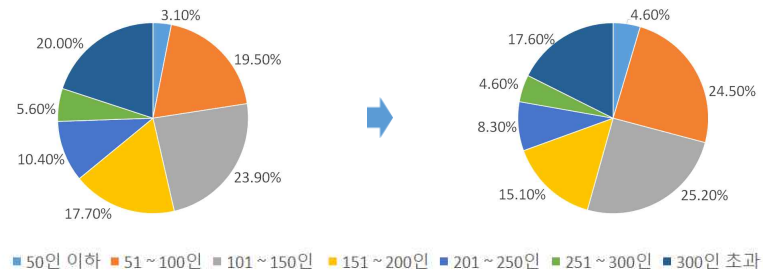
자료 : 충남도 각 시군 내부자료

주1 : 마을 수에 대한 연평균 증감률의 경우 분석 대상이 된 전체 행정리의 수의 변화에 영향을 받기 때문에 비율에 대한 증감률을 함께 제시함

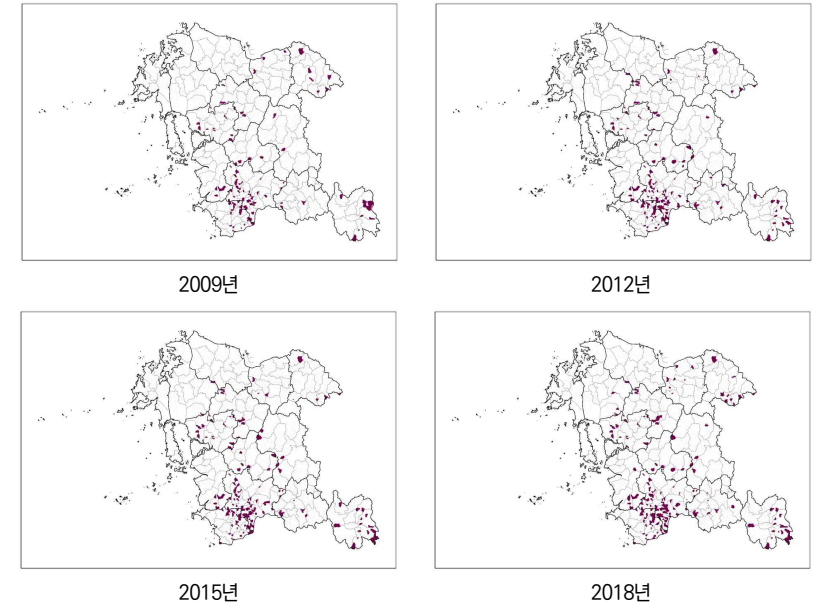
〈그림 3-8〉 인구규모별 행정리 수의 변화



〈그림 3-9〉 인구규모별 행정리 비율의 변화 (좌2009년, 우2018년)



〈그림 3-10〉 시점별 50인 이하 행정리 분포 현황



인구의 과소화라 할 수 있는 50인 이하의 행정리에 대하여 충남 시군의 분포에 대해 살펴보았다. 전술하였듯이 충남의 행정리 중 50인 이하의 행정리는 2009년 108개에서 2018년 202개로 87.03%가 증가하였다. 이와 같이 과소화가 심화되고 있는 상황에서 충남의 어떤 시군에서 과소화가 두드러지게 나타나는지 분석하였다.

매 시점별 가장 많은 50인 이하의 인구를 보유한 행정리가 가장 많은 지역은 부여군이었으며 부여군 전체 행정리의 약 10% 정도가 과소마을로 조사되었다. 다음으로 서천군이 많은 것으로 나타났는데 서천군은 행정리의 개수에서는 부여군보다 적었으나 일부 시점의 비율에서는 부여군보다 높게 나타났다. 부여군과 서천군이 2018년 기준 각각 13.56%와 12.06%가 과소마을로 나타나 이미 상당한 마을이 과소화된 상황이었다.

반대로 당진시와 태안군에서는 과소마을이 없는 것으로 나타났으며 시 단위 지역인 천안시, 공주시, 보령시, 아산시, 논산시의 50인 이하의 인구가 거주하는 과소마을의 비율이 3% 이하였다. 하지만, 이 지역에서도 2009년에 비하여 2018년 과소마을의 수는 증가하고 있는 상황으로 연평균 증감률을 보면 시지역과 군지역의 구분 없이 매년 과소마을이 꾸준히 증가하고 있는 것을 알 수 있다.

과소마을의 공간적 분포를 살펴본 결과 부여군과 서천군의 경계 지역에 집중적으로 분포되고 있는 것을 알 수 있었다. 금산군에서는 전라북도 무주군에 인접한 지역에서 과소마을의 많이 분포하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 과소마을이 집중적으로 발생하는 지역에 대한 연구는 차후 수행되어야 할 것이다.

〈표 3-13〉 충남 시군별 50인 이하 행정리 현황

구분	행정리 수					비율				
	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률
충남 행정리	3,484	3,991	4,282	4,346	-	-	-	-	-	-
천안시	13 (431)	8 (437)	11 (449)	18 (460)	4.27%	3.02%	1.83%	2.45%	3.91%	3.30%
공주시	2 (103)	1 (146)	4 (248)	4 (248)	11.11%	1.94%	0.68%	1.61%	1.61%	-1.88%
보령시	4 (124)	5 (195)	5 (233)	7 (233)	8.33%	3.23%	2.56%	2.15%	3.00%	-0.76%
아산시	3 (366)	3 (376)	5 (387)	8 (401)	18.52%	0.82%	0.80%	1.29%	2.00%	15.93%
서산시	- (261)	2 (261)	2 (262)	5 (268)	16.67%	-	0.77%	0.76%	1.87%	-

구분	행정리 수					비율				
	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률
논산시	3 (382)	7 (421)	9 (409)	12 (423)	33.33%	0.79%	1.66%	2.20%	2.84%	29.03%
계룡시	- (47)	1 (48)	- (48)	- (52)	-	-	2.08%	-	-	-
당진시	- (0)	- (155)	- (220)	- (221)	-	-	-	-	-	-
금산군	9 (172)	12 (227)	14 (255)	15 (257)	7.41%	5.23%	5.29%	5.49%	5.84%	1.28%
부여군	34 (432)	47 (433)	49 (433)	59 (435)	8.17%	7.87%	10.85%	11.32%	13.56%	8.04%
서천군	21 (208)	30 (286)	33 (316)	38 (315)	8.99%	10.10%	10.49%	10.44%	12.06%	2.17%
청양군	4 (135)	8 (176)	7 (183)	6 (183)	5.56%	2.96%	4.55%	3.83%	3.28%	1.18%
홍성군	10 (335)	10 (335)	17 (342)	19 (350)	10.00%	2.99%	2.99%	4.97%	5.43%	9.10%
예산군	5 (303)	10 (310)	10 (310)	11 (313)	13.33%	1.65%	3.23%	3.23%	3.51%	12.55%
태안군	- (185)	- (185)	- (187)	- (187)	-	-	-	-	-	-

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

주 1 : ()는 분석대상이 된 당해연도 시군의 전체 행정리를 의미함

주 2 : 비율은 당해연도 각 시군의 전체 행정리에 대한 과소마을 비율을 의미함

고령인구의 비율은 2가지로 살펴보았다. 통상적인 인구학의 노령인구 정의인 65세의 인구와 함께 농촌의 노동형태를 반영한 75세 이상의 인구이다. 농촌현장에서는 65세가 넘었다고 해서 은퇴를 하거나 노동의 강도가 약화되는 현상이 발현되지 않는다. 즉, 농촌에서는 한 개인이 일정한 나이가 넘었다고 하여 은퇴하지 않고 관행적으로 농업을 지속하고 있다는 것이다. 이에 실질적인 신체의 노령으로 인하여 피치 못하게 노동의 절대적인 양이 감소되는 나이를 75세로 설정하고 75세 이상의 인구의 비율과 함께 65세 이상의 인구의 비율을 분석하였다.

농촌지역인 충남 행정리에서는 65세의 인구의 경우 2009년 19.5%를 보였으며 지속적으로 인구가 증가하여 2018년 24.5%를 보이고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 수치는 전국의 증가와 충남 전체의 증가에 비해서도 상당히 빠른 것이다. 65세와 같이 75세 이상의 인구 역시 2009년 7.8%에서 2018년 12.7%로 급격하게 증가하였다.

비율의 변화 역시 거의 동일한 수준으로 나타났는데 사망으로 이어지는 나이를 고려하면 75세 이상의 고령인구의 증가는 보다 심각한 수준이라 할 수 있다. 보다 자세히 전국의 비율과 충남의 비율과 비교한 결과 행정리의 노령화 수준이 훨씬 심각한 수준으로 전국의 2018년 65세 이상 노인의 인구비율은 14.8%에 불과한 반면 행정리는 이보다 10% 정도 더 높은 것으로 나타났으며 충남에 비해서도 7% 정도 높은 상태이다. 75세의 이상 인구 역시 전국 및 충남 전체의 비율과 차이를 보이고 있는 상태로 이와 같은 행정리를 우리나라 전체의 농촌과 유사하다고 한다면 우리나라 전체 공간 중에서도 농촌마을 단위 공간의 노령화가 더욱 큰 수준이라 할 수 있다.

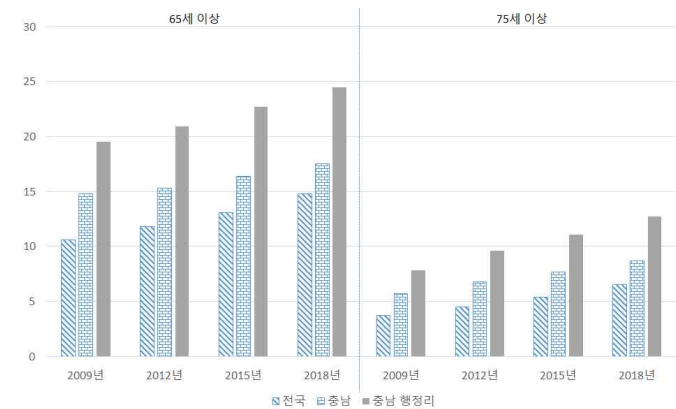
〈표 3-14〉 노인인구 비율의 변화

(단위 : %)

구분	65세 이상					75세 이상				
	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률
전국	10.6	11.8	13.1	14.8	0.47	3.7	4.5	5.4	6.5	0.31
충남	14.8	15.3	16.4	17.5	0.30	5.7	6.8	7.7	8.7	0.33
충남 행정리	19.5	20.9	22.7	24.5	0.56	7.8	9.6	11.1	12.7	0.54

자료 : 통계청 통계자료 및 충남도 각 시군 내부자료

〈그림 3-11〉 65세 및 75세 인구비율 변화



마을 내의 고령화 수준을 알아보기 위하여 마을의 인구의 노인인구 비율을 분석하였다. 분석결과 2009년의 경우 65세 이상의 인구비율 21~30%의 마을이 전체의 37.49%로 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타난 반면 노인인구의 비율이 점점 증가하여 2018년 31~40%의 65세 이상의 노인인구 비중을 보이는 마을이 전체의 35.85%로 나타났으며 2009년 8.58%에 불과하였던 41~50% 구간이 2018년 25.43%로 전체 마을의 1/4이 해당하는 것으로 나타났다. 전체의 절반 이상이 65세 이상을 보이고 있는 마을의 비중도 2009년 2.04%에서 2018년 8.86%로 4배 이상 증가한 것으로 나타났다.

65세 이상의 인구의 경우와 유사하게 75세 이상의 노인인구 비율의 마을역시 점차 비율이 증가하고 있는 것으로 나타났다. 2009년 0~10%의 75세 이상의 노인인구 비율을 보이는 마을이 51.87% 전체의 절반을 넘는 수치를 보였으나 2018년에는 15.23%로 급격하게 감소한 반면 21~30% 구간이 4.82%에서 34.58%로 변화한 것으로 나타나 농촌마을이 고령화 되어 가고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 속도는 전국, 충남 전체와 비교하여도 급격하게 증가하고 있는 것으로 농촌마을의 고령화가 빠르게 증가하고 있음을 의미한다.

65세 이상의 인구와 75세 이상의 인구 모두 행정리별로 차지하는 비중이 점차 증가하고 있는 것으로 나타났다. 2018년 기준 65세 이상의 인구가 40%가 넘는 행정리가 충남 전체의 30%가 넘는 실정이다. 이와 같은 결과는 농촌마을이 이미 유엔에서 제시한 초고령 사회(65세 이상 인구 20% 이상)는 넘어섰으며 75세 이상의 인구를 고려하였을 때도 인구의 고령화로 인한 농촌마을의 지속가능성에 큰 위협이 다다르고 있음을 의미한다.

〈표 3-15〉 65세 이상 인구비율별 행정리 현황

(단위 : 개)

구분	65세 이상							
	2009년		2012년		2015년		2018년	
	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율
충남 행정리	3,484	100%	3,991	100%	4,282	100%	4,346	100%
0~10%	242	6.95%	272	6.82%	248	5.79%	230	5.29%
11~20%	604	17.34%	480	12.03%	373	8.71%	270	6.21%

구분	65세 이상							
	2009년		2012년		2015년		2018년	
	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율
21~30%	1,306	37.49%	1,312	32.87%	1,097	25.62%	800	18.41%
31~40%	964	27.67%	1,320	33.07%	1,551	36.22%	1,558	35.85%
41~50%	299	8.58%	478	11.98%	802	18.73%	1,105	25.43%
50% 초과	71	2.04%	131	3.28%	213	4.97%	385	8.86%

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

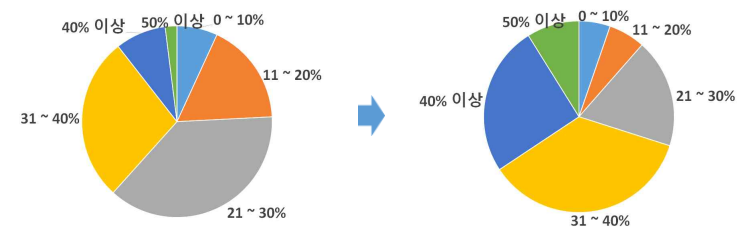
〈표 3-16〉 75세 이상 인구비율별 행정리 현황

(단위 : 개)

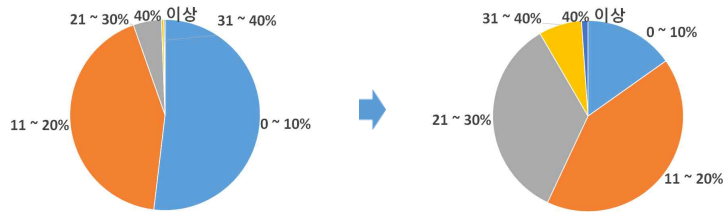
구분	75세 이상							
	2009년		2012년		2015년		2018년	
	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율	행정리 수	비율
충남 행정리	3,484	100%	3,991	100%	4,282	100%	4,346	100%
0~10%	1,807	51.87%	1,218	30.52%	910	21.25%	662	15.23%
11~20%	1,488	42.71%	2,171	54.40%	2,205	51.49%	1,815	41.76%
21~30%	168	4.82%	544	13.63%	1,003	23.42%	1,503	34.58%
31~40%	15	0.43%	53	1.33%	149	3.48%	316	7.27%
40% 초과	7	0.20%	6	0.15%	16	0.37%	51	1.17%

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

〈그림 3-12〉 65세 이상 인구비율 행정리 변화 (좌2009년, 우2018년)



〈그림 3-13〉 75세 이상 인구비율 행정리 변화(좌2009년, 우2018년)



충남의 65세 이상의 인구가 50% 이상 거주하고 있는 행정리는 큰폭으로 증가하고 있는 상황임을 알 수 있다. 각 시군별로 65세 이상의 인구 50% 이상 거주 행정리의 비율이 가장 높은 시군은 서천군으로써 2009년 분석 대상이 된 전체 행정리의 7.21%가 해당되었다. 서천군은 해당 비율이 지속적으로 증가하여 2018년에는 전체 행정리의 26.98%가 고령화율이 50%를 넘고 있는 것으로 나타났다. 2018년 기준 다음으로 높은 지역은 부여군과 홍성군 순으로 각각 17.47%와 15.43%를 기록하고 있었다. 2018년 65세 이상의 인구가 50% 이상 거주하고 있는 행정리의 비율이 10%가 넘는 지역은 앞서 거론한 서천군, 부여군, 홍성군이었으며 보령시가 9.87%, 예산군이 9.58%로 다음을 차지하고 있었다.

전체적으로 군 지역의 행정리에 65세 이상 인구가 많이 거주하고 있는 것을 알 수 있었고 반대로 시 지역은 다소 낮게 나타나고 있는 상황이었다. 계룡시의 경우 해당 행정리가 전무한 상황이었고 천안시, 아산시, 논산시, 당진시는 5% 미만으로 나타났다. 하지만 보령시와 서산시, 공주시의 경우 5~10% 사이 구간에 위치하고 있고 모든 시에서 매년 꾸준히 해당 행정리가 증가하고 있는 상황으로 군지역만이 아닌 충남 전체의 농촌 지역에서 고령화가 꾸준히 증가하고 있는 것을 알 수 있었다.

〈표 3-17〉 충남 시군별 65세 이상 인구 50% 이상 행정리 현황

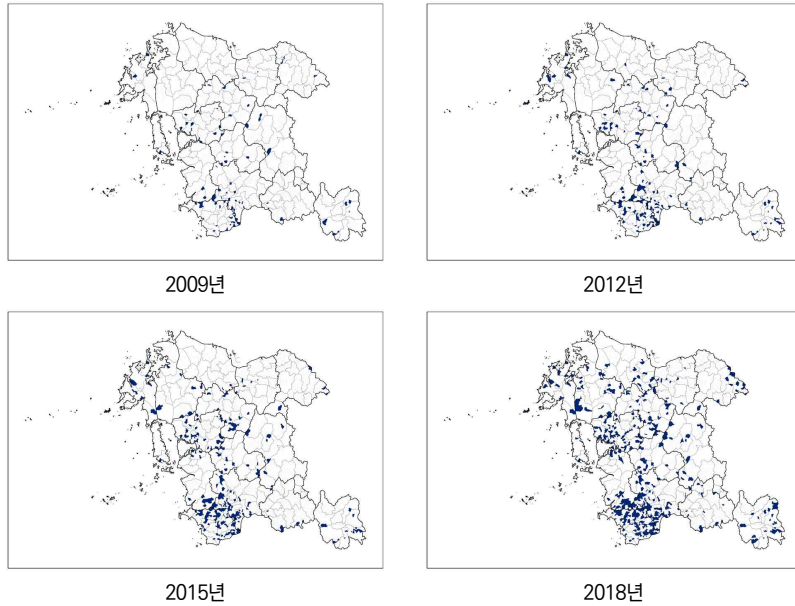
구분	행정리 수					비율				
	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률	2009년	2012년	2015년	2018년	연평균 증감률
충남 행정리	3,484	3,991	4,282	4,346	-	-	-	-	-	-
천안시	6 (431)	1 (437)	4 (449)	8 (460)	3.70%	1.39%	0.23%	0.89%	1.74%	2.77%
공주시	3 (103)	3 (146)	8 (248)	16 (248)	48.15%	2.91%	2.05%	3.23%	6.45%	13.50%
보령시	4 (124)	5 (195)	12 (233)	23 (233)	52.78%	3.23%	2.56%	5.15%	9.87%	22.89%
아산시	2 (366)	3 (376)	5 (387)	10 (401)	44.44%	0.55%	0.80%	1.29%	2.49%	39.60%
서산시	- (261)	1 (261)	6 (262)	21 (268)	-	0.00%	0.38%	2.29%	7.84%	-
논산시	2 (382)	2 (421)	3 (409)	11 (423)	50.00%	0.52%	0.48%	0.73%	2.60%	44.08%
계룡시	- (47)	- (48)	- (48)	- (52)	-	-	-	-	-	-
당진시	- (0)	- (155)	3 (220)	8 (221)	88.89%	-	-	1.36%	3.62%	-
금산군	5 (172)	11 (227)	12 (255)	20 (257)	33.33%	2.91%	4.85%	4.71%	7.78%	18.63%
부여군	16 (432)	34 (433)	47 (433)	76 (435)	41.67%	3.70%	7.85%	10.85%	17.47%	41.30%
서천군	15 (208)	40 (286)	56 (316)	85 (315)	51.85%	7.21%	13.99%	17.72%	26.98%	30.46%
청양군	4 (135)	6 (176)	9 (183)	11 (183)	19.44%	2.96%	3.41%	4.92%	6.01%	11.43%
홍성군	6 (335)	14 (335)	24 (342)	54 (350)	88.89%	1.79%	4.18%	7.02%	15.43%	84.60%
예산군	5 (303)	5 (310)	15 (310)	30 (313)	55.56%	1.65%	1.61%	4.84%	9.58%	53.43%
태안군	3 (185)	6 (185)	9 (187)	12 (187)	33.33%	1.62%	3.24%	4.81%	6.42%	32.86%

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

주 1 : ()는 분석대상이 된 당해연도 시군의 전체 행정리를 의미함

주 2 : 비율은 당해연도 각 시군의 전체 행정리에 대한 고령마을 비율을 의미함

〈그림 3-14〉 시점별 65세 이상 인구 거주 50% 이상 행정리 분포 현황



(3) 농촌마을 과소·고령화

농촌마을의 과소화 및 고령화와 관련하여 2013 충남연구원에서는 4가지 유형을 분류하여 마을의 한계성에 대해서 분석하였다. 4가지 유형의 기준은 과소화와 고령화로 이를 반영하여 과소고령마을, 비과소고령마을, 과소비고령마을, 비과소비고령마을로 유형화하였으며 기준은 다음과 같다.

- 과소화 : 마을 거주 인구 50인 이하
- 고령화 : 마을 거주 인구 중 65세 이상의 인구비율 50% 이상

〈그림 3-15〉 과소고령마을 정의

		인구규모	
		50명 이하	50명 초과
고령화율	50% 초과	한계마을	준한계마을
	50% 이하	한계마을	일반마을

자료 : 충남연구원, 2013, 과소화·고령화에 대응한 '한계마을정책' 도입을 위한 기초연구

본 연구에서는 위의 연구를 착안하여 시계열적으로 마을을 분류하고 지난 10여 년 간의 농촌마을의 변화를 분석하였다.

분석결과 모든 시점에서 비과소비고령 마을의 비중이 90% 정도 수준으로 절대적으로 많은 것으로 나타났으나 2009년 95.2%에서 2018년 86.7%로 매 시점마다 꾸준히 감소하고 있는 것으로 나타났다. 과소비고령 마을의 비중의 경우 2009년 2.3%, 2012년 2.5%, 2015년 2.3%, 2018년 2.4%로 비중의 차이가 크게 나지 않는 것으로 나타났다. 반면 비과소고령과 과소고령의 유형의 경우 꾸준히 증가하는 상황으로 비과소고령은 1.7%에서 8.6%로, 과소고령은 0.8%에서 2.2%로 증가하였다. 이와 같은 결과는 농촌마을의 시계열적인 변화는 마을 인구수의 변화보다 고령화가 보다 빠르게 진행되고 있는 것을 의미하는 것이라 할 수 있으나 농촌마을의 인구 역시 감소 현상이 반영된 것이라 할 수 있다.

〈표 3-18〉 농촌마을 과소·고령화 현황

(단위 : 개, %)

구분	2009년		2012년		2015년		2018년		연평균 증감률	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
비과소비고령	3,317	95.2	3,732	93.5	3,916	91.4	3,770	86.7	1.5	-0.99
비과소고령	61	1.7	117	2.9	202	4.7	376	8.6	57.4	4.51
과소비고령	81	2.3	99	2.5	100	2.3	106	2.4	3.4	0.05
과소고령	27	0.8	45	1.1	66	1.5	96	2.2	28.4	1.94

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

이와 같은 현상은 매년 마을인구 및 고령화를 표현한 그래프에서도 쉽게 확인할 수 있다. 그래프의 가독성을 높이고 실질적인 분석이 될 수 있도록 인구 1,000명 이상의 마을은 제외하고 분석하였다. 분석결과 각 시점별 그래프를 표현한 후 중첩한 결과 그래프는 서서히 좌-상단 방향으로 이동하는 것을 알 수 있다. 좌-상단 방향이라는 것은 X축은 인구수, Y축은 고령인구비율로 농촌마을의 인구는 감소하고 연령대는 높아지는 것을 의미하는 것으로 농촌마을의 과소고령화 되는 인구현상을 보여주고 있다고 할 수 있다.

변화양상을 파악하기 위하여 각 시점별 중심경향성 좌표를 측정하였다. 중심경향성은 분포의 중앙을 알 수 있는 값으로 중앙값을 활용하였다. 측정결과 2009년에는 중앙값이 157명에 27.96%로 측정되었고 2018년에는 141명, 36.91%로 측정되었다. 즉 전체 행정리의 분포의 중심이 인원은 157명에서 141명으로 감소하였고 65세 이상의 인구 비중은 27.96%에서 36.91%로 증가한 것을 의미한다.

〈표 3-19〉 충남 행정리 시점별 중심경향성

(단위 : 명, %)

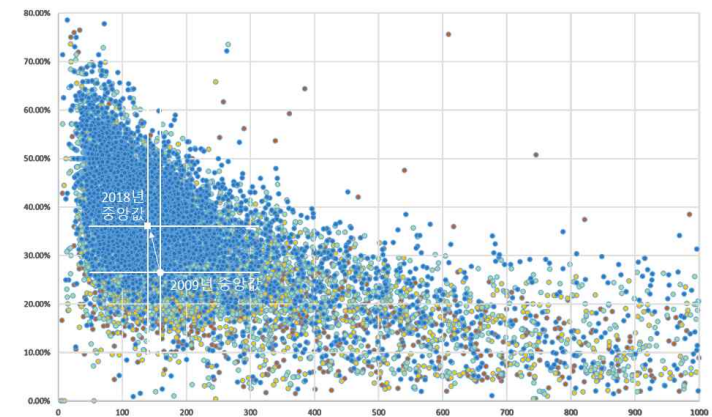
구분	2009년	2012년	2015년	2018년
X축(행정리 거주인구)	159	153	148	141
Y축(65세 이상인구 비율)	27.96	30.61	33.76	36.91

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

〈그림 3-16〉 매 시점별 마을 인구 - 고령화 관계 그래프



〈그림 3-17〉 마을 인구 - 고령화 관계 중첩도



농촌마을의 소멸과 관련하여 가장 쉬운 설명은 주민의 수가 50명 이하의 마을이자 65세 이상의 인구가 50% 이상인 과소고령마을(한계마을)이 가장 대표적이라 할 수 있다. 충남 행정리의 과소고령마을은 매년 증가하고 있는 실정으로 시군 단위 지역으로 보았을 때 시단위 지역보다 군단위 지역이 보다 많이 과소고령화되어 가고 있는 것으로 나타났다. 천안시를 비롯한 8개 시급 지역의 과소고령마을은 2018년을 제외한 3개 시점에서는 10개 이하의 수가 과소고령마을이었으나 군 지역에서는 모든 시점에서 시지역에 비해 월등히 많이 발생하고 있는 상황이다. 군단위 지역에서도 특히 부여군과 서천군에서 한계마을이 월등히 많이 나타나고 있는 것으로 나타나 해당 지역의 과소고령화가 타 지역에 비해 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

한계마을로 설정된 거주민 50명 이하, 노령인구 50% 이상에는 포함되지 않으나 향후 몇 년 안에 한계마을로 발전할 수 있는 범주라 할 수 있는 거주민 50~100명, 노령인구 40~50%의 인구를 보이는 마을은 2018년 현재 397개로 현재 96개의 한계마을의 4배 정도의 마을이 한계마을로 발전할 가능성이 큰 상황이다.

〈표 3-20〉 시군별 농촌마을 과소·고령마을 현황

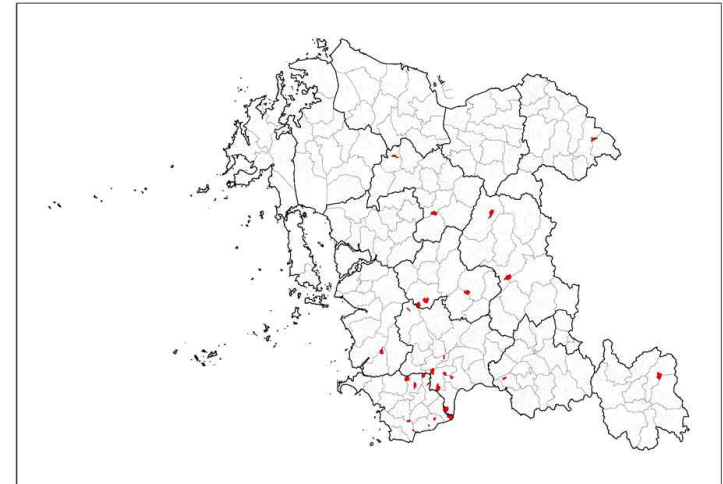
(단위 : 개)

시군	2009년	2012년	2015년	2018년
천안시	1	1	2	3
공주시	2	-	1	3
보령시	1	1	1	2
아산시	-	-	1	3
서산시	-	-	1	3
논산시	1	2	1	3
시지역 총계	5	4	7	17
금산군	1	6	6	8
부여군	7	16	22	31
서천군	9	11	18	25
청양군	3	1	1	1

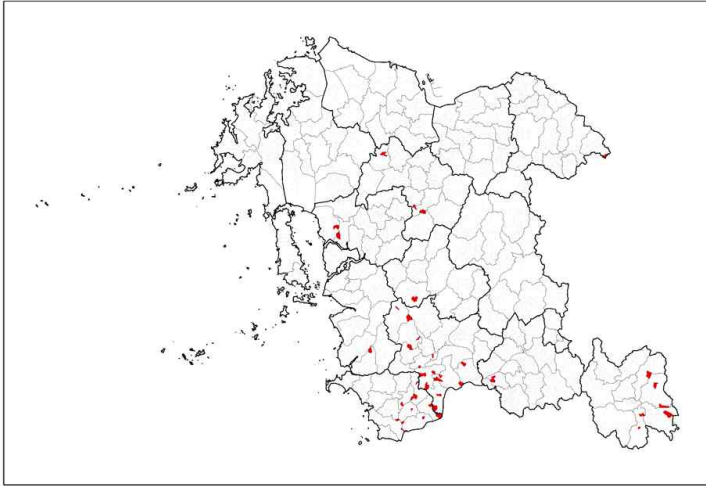
시군	2009년	2012년	2015년	2018년
홍성군	-	3	7	7
예산군	2	4	5	7
군지역 총계	22	41	59	79

자료 : 충남도 각 시군 내부자료

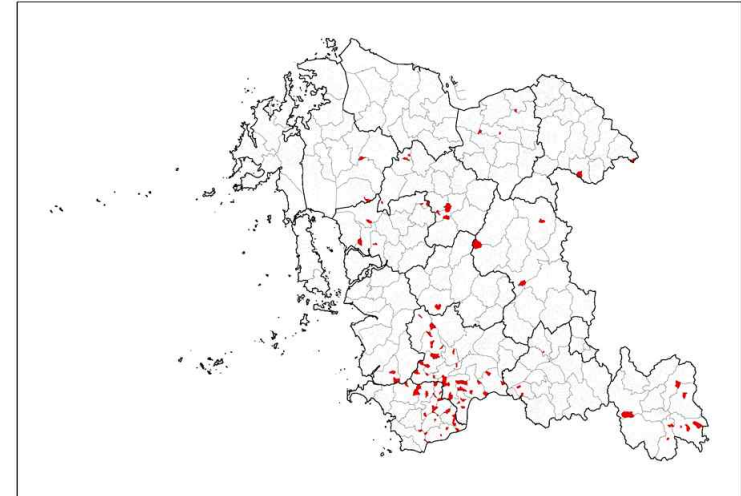
〈그림 3-18〉 2009년 과소고령마을 현황



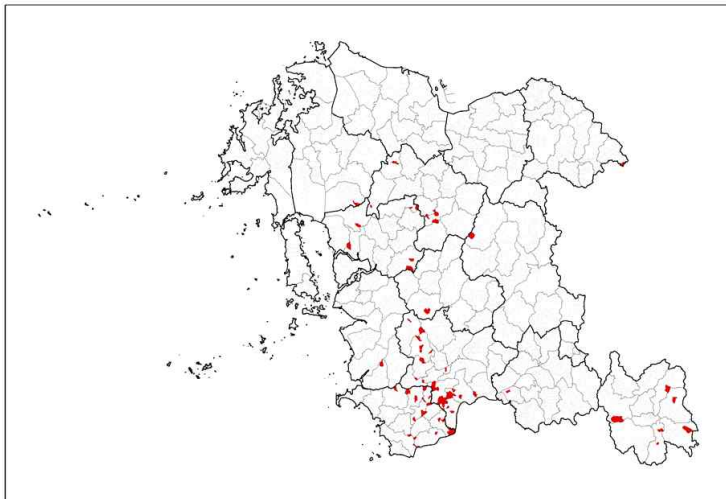
〈그림 3-19〉 2012년 과소고령마을 현황



〈그림 3-21〉 2018년 과소고령마을 현황



〈그림 3-20〉 2015년 과소고령마을 현황



3. 소결

(1) 충남 행정리 인구변화 시사점

농촌마을의 인구변화를 살펴보기 위하여 행정단위 중 농촌이라 정의된 읍면 지역의 인구변화를 살펴본 결과 1970년 이래 산업화의 미명 아래 급격한 인구감소 현상이 나타났으나 2010년과 2015년 사이에는 다소 인구가 증가하였다. 하지만, 2018년까지의 등록센서스를 살펴본 결과 다시 농촌인구는 감소세로 돌아선 것을 알 수 있었다. 2010년과 2015년 사이에 다소 농촌인구가 증가하였으나 전체적인 농촌인구의 감소 흐름을 막기에는 역부족이었으며 일시적인 현상으로 농촌인구의 점진적인 회복은 아직 어려워 보이는 상황으로 향후 농촌인구의 변화에 보다 관심을 기울이고 예의 주시하여야만 한다.

농촌마을의 변화를 확인하기 위하여 구득 가능한 자료 중 대표적인 자료라 할 수 있는 인구자료를 활용하여 분석하였다. 분석결과 일부 마을에서는 인구의 증가 현상이 두드러지게 나타나 대부분의 마을은 인구의 증가보다는 감소 현상이 대두되고 있으며 인구 또한 고령화되어 가고 있는 상황이었다. 이로 인하여 농촌마을은 마을 주민의 과소화와 함께 고령화 현상이 집중적으로 일어나고 있는 상황이며 과소화보다는 고령화의 속도가 빠른 것으로 나타났다. 농촌마을은 급격한 과소고령화로 인하여 마을의 임계점이라 할 수 있는 거주민 50명 이하 50% 이상이 노령인구인 한계마을로 점진적으로 나아가고 있는 상황으로 현재와 같은 수준을 유지한다고 할 때 향후 한계마을은 농촌 전역에서 보여질 수 있다.

결론적으로 농촌인구의 감소와 고령화는 이미 심각한 수준으로, 지속적으로 이야기되어지는 지방소멸은 농촌에서부터 시작되고 있다고 할 수 있다. 이를 착안하여 중앙 정부를 비롯하여 지방자치단체의 정책은 농촌의 소멸 현상을 보다 정확하게 파악하고 이에 대응하기 위한 현실적인 대책으로 수립되어야 한다.

(2) 분석의 한계 및 향후 필요사항

본 연구의 수행을 위하여 시행한 농촌마을의 과소고령화 분석에는 여러 가지 한계점이 존재하고 있다.

우선, 데이터 구득의 어려움이다. 본 분석에서는 충남 농촌마을의 인구현상을 파악하기 위하여 각 시군을 통해 행정리 인구자료를 구득하여 활용하였으나 일부 자료는 상이한 인구관리 프로그램의 도입 시기, 빈약한 자료로 인하여 다수의 행정리가 소외될 수밖에 없었다. 전체적인 흐름을 파악하기에는 큰 무리가 없다고 할 수 있으나 해당 마을에 대한 맞춤형 정책을 개발하기 위해서는 필히 정확한 자료가 필요하다.

다음은 현실적인 자료의 부재이다. 통계청에서 생산하고 있는 인구자료의 조사구와 행정에서 생산하는 인구자료의 행정단위는 서로 상이한 상황으로 현재는 보다 정확한 자료를 구득하기 위해서는 연구자에 의해 구득을 하여야하는 어려움이 있다. 실제 본 연구에서 제시된 한계마을과 충남연구원에서 농촌지역의 현실을 정확히 파악하기 위해서 시행하였던 2014년 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안에 대한 연구를 통해 마을의 최소 단위라 할 수 있는 자연마을 및 행정리의 실제 거주인구와는 큰 차이를 보이고

있다. 다음 표에서도 확인할 수 있듯이 실제 조사한 데이터는 주민등록인구를 바탕으로 생산한 데이터와 큰 차이를 보이고 있는 상황으로 보다 정확한 연구를 위하여 현실적인 자료가 필요하다.

〈표 3-21〉 주민등록인구·실제조사 결과 한계마을 현황

(단위 : 마을)

시군	2009년	2012년	2014년 [※] (실거주 인구기준)	2015년	2018년
천안시	1	1	13	2	3
공주시	2	-	12	1	3
보령시	1	1	5	1	2
아산시	-	-	10	1	3
서산시	-	-	10	1	3
논산시	1	2	13	1	3
당진시		-	1	-	-
금산군	1	6	15	6	8
부여군	7	16	59	22	31
서천군	9	11	42	18	25
청양군	3	1	9	1	1
홍성군	-	3	17	7	7
예산군	2	4	19	5	7
태안군	-	-	8	-	-
총계	27	45	233	66	96

주 : 윤정미·김정하, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I., 충남연구원 전략연구 2014-43

마지막으로, 다양한 데이터의 구축이 필요하다. 2013년 충남연구원에서는 과소화·고령화에 대응한 ‘한계마을정책’ 도입을 위한 연구에서는 마을발전 및 유지에 임계점에 다다른 한계마을에 대하여 인구 규모보다는 경제의 기반이 큰 영향을 미치며 이를 바탕으로 유형화하여야 한다고 제시하였다. 마을이 한계마을화 되어 가는데는 인구의 공동화, 경제의 공동화, 커뮤니티의 공동화로 3가지 분야에서의 공동화로 인하여 발현된다고 여러 연구에서 규명하였다. 하지만, 현재 행정 체계 혹은 통계청에서 자연 마을도 아닌 행정리 단위로 구득할 수 있는 데이터는 극히 제한적인 상황이다. 이러한

데이터의 부재는 이미 지방소멸의 최극점에 위치하고 있다고 하여도 과언이 아닌 농촌 마을의 현황을 정확히 파악하고 이에 대응하기 위한 정책을 수립하기 위한 기초자료가 없음을 의미하는 것이다.

지방의 소멸은 저출산·고령화라는 원인에 의해 얻어지는 결과라 할 수 있다. 농촌은 오래전부터 저출산·고령화가 유지되어 오고 있는 상황으로 지방소멸의 첫 번째는 농촌에서부터 발현될 것은 자명하다. 이러한 상황 속에서 농촌마을의 정확하고 다양한 현상을 파악하기 위한 모니터링은 너무나도 시급하다고 할 수 있다.

제4장 마을 모니터링 체계의 개발 및 적용 연구

1. 마을 모니터링 체계 개발

1) 지표 선정 기준 및 절차

본 연구에서는 선행연구 고찰 및 전문가 의견수렴의 과정을 통하여 마을 모니터링 항목 및 지표 선정을 위한 원칙으로 다음의 5가지의 지표 선정 기준을 마련하였다.

① 이슈관련성

최근 이슈가 되고 있는 ‘인구감소시대’, ‘저출산·고령화·양극화’ 및 농촌마을의 ‘과소화·고령화’, ‘마을소멸’뿐만 아니라 지방분권과 관련하여 2020년부터 시행예정인 마을사업의 지방이양 등을 고려한 체계적인 마을관리 및 정책의사결정을 위한 지표를 선정한다.

② 범위명확성

본 연구에서 개발하고자 하는 지표는 마을단위의 모니터링을 목적으로 하고 있기 때문에 가능한 개인 및 가구단위의 조사지표나 마을단위를 초과하는 읍면동 단위 등의 지역단위 조사지표는 지양한다.

③ 조사가능성

마을 모니터링을 진행함에 있어 실제 자료조사·구득 및 데이터 관리가 가능하고 누가 조사를 진행하더라도 누구나 이해할 수 있는 추상적이지 않는 명확한 지표여야 한다. 특히, 가능한 정량적 지표를 중심으로 구성되되, 어쩔 수 없이 정성적 지표를 구성할 경우에는 지표 조사에 대한 명확한 지침을 제시하도록 한다.

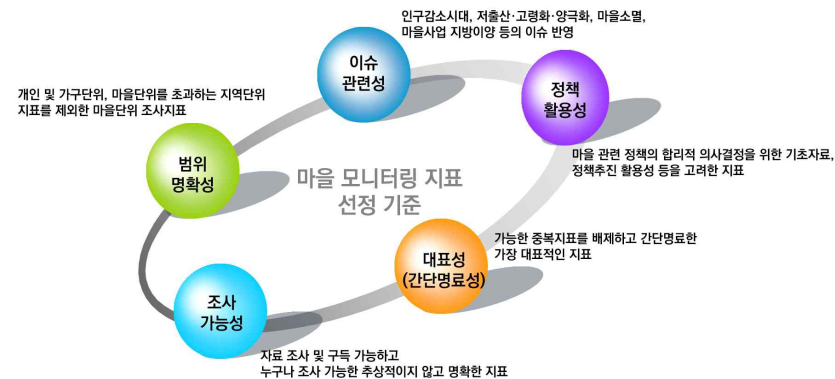
④ 대표성(간단명료성)

많은 수의 항목과 지표에 대해 조사할 수만 있다면 가장 바람직하나, 이는 오히려 마을 모니터링의 조사가능성, 추진용이성, 시계열 데이터 관리 등에 제약이 될 수 있기 때문에 가능한 중복지표를 배제한 지속가능성을 담보할 수 있는 간단명료한 가장 대표적인 지표로 모니터링 항목을 구성한다.

⑤ 정책활용성

단순히 마을의 실태를 파악하기 위한 지표보다는 실제 관련 정책의 합리적인 의사결정을 위한 기초자료 및 정책추진의 활용성을 고려한 지표를 우선적으로 선정하고, 특히 마을의 자원 및 역사, 생활상 등의 마을아카이브 구축과 관련된 시계열적으로 급변하지 않는 조사항목은 가능한 마을 모니터링에서는 제외한다.

〈그림 4-1〉 마을 모니터링 지표 선정 기준



이러한 5가지 지표 선정 기준을 바탕으로 마을 모니터링 항목 및 지표 선정을 진행하되, 구체적인 절차는 다음과 같다.

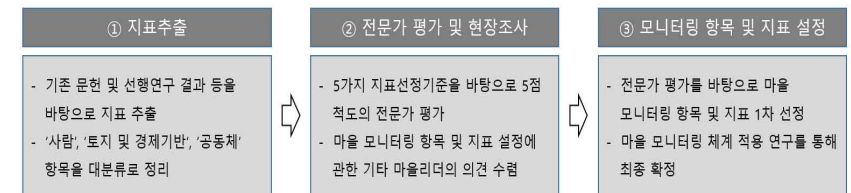
첫째, 관련 문헌 및 기존 선행연구를 바탕으로 관련 지표를 추출하되, 특히, 기존

선행연구를 통하여 마을 한계화와 관련된 ‘사람의 공동화’, ‘토지 및 경제기반의 공동화’, ‘공동체의 공동화’ 등 3가지의 공동화와 관련 ‘사람’, ‘토지 및 경제기반’, ‘공동체’의 항목을 대분류로 하여 대상 지표를 추출·정리한다.

둘째, 추출된 대상지표에 대해 5가지 지표 선정 기준을 바탕으로 전문가 평가 및 농촌현장 인터뷰를 진행한다. 전문가는 원내 연구진, 학계 및 현장 전문가, 행정공무원 등으로 구성하고 각각의 개별 대상지표에 대해 지표 선정 기준을 바탕으로 5점 척도의 평가를 실시하고, 또한, 농촌마을의 현장조사(리더인터뷰 등)를 통하여 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 의견을 수렴한다.

셋째, 전문가 평가 및 의견을 바탕으로 최종적인 마을 모니터링 항목 및 지표(안)를 설정하고, 마을 모니터링 체계 적용 연구를 통해 도출된 결과 반영하여 최종적으로 마을 모니터링 항목 및 지표를 확정한다.

〈그림 4-2〉 마을 모니터링 항목 및 지표 선정 절차



2) 마을 모니터링 대상 지표의 추출

마을 모니터링 항목 및 지표의 선정을 위해 우선 관련 문헌 및 선행연구 결과를 바탕으로 마을 모니터링 대상 지표를 추출하고 풀(Pool)을 구성하였다. 특히, 대상 지표를 분류하는 대분류 항목으로는 선행연구(조영재 등, 2013)에서 제시한 한 한계 마을의 3가지 조건인 ‘인구의 공동화’, ‘경제기반의 공동화’, ‘신규 커뮤니티의 공동화’를 적용하여 대상 항목 및 지표의 분류작업이 이루어졌으며, 최종적으로 23개 항목에

총 77개의 대상지표가 추출되었다.

우선, '사람의 공동화'와 관련한 마을 모니터링 대상항목으로는 '인구', '인구구성', '인구변화', '인적자원', '정주의향 및 마을미래상' 등을 설정하고 각각에 대한 지표를 추출하였다. 즉, '인구' 대상항목에 대해 '실제 거주인구 및 가구수', '비상시 거주인구¹⁶⁾ 및 가구 수', '주민등록인구 및 가구 수'의 대상항목을 구성하고, '인구구성'에 대해서는 '남·녀 성비', '영유아 인구', '초·중·고교생 수', '생산가능 인구(15~65세)', '15~49세 여성 수', '20~39세 여성 수', '다문화가정 수' 등의 대상항목을 구성하였다. 또한, '고령인구'에 대해서는 '65세 이상 인구' 및 '75세 이상 인구', '독거노인 수', '거동이 불가능한 65세 이상 인구', 그리고 '인구변화'에 대해서는 '(1년간 또는 최근 5년간) 전입·전출 인구 및 가구 수', '귀농인 및 귀농가구 수', '귀촌인 및 귀촌가구 수', '역귀농·역귀촌인¹⁷⁾', '연간 방문객 수(단순 자녀방문 제외)', '마을 인구변화(증가/유지/감소)' 등의 대상지표를 구성하였다. 마지막으로 '인적자원' 대상항목에 대해서는 '현재의 인적자원(무형문화재, 예술인 등)', '마을 출신 또는 출향인 중의 인적자원' 등을 구성하고, '정주의향 및 마을 미래상'에 대해서는 '마을 내 거주기간', '향후 이주 계획', '외지인의 마을거주에 대한 인식', '정주 만족도', '마을소멸에 대한 의식' 등 주로 개인조사와 관련된 대상지표를 구성하였다.

둘째, '토지 및 경제기반의 공동화'와 관련된 마을 모니터링 대상항목으로는 '정주공간', '접근성', '부동산', '안전·재해', '경제기반' 등을 설정하고 각각에 대한 지표를 추출하였다. 우선, '정주공간'에 대해서는 '건축 30~50년 연식의 주택수', '50년 이상의 노후주택 수', '공가 및 폐가 수', '유희시설(개인 및 마을 소유)', '신축 건축물 수', '상수도 보급', '하수처리 현황' 등의 대상지표를 추출하였고, '접근성'에 대해서는 '주요 교통수단', '대중교통 운행편 및 운행횟수', '마을회관에서 버스 승하차장까지의 거리', '희망택시 등 유무(수요응답형)', '생필품 구입처 및 이동시간', '행정중심지(시군청, 읍면사무소 등) 접근성(이동시간)' 등을 추출하였다. 한편, '안전·재해'의 항목에 대해서는

16) 비상시 거주 : 주말 또는 특정기간 거주, 계절적 거주 등 상시적으로 거주하지 않는 형태

17) 역귀농·역귀촌 : 해당 마을로 귀농·귀촌하였다가 적응하지 못하는 등의 이유로 다시 이주해 나간 경우

'자연재해', '안전 및 방범', '쓰레기 처리방법', '오염·공해·악취', '기타 경관저해요인' 등을 대상지표로 구성하였다. 마지막으로, '경제기반'에 대해서는 '농어가 인구 및 가구 수', '겸업 농어가 인구 및 가구 수', '주요 농어업 소득원(주요작목 등)', '농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등)', '경작(어업) 포기 농어가 수¹⁸⁾', '휴경지 비율', '작목반·어촌계·농업법인 등 현황', '기타 사업체 현황', '기초생활수급자 수' 등을 대상지표로 추출하였다¹⁹⁾.

셋째, '공동체의 공동화'와 관련된 마을 모니터링 대상항목으로는 '마을공동체', '문화·복지', '마을사업' 등을 설정하고 각각에 대한 지표를 추출하였다. 우선, '마을공동체' 대상항목에 대해서는 '마을이장 현황(거주기간, 연령 등)', '기타 마을리더(노인·부녀·청년회장, 추진위원장 등) 현황', '마을공동체 조직 현황(동아리 포함)', '공동체 활동 내용 및 참여도', '신규 주민의 마을활동 참여도', '출향인과의 교류활동(향우회 등)', '인접 마을과의 교류 활동', '마을 내 갈등(갈등 정도, 내용 등)', '마을 기금·토지·시설물 현황' 등의 대상지표를 추출하였고, '문화·복지' 항목에 대해서는 '마을회관 및 노인복지관 실태', '보육·교육시설(학교, 아동센터 등) 현황', '보건의료시설(보건소, 보건지소, 약국 등) 현황', '문화시설(도서관, 공연장, 체육시설 등) 현황', '교육문화 복지프로그램 운영' 등의 대상지표를 추출·정리하였다. 그리고 '마을사업'에 대해서는 '현장포럼 추진 여부', '마을발전계획 수립 여부', '마을 자체 마을만들기 실적(내용, 참여율 등)', '공공지원 마을만들기 실적(내용, 사업비 등)', '마을사업 관련 조직 및 법인 현황', '마을사업 관련 시설(도농교류센터 등) 현황', '도농교류(체험프로그램, 자매결연 등) 현황', '마을 주민역량(3일 이상 교육이수자 수 등)', '마을 내 기타 개발 행위²⁰⁾' 등의 대상지표를 구성하였다.

이상의 마을 모니터링 대상항목 및 대상지표를 정리하면 다음 표와 같다.

18) 경작(어업) 포기 농어가 : 기존에 농어업을 경영하였던 농어가를 대상으로 농업·어업 등을 포기한 경우

19) 농어가/농어업 : 농업, 임업, 축산업, 수산업 등의 1차산업을 모두 포함

20) 마을 내 기타 개발행위 : 마을주민이 주도하지 않는 공공 또는 민간(외지인)이 주도하는 마을 내 사업

〈표 4-1〉 마을 모니터링 대상 항목 및 지표 추출

대분류	대상 항목	대상 지표
사람의 공동화 (27개)	인구	실제 거주인구 및 가구 수, 비상시거주 인구 및 가구 수, 주민등록 인구 및 가구 수
	인구구성	남·여 성비, 영유아인구, 초·중·고교생 수, 생산가능인구(15~65세), 15~49세 여성 수, 20~39세 여성 수, 다문화가정 수
	고령인구	65세 이상 인구, 75세 이상 인구, 독거노인 수, 거동이 불가능한 65세 이상 인구
	인구변화	전입·전출 인구 및 가구 수, 귀농인 및 귀농가구 수, 귀촌인 및 귀촌가구 수, 역귀농·역귀촌인, 연간 방문객 수(단순 자녀 방문 제외), 마을 인구변화(증가/유지/감소)
	인적자원	현재 마을의 인적자원(무형문화재, 예술인 등), 마을출신 또는 출향인 중 인적자원
	정주의향 및 마을 미래상	마을 내 거주기간, 향후 이주 계획, 외지인의 마을 거주에 대한 인식, 정주 만족도, 마을소멸에 대한 의식
토지 및 경제 기반의 공동화 (27개)	정주공간	건축 20~50년 연식의 주택 수, 50년 이상 노후주택 수, 공가 및 폐가 수, 유희시설(개인 및 마을 소유), 신축건축물 수, 상수도 보급, 하수처리 현황
	접근성	주요 교통수단, 대중교통 운행편 및 운행횟수, 마을회관에서 버스 승하차장까지 거리, 희망택시 등 유무(수요응답형), 생필품 구입처 및 이동시간, 행정중심지(시군청, 읍면사무소 등) 접근성(이동시간)
	안전·재해	자연재해, 안전 및 방법, 쓰레기 처리방법, 오염, 공해, 악취, 기타 경관저해 요인
	경제기반	농어가 인구 및 가구 수, 겸업농어가 인구 및 가구 수, 주요 농어업 소득원(주요작목 등), 농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등), 경작(어업) 포기 농어가, 휴경지 비율, 작목반·어촌계·농업법인 등 현황, 기타 사업체 현황, 기초생활수급자 수
공동체의 공동화 (23개)	마을공동체	마을이장 현황(거주기간, 연령 등), 기타 마을리더(노인·부녀·청년회장, 추진위원장 등) 현황, 마을공동체 조직 현황(동아리 포함), 공동체 활동 내용 및 참여도, 신규 주민의 마을활동 참여도, 출향인과의 교류활동(향우회 등), 인접 마을과의 교류 활동, 마을 내 갈등(갈등 정도, 내용 등), 마을 기금·토지·시설물 현황
	문화·복지	마을회관 및 노인복지관 실태, 보육·교육시설(학교, 아동센터 등) 현황, 보건 의료시설(보건소, 보건지소, 약국 등) 현황, 문화시설(도서관, 공연장, 체육 시설 등) 현황, 교육문화복지프로그램 운영
	마을사업	현장포럼 추진 여부, 마을발전계획 수립 여부, 마을자체 마을만들기 실적(내용, 참여율 등), 공공지원 마을만들기 실적(내용, 사업비 등), 마을사업 관련 조직 및 법인 현황, 마을사업 관련 시설(도농교류센터 등) 현황, 도농 교류(체험프로그램, 자매결연 등) 현황, 마을 주민역량(3일 이상 교육이수자 수 등), 마을 내 기타 개발행위

3) 마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가

본 연구에서는 관련 문헌 및 선행연구 결과를 바탕으로 마을 모니터링 대상 지표를 추출하고 풀(Pool)을 구성하였으며, 최종적인 마을 모니터링 항목 및 지표를 선정하기 위한 전문가 평가를 실시하였다. 전문가는 학계 및 연구소, 마을주민 및 민간전문가, 행정공무원 및 공공기관 관련 전문가 등 10명으로 구성하였으며, 2019년 6월 19일 자문회의를 통해 본 연구의 취지, 마을 모니터링의 필요성 및 모니터링 체계의 구축방안 등에 대한 공감대를 형성하고, 2019년 8월 12일부터 8월 19일까지 8일 동안 서면 자문을 통한 마을 모니터링 대상항목과 대상지표에 대한 평가가 이루어졌다. 평가방법은 본 연구에서 제시한 5가지 지표 선정 기준 중 4가지 기준(‘이슈 관련성’, ‘조사 가능성’, ‘대표성(간단명료성)’, ‘정책 활용성’)을 바탕으로 각각의 대상지표에 대한 평가를 5점 척도(매우 우수: 5점, 매우 불량: 1점)로 진행하였으며, 평가결과를 바탕으로 모니터링 대상 범위를 결정하는 ‘범위 명확성’에 대한 기준은 연구진이 별도로 평가를 진행하였다.

구체적인 마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가결과는 다음과 같다.

〈표 4-2〉 전문가 평가 조사 개요

구 분	내 용
조사목적	선행연구 결과를 바탕으로 추출한 마을 모니터링 대상 지표를 바탕으로 마을 모니터링 항목 및 지표를 선정하기 위한 전문가 평가 실시
조사대상	전문가 10명
조사내용	마을 모니터링 항목 및 지표를 선정하기 위한 지표 선정 기준 - ‘이슈 관련성’, ‘조사 가능성’, ‘대표성(간단명료성)’, ‘정책 활용성’-을 바탕으로 각각의 대상지표에 대한 5점 척도 평가
조사방법	서면자문
조사가간	2019년 6월 19일 자문회의를 통해 연구의 공감대 형성 2019년 8월 12일부터 8월 19일까지 8일 동안 서면자문

(1) 사람의 공동화

‘사람의 공동화’ 관련 대상지표에 대한 전문가 평가결과 ‘실제 거주 인구 및 가구

수' 지표가 5점 만점에 4.65점으로 가장 높은 점수를 획득하였다. 이는 인구감소시대 과소화·고령화, 마을소멸 등의 최근 이슈에 가장 부합한 대표적인 지표라 사료되며, 이외에 '독거노인 수', '20~39세 여성 수', '초·중·고교생 수' 및 '65세 이상 인구', '영유아 인구' 및 '전출·입 인구 및 가구 수' 등의 순서로 높은 점수를 획득하였다. 전체적으로 5점 만점에 4점 이상을 획득한 지표는 '인구' 대상항목에는 '실 제거주 인구 및 가구 수', '주민등록인구 및 가구 수', '인구구성' 항목에 대해서는 '영유아 인구', '초·중·고교생 수', '생산가능 인구(15~65세)', '20~39세 여성 수', '다문화가정 수'가 해당되며, '고령인구' 항목에는 '65세 이상 인구', '75세 이상 인구', '독거노인 수', '인구변화' 항목에는 '전출·입 인구 및 가구 수', '귀농인 및 귀농가구 수', '귀촌인 및 귀촌가구 수', '마을 인구변화', '정주의향 및 마을 미래상' 항목에는 '정주 만족도', '마을소멸에 관한 의식'이 해당된다. 단, '인적자원' 항목에는 4점 이상을 획득한 지표가 없는 것으로 분석되었다.

- 이 외에 마을 모니터링 항목 및 지표에 관한 전문가 의견을 정리하면 다음과 같다.
- 지표의 용어나 조사 기준이 모호하고 조사방법론의 제시가 요구되고, 훈련된 조사원의 조사가 필요할 것임
 - '실제 거주 인구 및 가구 수'와 '비상시 거주 인구 및 가구 수'는 중복지표로 하나만 선정 필요
 - 행정조사 방법에 대한 고민이 필요하고, 인구구성, 고령인구, 인구변화, 인적자원은 마을이장보다는 행정조사를 통해 접근하는 것이 보다 용이하나, 실제 거주인구를 기준으로 조사하는 것이 바람직할 것임
 - 항목 및 지표를 간단히 정리하여 시군 마을만들기지원센터 등을 활용한 마을이장 중심의 조사는 가능할 것으로 보임
 - 마을별 조사지표와 개인별 조사지표가 혼재되어 있어 구분이 필요하고, 개인별 조사에서 '40대와 그 이하 연령층의 농업지속 여부' 등이 추가되었으면 함
 - 역귀농·역귀촌의 조사는 의의가 있으나 추적조사가 어려울 것임
 - 65세 이하의 거동 불편한 주민에 대한 검토가 필요하고 귀농인과 귀촌인 구분의 명확한 기준 제시 필요
 - 여성의 연령대 구분의 의미에 대한 검토가 필요하고, 1개 지표로 통일 필요

- 연간방문객은 구체적인 방문 목적이 조사되어야 의미가 있을 것이며, 출향인 인적자원은 조사해도 활용성이 낮을 것으로 판단됨
- 도시, 농촌, 산촌, 어촌 등에 대한 마을 유형 조사가 필요하고, 인구구성과 고령인구 항목을 '인구구조'로 통일
- 고령인구 기준을 80세 이상으로 설정 검토 필요
- 인구구성 항목의 모든 지표를 성별 및 전체 연령대별 범주를 조사하여 추후 분석하는 것도 바람직할 것임
- 마을소멸에 관한 의식은 주관적 의견을 반영한 추상적인 지표로 모호하고, 조사기간에 대한 기준마련 필요

〈표 4-3〉 '사람의 공동화' 관련 대상지표 전문가 평가 결과

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균	비고
인구	실제거주 인구 및 가구 수	5.00	3.90	4.70	5.00	4.65	○
	비상시거주 인구 및 가구 수	4.33	3.00	3.56	3.78	3.67	
	주민등록 인구 및 가구 수	4.11	4.89	4.11	4.00	4.28	○
인구 구성	성비(남성/여성)	3.80	4.40	3.60	3.40	3.80	
	영유아 인구	4.40	4.50	4.10	4.20	4.30	○
	초·중·고교생 수	4.50	4.40	4.10	4.40	4.35	○
	생산가능인구(15~65세)	4.60	4.10	4.20	4.30	4.30	○
	15~49세 여성 수	4.20	4.00	3.60	3.90	3.93	
	20~39세 여성 수	4.70	4.00	4.40	4.50	4.40	○
	다문화가정 수	4.10	4.20	3.70	4.20	4.05	○
고령 인구	65세 이상 인구	4.50	4.40	4.10	4.40	4.35	○
	75세 이상 인구	4.20	4.20	4.00	4.50	4.23	○
	독거노인 수	4.70	4.30	4.40	4.80	4.55	○
	거동이 불가능한 65세 이상 인구	4.10	3.20	3.60	4.50	3.85	
인구 변화	전입/전출 인구/가구 수	4.60	3.80	4.40	4.40	4.30	○
	귀농인/가구 수	4.50	3.70	4.20	4.40	4.20	○

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균	비고
	귀촌인/가구 수	4.40	3.70	4.00	4.20	4.08	○
	역귀농/역귀촌인	4.20	3.40	3.70	4.10	3.85	
	연간 방문객 수	3.70	2.10	3.10	3.70	3.15	
	마을 인구변화	4.30	3.80	4.40	4.30	4.20	○
인적 자원	현재 인적자원	3.20	3.20	3.10	3.70	3.30	
	마을출신/출향인 인적자원	3.10	2.30	2.50	3.20	2.78	
정주 의향 및 마을 미래상	마을 내 거주기간	3.40	3.70	3.30	3.60	3.50	
	향후 이주 계획	4.20	3.00	3.70	4.60	3.88	
	외지인의 마을거주에 대한 인식	3.60	2.60	2.70	3.40	3.08	
	정주 만족도	4.20	3.70	4.30	4.50	4.18	○
	마을소멸에 관한 인식	4.60	3.30	4.10	4.50	4.13	○

(2) 토지 및 경제기반의 공동화

‘토지 및 경제기반의 공동화’ 관련 대상지표에 대한 전문가 평가결과 ‘공가 및 폐가 수’ 지표가 5점 만점에 4.53점으로 가장 높은 점수를 획득하였으며, 이 외에 ‘대중교통 운행편 및 운행횟수’, ‘농어가 인구 및 농어가 수’, ‘희망택시 등 수요응답형 교통수단의 유무’ 등의 순서로 높은 점수를 획득하였다. 전체적으로 5점 만점에 4점 이상을 획득한 지표는 ‘정주공간’ 항목에는 ‘공가 및 폐가 수’, ‘접근성’ 항목에 대해서는 ‘대중교통 운행편 및 운행횟수’, ‘희망택시 등 유무’가 해당되며, ‘경제기반’ 항목에는 ‘농어가 인구 및 농어가 수’, ‘점업농어가 인구 및 농어가 수’, ‘주요 농어업 소득원(주요작목)’, ‘농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등)’, ‘경작(어업) 포기 농어가 수’, ‘작목반, 어촌계, 농업법인 등 현황’, ‘기초생활수급자 수’ 등이 해당된다. 한편, ‘안전재해’ 항목에는 4점 이상을 획득한 지표가 없는 것으로 분석되었다.

이 외에 기타 전문가 의견을 정리하면 다음과 같다.

- 안전재해 항목은 마을단위 조사가 난해하며, 경제기반 항목에 대해서는 명확한 조사방법론의 제시가 필요함

- ‘외지인의 토지소유 비율’의 파악이 필요하나 조사는 어려울 것으로 보이며, 주택 관련 지표의 통합이 필요할 것임
- 후계농업인이 마을 내에 거주하고 있는가가 중요할 것임. 즉, 농가경영체별 후계자가 아닌 마을 내 고령농업인들의 농업을 지원해주고 생활을 도와주는 젊은 층의 존재 여부 파악 필요
- 상수도, 하수도 관련자료는 행정자료로 대체 가능
- 유흥시설은 정확히 파악하기 힘들 것이며, 평균 교통비 지표에 대한 검토 필요
- 소득원과 농외소득원의 상세한 조사가 난해하며 비교 통계가 필요함
- 향후 농촌소득에 대한 전망 조사도 필요할 것임
- 휴경지 비율 외에 토지와 관련된 지표가 부재한 실정으로 검토 필요
- 안전재해 항목 중 쓰레기 처리방법, 경관저해요인 등의 지표에 대한 적절성 검토 필요

〈표 4-4〉 ‘토지 및 경제기반의 공동화’ 관련 대상지표 전문가 평가 결과

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균	비고
정주 공간	건축 30~50년 연식의 주택 수	3.50	4.00	3.30	3.40	3.55	
	50년 이상의 노후 주택 수	3.50	4.20	3.40	3.70	3.70	
	공가 및 폐가 수	4.60	4.00	4.70	4.80	4.53	○
	유흥시설	4.10	3.30	4.00	4.40	3.95	
	신축건축물 수	3.80	4.50	3.70	3.60	3.90	
	상수도 보급	3.50	4.50	3.40	3.70	3.78	
	하수처리 현황	3.60	4.50	3.40	3.70	3.80	
접근 성	주요 교통수단	3.80	4.00	4.00	4.10	3.98	
	대중교통 운행편/횟수	4.20	4.60	4.30	4.40	4.38	○
	마을회관-버스 승강장까지의 거리	3.60	4.10	3.30	3.80	3.70	
	희망택시 등 유무	4.40	4.40	4.00	4.40	4.30	○
	생필품 구입장소/이동시간	4.00	3.80	3.50	3.70	3.75	
	행정중심지 접근성(이동시간)	3.90	4.10	3.60	3.70	3.83	

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균	비고
안전 재해	자연재해	3.90	3.50	3.50	3.70	3.65	
	안전/방법	4.00	3.40	4.00	3.90	3.83	
	쓰레기 처리방법	3.80	3.60	3.50	4.10	3.75	
	오염/공해/악취	3.90	3.30	4.00	4.00	3.80	
	경관저해요인	4.10	3.30	3.70	3.80	3.73	
경제 기반	농어가 인구/농어가 수	4.33	4.56	4.33	4.22	4.36	○
	겸업농어가 인구/농어가 수	4.11	4.11	4.22	4.11	4.14	○
	주요 농업 소득원(주요작목)	4.20	3.70	4.40	4.20	4.13	○
	농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등)	4.50	3.20	4.20	4.50	4.10	○
	경작(어업) 포기 농어가	4.50	3.30	4.10	4.50	4.10	○
	휴경지 비율	4.40	2.70	4.20	4.50	3.95	
	작목반/어촌계/농업법인 등 현황	4.20	3.80	4.00	4.20	4.05	○
	기타 사업체 현황	3.90	3.40	3.50	3.70	3.63	
	기초생활수급자	3.80	4.40	3.70	4.20	4.03	○

(3) 공동체의 공동화

‘공동체의 공동화’ 관련 대상지표에 대한 전문가 평가결과 ‘보건의료시설’ 지표가 5점 만점에 4.43점으로 가장 높은 점수를 획득하였으며, 이 외에 ‘마을공동체 조직 현황’, ‘마을기금·토지·시설물 현황’ 및 ‘마을회관 및 노인복지관 실태’ 등의 순서로 높은 점수를 획득하였다. 전체적으로 5점 만점에 4점 이상을 획득한 지표는 ‘마을공동체’ 항목에는 ‘마을공동체 조직 현황’, ‘공동체 활동 내용 및 참여도’, ‘마을 기금·토지·시설물’, ‘복지·문화’ 항목에 대해서는 ‘마을회관 및 노인복지관 실태’, ‘보육·교육 시설’, ‘보건의료시설’, ‘문화시설’, ‘교육문화복지 프로그램 운영’이 해당되며, 마지막으로 ‘마을사업’ 항목에는 ‘마을발전계획 수립 여부’, ‘마을자체 마을만들기 실적’, ‘공공지원 마을만들기 실적’, ‘마을사업 관련 조직 및 법인 현황’, ‘마을사업 관련 시설 현황’ 등이 해당된다.

이 외에 기타 전문가 의견을 정리하면 다음과 같다.

- 복지·문화 항목의 각 지표의 실태 조사내용의 명확화 필요
- 현장포럼에 대한 농촌마을 주민들의 이해도가 낮은 관계로 지표로써 적절치 않으며, 마을발전계획 수립 여부 지표와 중복됨. 마을만들기, 도농교류 관련 지표의 통합 및 대표지표 선정 필요
- 마을공동체에서 이장현황, 인접마을과의 교류, 복지·문화에서 보건의료시설 등은 의미가 없어 보임. 이장, 리더 현황은 마을 내 조직현황과 통일이 필요하고, 개인의 상황보다는 조직의 연속성이 더 의미 있다고 판단됨
- 마을공동체 활동은 마을 유지에 어떠한 기능을 하는 것인지를 파악할 필요가 있음
- 마을 공유자산에 대한 활용방안 논의 필요. 기존 농촌개발사업과 관련하여 실제 효과성을 파악할 수 있는 지표 검토 필요. 마을공동체 규약의 유무 관련 지표와 마을 내 갈등 해결방법, 주민들 간의 신뢰관계 등에 관한 지표 추가 필요
- 대다수 마을에는 학교, 보육센터, 문화시설이 없음을 감안하여 지표 선정 필요
- 현장포럼은 행정자료로 파악이 가능하고, 마을사업을 통한 수익규모, 수익의 관리 방법 등에 대한 파악 필요
- 마을 주민역량, 마을사업 추진실적 등을 파악하기가 쉽지 않을 것이며, 마을사업의 명확한 범위 설정 필요

〈표 4-5〉 ‘공동체의 공동화’ 관련 대상지표 전문가 평가 결과

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균 점수	비고
마을 공동 체	마을이장 현황(거주기간, 연령)	3.80	4.70	3.20	3.10	3.70	
	기타 마을리더	3.60	4.30	3.30	3.00	3.55	
	마을공동체 조직 현황	4.20	4.30	4.10	4.90	4.38	○
	공동체 활동 내용/참여도	4.30	3.40	4.40	4.50	4.15	○
	신규 주민의 마을활동 참여도	4.20	3.00	3.90	3.90	3.75	
	출향인과의 교류 활동	4.00	3.40	3.80	3.70	3.73	
	인접 마을과의 교류 활동	3.50	3.40	3.30	3.30	3.38	
	마을 내 갈등	4.20	2.60	4.20	4.10	3.78	
	마을 기금·토지·시설물 현황	4.70	4.00	4.00	4.40	4.28	○

대상 항목	대상지표	지표 선정 기준에 따른 평가 (5점 척도 평가점수)					
		이슈 관련성	조사 가능성	대표성	정책 활용성	평균 점수	비고
복지 문화	마을회관/노인복지관 실태	4.10	4.70	4.10	4.20	4.28	○
	보육·교육시설	4.10	4.60	3.80	3.90	4.10	○
	보건의료시설	4.60	4.80	3.90	4.40	4.43	○
	문화시설	4.10	4.60	3.60	4.10	4.10	○
	교육문화복지 프로그램 운영	4.40	4.20	4.00	4.40	4.25	○
마을 사업	현장포럼 추진 여부	3.30	4.80	3.20	3.80	3.78	
	마을발전계획 수립 여부	4.10	4.40	3.70	4.50	4.18	○
	마을자체 마을만들기 실적	4.40	3.90	4.30	4.40	4.25	○
	공공지원 마을만들기 실적	4.10	4.20	3.90	4.00	4.05	○
	마을사업 관련 조직/법인 현황	4.10	4.10	4.00	4.20	4.10	○
	마을사업 관련 시설현황	4.00	4.50	3.90	4.10	4.13	○
	도농교류 현황	3.90	3.80	3.90	4.10	3.93	
	마을 주민역량(3일 이상 교육 이수자 수)	3.90	3.20	3.70	4.10	3.73	
	마을 내 기타 개발행위	3.90	3.30	3.30	3.50	3.50	

4) 마을대표 면접 조사

(1) 조사 개요

마을 모니터링 항목에 대한 마을대표 현장 조사는 마을 이장, 마을 내 센터장 및 면장 등을 대상으로 하였다. 현장 조사의 목적은 마을 대표들이 생각하는 마을 모니터링 항목 및 지표를 선정하고 도출하는 것이며 앞에서 조사된 전문가 설문조사와 병행되어 최종적인 마을 모니터링 항목 및 지표를 선정하도록 하였다. 조사 대상 중 이장의 경우 과소고령마을을 선정하여 현장 조사를 추진하였다.

조사 방식은 1:1 면접조사 형식으로 진행하였고 지표의 중요도, 지표의 구득방법, 자료의 조사단위, 농어촌마을 실태, 정책추진 및 관리를 위해 모니터링되어야 하는 항목 및 지표 등에 대해 조사하였다.

〈표 4-6〉 현장조사 개요

구분	내용
조사목적	· 마을 모니터링 항목 및 지표 선정을 위한 마을 대표 면접조사
조사대상	· 이장 등 마을 대표
조사내용	· 농어촌마을 모니터링 지표의 중요도 · 정책추진 및 관리를 위해 필요한 지표 · 지표의 구득 가능성 등
조사방법	· 개별 면접조사
조사기간	· 2019. 08. 16 공주여성농업인센터 센터장 면접조사 · 2019. 08. 21 부여군 세도면 화순2리 이장 면접조사 · 2019. 08. 22 금산군 전 제원면장 면접조사 · 2019. 09. 03 금산군 오항1리 이장 / 오항2리 이장 면접조사

(2) 면접 조사 결과

□ 정량적인 지표 이외에 정성적인 지표도 조사되어야 함

- 마을 모니터링 지표는 정량적인 지표 이외에 정성적인 지표도 함께 조사되어야 함
- 예를 들어 마을 주민이 생각하는 마을의 소멸, 외부 사람들에 대한 인식 정도 등이 마을 정책을 추진하기에 매우 중요한 지표이기에 정성적인 지표를 꼭 정량화하지 않고 그대로 모니터링하는 것도 중요함

□ 많은 지표가 모니터링되면 좋겠으나 조사의 용이성을 위해 지표를 최소화하면 좋겠음

- 모니터링은 이장 및 마을 리더를 중심으로 조사되어야 하기에 지표가 많을 경우 지표 결과에 대한 신뢰성이 다소 낮아질 수 있음
- 이에 유사 중복성을 띄고 있는 지표는 통합하여 지표화하여야 함

□ 사람의 공동화, 토지 및 경제기반의 공동화, 공동체의 공동화만을 항목으로 선정 하였으나, 공간적 접근성 분석도 필요함

- 본 연구가 어떤 사업을 추진하기 위한 지표가 아닌 마을 모니터링에 관련된 항목 및 지표이기에 공동화에 관련된 항목만이 아닌 접근성, 주거환경 기반 등에 대한

내용도 추가되어야 함

- 군청 및 읍면사무소로부터의 접근성, IC 접근성, 의료시설 접근성 등에 대한 분석도 추가되어야 함

□ 지표에 대한 조사는 이장 개인면접조사, 행정조사, 전문가 분석으로 구분하여 지표별로 다르게 설정하여야 함

- 마을에 대한 실제 거주 인구, 마을 주민의 의식조사, 마을의 현황 및 실태, 숙원사업 등은 이장 및 마을 리더를 대상으로 조사하며, 마을의 교육, 문화, 의료시설 등은 읍면 사무소 행정에서 조사하고 접근성 및 공공데이터를 이용하여 분석하는 것은 전문가를 활용하여 조사

□ 지표에 대한 응답은 마을 이장이 기본적으로 응답하되 병행하여 읍면 공무원, 마을 리더를 조사응답자로 함

- 마을에 대한 조사응답자는 기본적으로 마을 이장을 대상으로 1:1 면접조사를 실시하고, 이장이 마을에 대한 실태를 정확히 파악하지 못하였을 경우 이전 마을 이장 및 마을 리더 그리고 읍면 공무원의 도움을 받아 보완으로 모니터링 지표를 조사함

□ 지표는 매년 조사하는 항목, 5년 주기로 하는 항목으로 구분하여 조사 시점을 결정하여야 하고, 모니터링에 대한 체계적인 관리가 필요함

- 모니터링은 일회성으로 조사가 완료되는 것이 아니기에 체계적인 관리방안이 필요하고 매년 조사하는 항목과 5년 주기로 조사하는 항목 등으로 구분하여 조사관리 체계를 설정하여 추진하여야 함

□ 농어촌 현실에 맞는 지표 필요

- 농어촌은 특히 과소고령마을의 경우 인구 30명과 인구 35명은 매우 큰 차이가 있음
- 이에 주민등록인구가 아닌 실제 거주하는 인구수에 대한 조사가 필요함
- 또한 일반적으로 고령화를 65세 인구로 분석하고 있으나 농어촌의 현실에서는 65세도 청년이기에 고령화율을 분석할 경우 75세 인구수로 수정하여 분석되어야 함

□ 지표의 현실화 필요

- 일반적으로 15세~49세 여성인구를 가임여성 수로 설정하고 있으나, 15세는 중학생이고 49세는 너무 노산이어서 출산이 가능하기는 하지만 일반적이지 않기에 지표의 현실화 필요
- 이에 20세 이상~40세 미만 또는 45세 미만으로 지표를 수정할 필요가 있음

□ 지표의 중복성이 있는 지표는 통합 필요

- 생산가능 인구나 영유아, 초중고 인구를 조사하면 65세 이상 인구는 불필요
- 매년 실거주 인구를 조사한다면 전입/전출 인구/가구수와 마을 인구 변화는 불필요
- 마을의 활력 및 일자리 파악을 위한 지표 차원이라면 연간 방문객 수와 도농교류 현황 중복됨
- 마을사업추진 경험을 파악하기 위한 지표라면 현장포럼 추진여부, 마을발전계획 수립여부, 마을 자체 마을만들기 실적, 공공지원 마을만들기 실적 등은 모두 하나의 지표로 통합 가능

□ 사람의 공동화 부문 지표

① 인구 부문

- 실거주 인구 조사는 매우 중요하며 과소고령마을의 경우 실거주 인구에 대한 이름과 나이를 병행하여 기록하면 좋겠음. 데이터 구득방법은 이장 및 마을 대표를 통해 1:1 조사를 실시하고 과소고령마을의 경우 전수조사가 필요한 항목임. 조사단위는 매년 조사를 원칙으로 조사하여야 함
- 비상시 거주 인구 및 가구 수 지표는 매년 실거주 인구를 조사한다면 비상시 거주 인구는 무의미하고 조사가 실시된다면 이장 면접조사이며 매년 조사를 원칙으로 하였으면 좋겠음
- 주민등록인구 및 가구 수는 실거주 인구 및 가구 수가 조사된다면 마을의 현황 파악 및 정책 추진에 불필요한 항목임. 행정시스템을 통해 자료 구득이 가능함

② 인구 구성 부문

- 남녀성비 지표는 여성비율이 높은 마을의 경우 차별화된 정책 추진이 가능하기에 매우 필요한 지표이며, 여성의 수명이 남성보다 길기에 농어촌에는 고령남성이 거의 없는 마을도 있음
- 영유아 및 초·중고교생 수는 매년 조사가 시행되어야 하며 과소마을의 경우 한 두 명 밖에 없기 때문에 숫자로 기록하는 것이 아니라 각각의 나이로 기록하는 것이 좋겠음
- 생산 가능인구의 경우 실거주 인구 조사이기에 이장 면접조사를 원칙으로 하고 남녀를 구분하여 조사되어야 함
- 가임여성 인구 조사의 경우 통계조사 시 15~49세이나 현실을 반영하여 20~39세 여성 수를 가임여성 인구로 사용하는 경우도 있음. 그러나 노산으로 인해 40대 출산도 가능하기에 20세~45세로 수정하여 조사 필요
- 다문화가정에 대한 지표는 다문화가정에 대한 정책이 많이 추진되고 있기에 다문화가정 수 파악보다는 다문화가정의 자녀들에 대한 관리 현황 파악이 필요

③ 고령인구 부문

- 농어촌의 고령인구는 65세 이상보다는 75세를 기준으로 조사하여야 현실성이 높으며, 85세 이상을 경제활동이 어려운 나이로 설정하여 조사하면 좋겠음
- 남녀의 성비는 중요한 지표이며 비율에 따라 차별화된 정책 추진이 가능
- 독거노인만을 조사하는 것보다는 거동이 불편한 독거노인 조사가 필요하고 노인의 경우 75세 이상으로 설정하여야 현실적임

④ 인구변화 부문

- 전입 전출 인구와 마을 인구 변화 지표는 실거주 인구를 매년 조사한다면 지표의 중복성이 나타나 불필요. 또한 주민등록인구의 전입/전출은 행정에서 조사 가능하나 농어촌 모니터링 지표는 실거주 인구가 필요함
- 귀농인과 귀촌인은 구분하지 않고 외부인 유입의 개념으로 하여 통합하여 조사. 매년 조사를 실시한다면 최근 5년간 등으로 구분하지 않고 1년 단위(당해년도) 귀농귀촌한 사람을 조사. 또한 역귀농/역귀촌인은 귀농/귀촌 지표로 통합하여 외부인 유입 개념으로 보는 것이 좋겠음

- 연간방문객 수 지표는 도농교류 현황자료와 중복되는 지표이기에 지표의 중요도 낮음
- 마을인구변화는 첫째 조사시점에는 필요한 지표이지만 실제 거주하는 인구 조사 모니터링을 매년 수행한다면 파악 가능하기에 불필요한 지표임

⑤ 인적자원 부문

- 인적자원 부문의 현재 인적자원과 마을 출신/출향인 인적자원 지표의 경우 지표로서의 합리성이 높았으며 매년 조사를 원칙으로 하고 이장 및 마을 대표 면접조사를 실시하여야 함

⑥ 정주의향 및 마을 미래상 부문

- 정주의향 및 마을미래상 부문의 경우 마을 내 거주기간 지표와 향후 이주계획 지표는 지표 중요도가 낮으며, 외지인의 마을거주에 대한 인식, 정주 만족도, 마을소멸에 관한 의식 지표는 높게 도출됨
- 마을 내 거주기간은 이장 또는 마을 대표자 면접조사를 원칙으로 하되 과소 고령마을은 전수조사를 실시하여야 하며 향후 이주 계획에 대한 지표도 독거 노인으로 범위를 한정하여 조사하면 정책에 필요한 지표일 수 있으나 생활의 터전으로 생각하고 거주하는 주민들에게 묻는 것은 무의미한 질문임
- 외지인의 마을거주에 대한 인식에 대해서도 매년 조사가 필요하고 정책 추진 시 외부인에 대한 마을 사람들은 인식이 매우 중요하기에 중요도가 높게 도출됨
- 정주 만족도 지표도 매년 조사, 정성지표, 이장 및 마을 대표 면접조사로 실시하고 정주민족도가 낮은 부문에 대한 정책 추진이 필요하며, 추가적으로 나온 의견으로는 정주 만족도뿐 아니라 마을의 숙원사업도 지표로 포함해 달라는 요청이 높음
- 마을 소멸에 관한 인식은 한계마을 정책 등에 대한 추진 시 필요한 지표로 도출됨

〈표 4-7〉 “사람의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 구득방법	자료 조사 단위	정성 지표 구분	종합
사 람 의 공 동 화	인구	실제거주 인구 및 가구 수	높음	이장을 통해 1:1 조사 과소고령마을의 경우 전수 조사	매년 조사		· 농어촌마을에서 매우 중요한 지표임 · 주민등록인구와 차이가 많음 · 비상시 거주 인구를 제외하고 조사
		비상시거주 인구 및 가구 수	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 매년 실거주 인구를 조사한다면 비상시 인구 불필요
		주민등록 인구 및 가구 수	낮음	행정조사	매년 조사		· 정책추진에는 실거주 인구가 중요하기 에 주민등록인구 조사 불필요
	인구 구성	성비(남성/여성)	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 여성비율이 높은 마을의 경우 차별화된 정책 추진 가능
		영유아인구	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 과소마을의 경우 숫자로 파악할 것이 아니라 나이로 기록 필요
		초·중·고교생수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 초등, 중등, 고등학생을 따로 조사하여 연령 기입
		생산가능인구 (15~65세)	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 남녀를 구분하여 조사 필요
		15~49세 여성수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 가임여성에 관한 조사 내용이나 현실성 낮음
		20~39세 여성수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 이에 20세~45세로 수정하여 조사하면 좋겠음
		다문화가정 수	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 다른 의견으로 다문화가정수 파악보다 는 다문화가정의 자녀들에 대한 관리 필요
	고령 인구	65세 이상 인구	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 정책추진 시 불필요한 연령임
		75세 이상 인구	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 농어촌은 고령화가 심각하여 75세 이상 및 85세 이상의 연령 조사가 필요함
		독거노인 수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 독거노인의 기준 연령을 65세, 75세 기준 필요 · 75세 이상으로 하는 것이 현실성 있음
		거동이 불가능한 65세 이상 인구	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 거동이 불편한 75세 이상 독거노인으로 조사 필요

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 구득방법	자료 조사 단위	정성 지표 구분	종합
사 람 의 공 동 화	인구 변화	전입/전출 인구/가구 수	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 주민등록인구의 전입/전출은 행정에서 조사하면 되나 불필요함 · 실거주 인구에 대한 전입/전출이라면 매년 인구조사를 통해 파악 가능한 지표임
		귀농인/가구 수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 귀농과 귀촌을 구분하여 조사할 필요 없음
		귀촌인/가구 수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 매년 조사한다면 1년 기준으로 귀농귀 촌한 사람을 조사하는 항목으로 설정
		역귀농/역귀촌인	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 귀농/귀촌 지표로 통합
		연간 방문객 수	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 도농교류 현황자료와 중복
		마을 인구변화	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 첫째 조사시점에는 필요하나 실거주 인 구 조사를 통해 변화 파악 가능
	인적 자원	현재 인적자원	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 인적자원의 조사 기준 명확화 필요 · 재능기부 및 자원을 활용한 정책추진 가능한 지표
		마을출신/출향인 인적자원	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을발전을 위한 예산확보 및 사업 추 진 등에 도움이 되는 자원임
	정주 의향 및 마을 미래 상	마을 내 거주기간	낮음	이장 면접조사 과소고령마을 은 전수조사	매년 조사		· 이장에 대한 조사 필요 · 자료의 신뢰성 판단 기초 자료
		향후 이주 계획	낮음	이장 면접조사 과소고령마을 은 전수조사	매년 조사	정성	· 독거노인으로 한정하여 조사하면 필요 한 지표일 수도 있으나 생활의 터전인 주민들에 묻는 것은 무의미한 질문임
		외지인의 마을거주에 대한 인식	높음	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 정책 추진 시 외부인에 대한 마을 사람 들의 인식 중요
		정주 만족도	높음	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 정주민족도가 낮은 부분에 대한 정책 추진 필요 · 정상적인 지표로 속원사업에 대한 모니 터링도 필요
		마을소멸에 관한 의식	높음	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 소멸에 대한 마을 인식조사 필요

□ 토지 및 경제기반의 공동화 부문 지표

① 정주공간 부문의 지표

- 공가 및 폐가 수, 유흥시설, 신축건물수, 상수도 보급 지표는 중요도가 높게, 노후 주택 관련 지표, 신축 건축물 수, 하수 처리 현황에 대한 지표는 중요도가 낮게 도출됨
- 농어촌 대부분의 주택은 30년 이상 된 노후 주택이기에 연식으로 노후도를 볼 것이 아니라 안전에 문제가 있는 불량 건축물(양호와 불량으로 구분) 지표 모니터링 필요
- 공가, 폐가, 유흥시설은 매우 중요. 특히 공가 및 폐가 지표는 농어촌 경관과도 매우 밀접한 관계가 있기에 중요한 지표이며, 유흥시설의 경우 마을에서 어떻게 활용할 수 있는지 정책 추진 시 필요한 지표임
- 신축 건축은 전원마을 및 귀농귀촌인의 유입과 관련되어 중요한 지표이기는 하지만 실거주 인구를 통해 파악할 수 있는 지표임
- 상수도 보급 지표는 농어촌 주민의 삶의 질, 생활기반 여건과 밀접하게 관련 되기에 필요한 지표임
- 하수처리 현황은 상수도 보급이 어느 정도 높아진 다음에 필요한 지표로 언급됨

② 접근성 부문의 지표

- 접근성 부문의 지표 중 대중교통 운행편/횟수, 행정중심지 이동시간 접근성 지표는 중요도가 높게, 희망택시 유무 등 지표는 보통, 주요 교통수단, 마을 회관-버스 승강장까지의 거리,
- 주요교통수단 지표는 정량지표가 아닌 정성지표로 변경하고 교통이 좋은지 불편한지에 대한 조사 지표가 있으면 좋겠음
- 대중교통 운행편/횟수 지표는 매년 조사를 원칙으로 하되, 초기에는 이장 및 마을 대표 면접조사를 실시하고 향후 네이버 및 다음 지도와 연계하여 전문가 분석을 실시
- 마을회관에서 버스승강장까지의 거리 지표는 전문가 분석으로 실시하고 매년이 아닌 5년 단위 분석
- 희망택시 유무에 관한 지표는 마을 내 교통 보조 정책이 있는지에 관한 지표로

변경 실시

- 생필품 구입 장소/ 이동시간은 전문가 분석을 원칙으로 할 것
 - 행정중심지 접근성은 중요한 지표이며, 읍면소재지로부터의 접근성, IC로 부터의 접근성에 대한 지표 추가 요망
- ### ③ 안전 재해 부문
- 마을 내 지표 중 안전재해 부문은 쓰레기 처리방법과 오염공해악취, 경관저해 요인 지표는 보통, 자연재해, 안전/방법 지표는 낮음으로 조사됨
 - 안전 및 재해에 대해서는 시군차원에서 계획을 수립하여 단계적으로 대책 및 저감방안을 추진하고 있기에 마을에서 조사는 불필요함
 - 그러나 쓰레기 및 오염, 공해, 악취에 대해서는 질문의 내용을 정형화하여 조사할 필요가 있음
 - 경관을 저해하는 요소에 대해서도 공가, 폐가뿐 아니라 공장, 태양광 등에 대한 시설에 대한 질문 내용을 제시하여 조사할 필요가 있음
- ### ④ 경제기반 부문
- 농어가 인구/농어가수, 겸업농어가 인구/농어가 수, 주요 농어업 소득원(주요 작목), 휴경지 비율 지표는 중요도 높음, 경작(어업) 포기 농어가, 기타 사업체 현황 지표는 중요도 보통, 농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등, 작목반/어촌계/농업법인 등 현황, 기초생활 수급자 지표는 중요도가 낮은 것으로 조사됨
 - 농외소득의 경우 파악이 어려움
 - 경작(어업) 포기 농어가 지표 조사는 농지은행과 토지를 임대해 주는 것도 경작 포기인지에 대한 기준 설정 필요
 - 휴경지 비율은 조사가 정확하지는 않더라도 중요한 지표임
 - 대부분 농지은행 및 임대를 통해 휴경지나 발생하지 않고 있으나, 그럼에도 불구하고 휴경지가 나타나는 것을 파악하는 지표는 매우 중요함
 - 이에 휴경지는 전혀 없음, 거의 없음, 조금 있음, 많이 있음 등으로 구분하여 모니터링 필요
 - 기타 사업체 현황은 일자리 창출이 가능한 요인이기에 지표 모니터링 필요

- 기초생활 수급자보다 차상위 계층의 지원이 거의 없어 생활이 매우 어렵기에 기초생활수급자에 대한 모니터링은 중요도 다소 낮음

〈표 4-8〉 “토지 및 경제기반의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 구득방법	자료 조사 단위	정성지표구분	종합
토지 및 경제기반의 공동화	정주 공간	건축 30~50년 연식의 주택 수	낮음	전문가 분석 국토교통부에서 구축한 국가 건물에너지통합 관리자료 활용	5년 단위 조사	정량→정성	· 건축연식으로 조사하기보다는 생활 가능한 양호, 불량 건축물 조사 필요
		50년 이상의 노후 주택 수	낮음	전문가 분석	5년 단위 조사	정량→정성	
		공가 및 폐가 수	높음	이장 면접조사 충남빈집 정보시스템	매년 조사		· 공가 및 폐가는 농어촌 경관과도 매우 관계가 높음
		유흥시설	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을에서 어떻게 활용할 수 있는 지 고민이 필요한 사항임
		신축건축물 수	낮음	전문가 분석	매년 조사		
		상수도 보급	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 생활기반 여건으로 중요함
		하수처리 현황	낮음	이장 면접조사	매년 조사		
		주요 교통수단	낮음	이장 면접조사	매년 조사	정량→정성	· 교통이 좋은지 불편한지에 대한 정성적 지표 필요
	접근성	대중교통 운행편/횟수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 대중교통 운행편수 및 횟수는 중요함
		마을회관-버스 승강장까지의 거리	낮음	전문가 분석	5년 단위 조사		
		희망택시 등 유무	보통	이장 면접조사	매년 조사		
		생필품 구입장소 /이동시간	낮음	전문가 분석	매년 조사		
		행정중심지 접근성(이동시간)	높음	전문가 분석	5년 단위 조사		· 읍면소재지, IC로부터의 접근성 중요

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 구득방법	자료 조사 단위	정성지표구분	종합
토지 및 경제기반의 공동화	안전 재해	자연재해	낮음	이장 면접조사 읍면에서 조사	매년 조사		· 자연재해는 시군에서 총괄적으로 조사
		안전/방법	낮음	이장 면접조사 읍면에서 조사	매년 조사		
		쓰레기 처리방법	보통	이장 면접조사 읍면에서 조사	매년 조사		· 쓰레기 분리 및 처리는 중요하나 처리방법에 대한 조사 기준이 필요함 · 마을회관 및 마을 입구의 쓰레기 분리장, 이장 방문 수거 등 몇 개로 정형화하여 질문 필요
		오염/공해/악취	보통	이장 면접조사 읍면에서 조사	매년 조사		· 동물 배설물에 대한 오염 및 악취도 중요
	경제 기반	경관 저해요인	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 공사, 폐가를 제외한 경관 저해 요인에 대한 내용 제시 요망
		농어가 인구 /농어가 수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 소득에 대한 조사 중요
		겸업농어가 인구/농어가 수	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 소득에 대한 조사 중요
		주요 농어업 소득원(주요작목)	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 농업 외 소득에 대한 조사
		농외 소득원 (농업 외 일자리, 연금, 자녀송금 등)	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 파악이 어려움
		경작(어업) 포기 농어가	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 농지은행과 토지를 임대 해주는 것도 경작 포기인지 기준 필요
		휴경지 비율	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 정확한 면적 자료가 아닌 대략적인 휴경지 비율 필요
		작목반/어촌계/농업법인 등 현황	낮음	읍면에서 조사	매년 조사		
		기타 사업체 현황	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 일자리 창출이 가능한 요인으로 작용하기에 조사 필요
		기초생활수급자	낮음	읍면에서 조사	매년 조사		· 차상위계층에 대한 조사가 필요

□ 공동체의 공동화 부문 지표

① 마을공동체 부문

- 마을기금토지시설물 현황 지표는 중요도 높음, 공동체 활동내용/참여도, 출향인과의 교류활동 지표는 보통, 마을이장 현황, 기타 마을리더, 마을공동체 조직 현황, 신규 주민의 마을 활동 참여도, 인접 마을과의 교류활동, 마을 내 갈등 지표는 중요도가 낮은 것으로 조사됨
- 마을 이장에 현황은 지표가 아니라 기초조사 항목으로 하면 좋겠음
- 기타 마을 리더는 모든 마을에 부녀회장, 노인회장, 청년회장 등이 있기에 의미 없는 지표일 수 있음
- 마을공동체는 대부분 마을에 마을 공동체가 조직되어 있기에 다른 마을과 차별화된 공동체 및 동아리 등에 대한 조사만 실시하면 좋겠음
- 공동체 활동에 관한 지표와 신규 주민의 마을 활동 정도, 출향인과의 교류활동, 인접 마을과의 교류활동은 유사한 지표로 사료됨

② 복지문화 부문

- 보건의료시설, 문화시설, 교육문화복지 프로그램 운영 지표는 중요도가 높으며, 마을회관/노인복지관 실태, 보육교육시설 지표는 중요도가 보통으로 나타남
- 마을 회관 및 노인복지관 실태 지표는 읍면사무소에서 파악하고 있으며, 없는 마을이 몇 개 되지 않음. 이보다는 이 시설에서 진행하고 있는 프로그램에 대한 내용 파악 필요
- 보육교육시설, 보건의료시설, 문화시설은 읍면에서 조사를 하고 시설뿐만 아니라 프로그램 조사도 필요함. 시설은 5년 단위로 프로그램은 매년 조사 필요
- 교육문화복지프로그램 운영 지표는 매년 이장 및 마을대표 면접조사로 진행하고, 프로그램에 대한 마을별 공유가 필요함

③ 마을사업 부문

- 마을사업 관련 조직/법인 현황, 마을사업 관련 시설현황, 도농교류 현황, 마을발전계획 수립 여부, 마을자체 마을만들기 실적, 공공지원 마을만들기 실적 지표는 중요도가 높고, 현장포럼 추진 여부, 마을주민역량, 마을 내 기타 개발 행위 지표는 보통으로 나타남. 그중 마을발전계획 수립 여부, 마을자체 마을

만들기 실적, 공공지원 마을만들기 실적은 하나의 지표로 수정 요청

- 현장포럼 추진 여부, 마을발전계획 수립 여부, 마을자체 마을만들기 실적, 공공지원 마을만들기 실적 등은 하나로 묶어서 사업을 추진한 경험 유무에 관한 지표로 조사하면 좋겠음
- 마을사업 관련 조직/법인 현황과 마을 사업 관련 시설 현황은 마을 소득 및 사업 추진 가능성을 확인할 수 있는 지표임
- 도농 교류 현황 지표는 마을 사업 관련 현황 및 마을발전계획 수립 등 앞의 지표들과 중복됨
- 마을 내 기타 개발행위는 지표명을 마을 내 공장, 요양원 등의 시설에 대한 질문으로 바꾸면 좋겠음

〈표 4-9〉 “공동체의 공동화 부문” 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 리더 인터뷰 결과

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 획득방법	자료 조사 단위	정성 지표 구분	종합
공동체의 공동화	마을 공동체	마을이장 현황 (거주기간, 연령)	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 기초자료항목으로 조사 · 지표는 불필요
		기타 마을리더	낮음	이장 면접조사	매년 조사		
		마을공동체 조직 현황	낮음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을 공동체는 대부분 조직되어 있음
		공동체 활동 내용/참여도	보통	이장 면접조사	매년 조사	정성	
		신규 주민의 마을활동 참여도	낮음	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 공동체 활동 및 외부주민에 대한 인식 지표와 중복됨
		출향인과의 교류 활동	보통	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 마을출신 출향인과의 교류활동과 중복
		인접 마을과의 교류 활동	낮음	이장 면접조사	매년 조사	정성	
		마을 내 갈등	낮음	이장 면접조사	매년 조사	정성	· 모든 마을이 갈등을 가지고 있음
	복지 문화	마을 기금·토지·시설물 현황	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을 기금 및 시설물에 대한 내용 중요
		마을회관/노인 복지관 실태	보통	읍면에서 조사	5년 단위 조사		· 모든 마을에 노인회관이 있고 없는 마을은 읍면사무소에서 파악하고 있음 · 노인회관에서 운영되고 있는 내용 파악이 중요

구분	대상 항목	대상지표	지표 중요도	자료 획득방법	자료 조사 단위	정성 지표 구분	종합
공동체 의 공동화	복지 문화	보육·교육시설	보통	읍면에서 조사	5년/매년 조사		· 마을의 기반시설 조사 필요 · 기반시설 이외에 시설의 프로그램도 조사 필요 · 시설은 5년 단위, 프로그램은 매년조사 필요
		보건의료시설	높음	읍면에서 조사	5년/매년 조사		
		문화시설	높음	읍면에서 조사	5년/매년 조사		
		교육문화복지 프로그램 운영	높음	이장 면접조사	매년 조사		
	마을 사업	현장포럼 추진 여부	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 하나의 지표로 통일하여 지표화
		마을발전계획 수립 여부	높음	이장 면접조사	매년 조사		
		마을자체 마을만들기 실적	높음	이장 면접조사	매년 조사		
		공공지원 마을만들기 실적	높음	이장 면접조사	매년 조사		
		마을사업 관련 조직/법인 현황	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을의 소득 및 사업 추진 가능성을 확인 할 수 있는 지표임
		마을사업 관련 시설현황	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을의 소득 및 사업 추진 가능성을 확인 할 수 있는 지표임
		도농교류 현황	높음	이장 면접조사	매년 조사		· 마을의 소득 및 활력을 측정할 수 있는 지표임
		마을 주민역량 (3일 이상 교육 이수자 수)	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 마을사업관련 현황 및 마을발전계획 수립 등 앞의 지표들과 중복됨
		마을 내 기타 개발행위	보통	이장 면접조사	매년 조사		· 지표명을 마을 내 공장, 요양원등의 시설 에 대한 질문으로 바꾸면 좋겠음

□ 추가 지표에 대한 사항

① 사람의 공동화 부문

- 가임여성인구에 대한 연령 변경 필요
- 다문화 가정에 대한 지표보다는 다문화 가정의 자녀에 대한 관리 현황 파악 필요
- 고령인구를 65세 기준이 아닌 75세로 설정하는 것이 현실성 높음
- 농어촌에서 경제활동이 어려운 나이를 85세 이상으로 설정하면 좋겠음
- 독거노인뿐 아니라 거동이 불편한 독거노인 지표 필요
- 마을 숙원사업에 대한 모니터링 필요

② 토지 및 경제기반의 공동화 부문 지표

- 건축물 노후도 보다는 불량 건축물 지표 필요
- 주요 교통수단 지표보다는 교통이 좋은지 불편한지에 대한 정성지표로 변경 필요
- 대중교통 운행편/횟수 지표는 향후 네이버 및 다음 지도와 연계하여 전문가 분석으로 실시
- 공간의 접근성 분석 필요(IC 접근성, 읍면소재지로부터의 접근성 등)
- 경관 저해 요소에 대한 지표는 공장, 태양광 등에 대한 시설 질문도 필요
- 경작(어업) 포기 농어가 지표 조사는 농지은행과 토지를 임대해 주는 것도 경작 포기인지에 대한 기준 설정 필요

③ 공동체의 공동화 부문 지표

- 마을회관과 노인회관 유무가 아닌 공공시설에서 진행되고 있는 프로그램, 주거 정주환경 등에 대한 모니터링 지표 필요
- 보육·교육시설, 보건의료시설, 문화시설은 읍면에서 조사를 하고 시설뿐만 아니라 프로그램 조사도 필요함. 시설은 5년 단위로 프로그램은 매년 조사 필요

5) 마을 모니터링 항목 및 지표(안) 설정

앞에서 분석한 “마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가” 조사와 “인터뷰 조사”를 바탕으로 최종 마을 모니터링 항목 및 지표(안)를 설정하였다.

즉, 마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가를 통해 ‘이슈 관련성’, ‘조사 가능성’, ‘대표성(간단명료성)’, ‘정책 활용성’ 5가지 지표 선정 기준 중 4가지 기준을 바탕으로 각각의 대상지표에 대한 평가를 5점 척도(매우 우수: 5점, 매우 불량: 1점)로 진행하였으며, 평가결과를 바탕으로 모니터링 대상범위를 결정하는 ‘범위 명확성’에 대한 기준은 연구진이 별도로 평가를 진행한 결과를 가지고 1차적으로 지표를 선정하였다.

또한, 2차적으로 마을 모니터링 항목에 대한 리더 인터뷰 조사는 마을 리더들이 생각하는 마을 모니터링 항목 및 지표를 선정·도출하였고, 조사된 전문가 설문조사와 종합하여 최종적으로 마을 모니터링 항목 및 지표(안)를 선정하였다.

1차 전문가 평가와 2차 인터뷰 조사 결과를 정리하면 다음 <표 4-10>과 같다.

<표 4-10> 마을 모니터링 항목 및 지표(안) 평가 종합

구분	대상 항목	대상지표	전문가 설문조사 결과	인터뷰 결과	종합*
사람의 공동화	인구 변화	실제거주 인구 및 가구수	○	높음	○
		비상시거주 인구 및 가구수		낮음	X
		주민등록 인구 및 가구수	○	낮음	△
	인구 구성	성비(남성/여성)		높음	△
		영유아인구	○	높음	○
		초·중·고교생수	○	높음	○
		생산가능인구(15~65세)	○	높음	○
		15~49세 여성수		보통	X(수정)
		20~39세 여성수	○	높음	20~45세 여성수
		다문화가정 수	○	보통	△
	고령 인구	65세 이상 인구	○	낮음	△
		75세 이상 인구	○	높음	○
		독거노인수	○	높음	○
	인구 변화	거동이 불가능한 65세 이상 인구		낮음	X
		전입/전출 인구/가구수	○	낮음	△
		귀농인/가구수	○	높음	○

구분	대상 항목	대상지표	전문가 설문조사 결과	인터뷰 결과	종합*
사람의 공동화	인구 변화	귀촌인/가구수	○	높음	○
		역귀농/역귀촌인		낮음	X
		연간 방문객수		낮음	X
		마을 인구변화	○	낮음	△
	인적 자원	현재 인적자원		높음	△
		마을출신/출향인 인적자원		높음	△
	정주의향 및 마을 미래상	마을 내 거주기간		낮음	X
		향후 이주 계획		낮음	X
		외지인의 마을거주에 대한 인식		높음	△
		정주 만족도	○	높음	○
		마을소멸에 관한 의식	○	높음	○
토지 및 경제기 반의 공동화	정주 공간	건축 30~50년 연식의 주택 수		낮음	X
		50년 이상의 노후주택 수		낮음	X
		공가 및 폐가 수	○	높음	○
		유흥시설		높음	△
		신축건축물 수		낮음	X
		상수도 보급		높음	△
		하수처리 현황		낮음	X
	접근성	주요 교통수단		낮음	X
		대중교통 운행편/회수	○	높음	○
		마을회관-버스 승강장까지의 거리		낮음	X
		희망택시 등 유무	○	보통	△
		생필품 구입장소/이동시간		낮음	X
		행정중심지접근성(이동시간)		높음	△
	안전 재해	자연재해		낮음	X
		안전/방법		낮음	X
		쓰레기 처리방법		보통	X
		오염/공해/악취		보통	X
		경관저해요인		보통	△
	경제기반	농어가인구/농어가수	○	높음	○
		겸업농어가인구/농어가수	○	높음	○
		주요 농어업 소득원(주요작목)	○	높음	○
		농외 소득원(농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금 등)	○	낮음	△
		경작(어업) 포기 농어가	○	보통	△
		휴경지 비율		높음	
		작목반/어촌계/농업법인 등 현황	○	낮음	△
		기타 사업체 현황		보통	X
		기초생활수급자	○	낮음	△

구분	대상 항목	대상지표	전문가 설문조사 결과	인터뷰 결과 기초현황	종합*
공동체 의 공동화	마을 공동체	마을이장 현황(거주기간, 연령)		기초현황 자료	
		기타 마을리더		낮음	X
		마을공동체 조직 현황	○	낮음	△
		공동체 활동 내용/참여도	○	보통	△
		신규 주민의 마을활동 참여도		낮음	X
		출향인과의 교류 활동		보통	X
		인접 마을과의 교류 활동		낮음	X
		마을 내 갈등		낮음	X
		마을 기금·토지·시설물 현황	○	높음	○
	복지 문화	마을화관/노인복지관 실태	○	보통	△
		보육·교육시설	○	보통	△
		보건의료시설	○	높음	○
		문화시설	○	높음	○
		교육문화복지 프로그램 운영	○	높음	○
	마을 사업	현장포럼 추진 여부		보통	X
		마을발전계획 수립 여부	○	높음	○
		마을자체 마을만들기 실적	○	높음	(마을만들기사업 추진실적 지표로 통일)
		공공지원 마을만들기 실적	○	높음	
		마을사업 관련 조직/법인 현황	○	높음	○
		마을사업 관련 시설현황	○	높음	○
		도농교류 현황		높음	△
		마을 주민역량(3일 이상 교육 이수자 수)		보통	X
		마을 내 기타 개발행위		보통	X

* 평가결과 ○ : 높음, △ 보통, × 낮음

“마을 모니터링 대상지표에 대한 전문가 평가” 조사와 “인터뷰 조사”를 바탕으로 종합 평가결과가 높음 ‘○’과 보통 ‘△’으로 평가된 지표를 중심으로 최종적인 마을 모니터링 항목 및 표(안)를 선정(12개 항목, 40개 지표)하였으며, 이를 정리하면 다음 <표 4-11>과 같다.

<표 4-11> 마을 모니터링 항목 및 지표(안)

구분	항목	지표(안)	
사람의 공동화 (P)	인구 (P1)	P1-1. 실거주 인구 P1-2. 실거주가구수	
	인구구성 (P2)	P2-1. 영유아인구 P2-3. 생산가능인구(15~65세) P2-5. 다문화가정 수	P2-2. 초·중·고교생수 P2-4. 20~39세 여성수
	고령인구 (P3)	P3-1. 65세 이상 인구 P3-3. 독거노인수	P3-2. 75세 이상 인구
	인구변화 (P4)	P4-1. 귀농인/가구수 P4-3. 최근 10년간 인구변화	P4-2. 귀촌인/가구수
	인적자원 (P5)	P5-1. 인적자원	
	정주의향 및 마을 미래상 (P6)	P6-1. 정주 만족도	P6-2. 마을소멸에 관한 의식
	정주공간 (L1)	L1-1. 공가 및 폐가 수 L1-3. 상수도 보급	L1-2. 미활용 유휴시설
	접근성 (L2)	L2-1. 주요 교통 수단 L2-3. 기타 커뮤니티 교통수단	L2-2. 대중교통 운행편/회수
토지 및 경제기반의 공동화 (L)	경제기반 (L3)	L3-1. 농어가인구/농어가수 L3-3. 주요 농업 소득원(주요 작목) L3-5. 경작(어업)포기 농어가 수 L3-7. 농업업 조직 현황	L3-2. 겸업농어가인구/농어가수 L3-4. 농외 소득원 L3-6. 휴경지 비율 L3-8. 기초생활수급자 현황
	마을 공동체 (C1)	C1-1. 마을공동체 조직 C1-3. 마을 기금·토지 현황	C1-2. 마을공동체 활동
공동체의 공동화 (C)	복지 문화 (C2)	C2-1. 마을화관·노인복지관 현황 C2-3. 의료시설로의 접근성	C2-2. 보육·교육시설 현황 C2-4. 교육문화복지 프로그램 운영
	마을 사업 (C3)	C3-1. 마을만들기사업 추진 실적 C3-2. 마을사업 관련 조직/법인 현황 C3-3. 마을사업 관련 시설현황	

* 경관저해요인 관련 지표는 정주공간(L1)의 공가 및 폐가 수(L1-1), 미활용 유휴시설(L1-2) 지표로 대체하고, 안전저해 및 경관저해요인에 대해 조사시 의견을 작성하도록 함

2. 마을 모니터링 체계 적용 연구

1) 조사 개요

본 연구에서는 이상의 연구를 통해 구축된 마을 모니터링 체계에 대해 현장 적용 연구를 진행하였다. 적용 연구의 목적은 농촌마을을 대상으로 개발된 마을 모니터링 항목과 지표에 대한 실제 모니터링을 진행하고, 그 결과를 정리분석하여 마을 모니터링 체계의 적용 가능성과 문제점을 파악하고, 마을 모니터링 체계를 수정보완하여 최종적인 체계를 완성하는데 있다. 특히, 이러한 현장 적용 연구를 바탕으로 마을 모니터링 체계가 효율적으로 실현될 수 있는 관리방안에 대한 시사점을 도출하고자 하였다.

조사 대상지역은 조사의 용이성 측면과 함께 도시와 농촌적 성격이 혼재되어 있는 공주시로 선정하였으며, 공주시 동부를 제외한 10개 읍면²¹⁾ 248개 마을(행정리)에 대한 조사가 2019년 10월 28일부터 11월 15일까지 총 19일간 진행되었다.

조사방법은 대학생 등을 중심으로 구성된 청년조사원(12명)과 전문 리서치회사의 조사원으로 구성된 전문조사원(8명)의 두 개 그룹으로 나누어 각각 사전설명회(조사원 교육)를 통해 조사를 진행하였으며, 이는 조사 주체에 따른 조사방법론상의 용이성, 합리성 등의 시사점을 파악하는데 목적이 있다. 이에 따라 청년조사원은 공주시 5개 읍면(이인면, 탄천면, 계룡면, 반포면, 의당면)의 112개 마을(행정리), 전문조사원은 공주시 5개 읍면(유구읍, 정안면, 우성면, 사곡면, 신평면)의 136개 마을(행정리)에 대한 조사를 진행하였다. 또한, 조사의 용이성 측면에서 사전에 공주시에 협조공문을 발송하여 공주시 248개 행정리 이장 또는 마을대표가 조사에 적극적으로 협조해 줄 것을 요청하였다.

조사내용은 본 연구에서 전문가 설문조사 및 인터뷰 조사를 통해 최종 선정된 마을 모니터링 체계의 조사항목과 지표를 바탕으로 구성²²⁾하였으며, 이는 크게 일반현황,

사람의 공동화, 토지 및 경제기반의 공동화, 공동체의 공동화의 3개 부문으로 구성되었고 구체적인 조사내용은 다음과 같다.

① 일반현황

- 마을명, 조사일, 조사자, 조사대상자 현황(성명, 연락처, 마을 내 역할, 마을 거주기간)

② 사람의 공동화

- 실거주 인구, 남성 및 여성 인구, 실거주가구 수
- 인구 구성(실거주 인구 기준) : 영유아 인구(미취학), 초·중·고교생 수, 생산 가능 인구(15~65세), 20~39세 여성 수, 다문화가정 수
- 고령인구(실거주 인구 기준) : 65세 이상 인구, 75세 이상 인구, 독거노인 수
- 최근 10년간 인구변화 (객관식 문항)
- 최근 10년간 귀농·귀촌 현황 : 귀농인 수, 귀농가구 수, 귀촌인 수, 귀촌가구 수
- 정주 만족도 (객관식 문항)
- 해당 마을 소멸 가능성 (객관식 문항)
- 인적자원 : 마을 내 인적자원, 마을출신·출향인 인적자원 (성명, 설명)

③ 토지 및 경제기반의 공동화

- 공가 및 폐가 수 : 공가 수(거주·활용 가능), 폐가 수(거주·활용 불가능)
- 기타 마을 내 미활용 유휴시설물 현황 (시설물명/위치/소유관계)
- 상수도 보급(택1) : 광역상수도, 마을간이상수도, 기타
- 마을주민들의 주요 교통수단(택1) : 버스, 택시(희망택시 등), 자가용, 기타
- 대중교통 운행편 및 1일 운행횟수
- 기타 커뮤니티 교통수단 유무 (희망택시, 100원 택시, 커뮤니티 버스 등)
- 농어가 인구 및 농어가 수 (농어업을 통해 생업을 유지하는 경우)

21) 공주시 10개 읍면 : 유구읍, 이인면, 탄천면, 계룡면, 반포면, 의당면, 정안면, 우성면, 사곡면, 신평면

22) 표4-10 종합평가에서 '○'를 획득하여 선정된 11개 항목 25개 지표에 '△'를 획득하여 보류된 지표까지 모두 포

함하여 조사항목 및 지표를 구성함

- 겸업농어가 인구 및 겸업농어가 수 (경제활동 인구 기준)
- 주요 농어업 소득원 (주요작목) : 농업, 어업, 임업, 축산업
- 농업 및 농외 소득원 비율(%)
- 주요 농외 소득원 비율(농업 외 소득 100% 기준) : 마을 외 농업 외 일자리, 마을 내 농업 외 일자리, 연금, 자녀 송금, 기타
- 경작(어업) 포기 농어가 수
- 휴경지 비율 (객관식 문항)
- 작목반, 어촌계, 농업법인 등 현황 (조직명, 가입회원 수)
- 기초생활수급자 현황 (가구, 명)

④ 공동체의 공동화

- 마을공동체 조직 현황 (복수선택) : 마을회, 노인회, 부녀회, 청년회, 향우회, 기타
- 마을공동체 활동 현황 (객관식 문항) : 대동제, 마을잔치(환갑·칠순잔치 등), 마을축제(외지인 참여), 기타
- 마을 기금(만원) 및 마을토지(평) 현황
- 마을회관 및 노인복지관 실태 (유·무)
- 보육 및 교육시설 현황 (유·무, 시설명, 규모, 프로그램 등)
- 대중교통 기준 보건소·보건지소 등의 의료시설까지의 접근 시간 (객관식 문항)
- 문화시설 및 프로그램 현황 : 문화·예술 시설물명 및 규모(평), 문화·예술 프로그램명 및 참여 주민수
- 마을만들기 추진 현황 : 마을만들기사업 추진 실적(사업명, 추진연도, 사업비), 마을만들기사업 관련 조직 및 법인 현황, 마을만들기사업 관련 시설물 현황 (시설명, 규모(평))

조사 후에는 조사원들을 대상으로 그룹별 간담회를 진행하여 조사 항목 및 지표, 방법론 등에 대한 적절성, 조사 과정상에 나타난 문제점 등에 대한 의견을 수렴하였고, 이와 함께 조사지표에 대한 조사 용이성을 평가하여 시사점을 도출하고자 하였다.

또한, 조사 항목 및 지표에 대한 조사결과 값에 대한 통계분석을 집계분석을 중심으로 진행하였다.

〈표 4-12〉 마을 모니터링 체계 적용 연구 조사 개요

구분	내 용
조사목적	- 마을 모니터링 체계의 적용 가능성 및 문제점 파악 - 마을 모니터링 체계를 수정·보완 및 피드백 하여 최종적인 체계를 완성 - 마을 모니터링 체계의 효율적 적용을 위한 관리방안 시사점 도출
조사대상	- 공주시 10개 읍면, 249개 마을(행정리), 마을이장 또는 마을대표(마을주민 등)
조사기간	- 2019년 10월 28일 ~ 11월 15일 (19일간)
조사방법	- 2개의 조사그룹별 마을 방문조사 (조사주체에 따른 시사점 도출 목적) ① 청년조사원(12명) : 이인면, 탄천면, 계룡면, 반포면, 의당면 등 112개 마을(행정리) ② 전문조사원(8명) : 유구읍, 정안면, 우성면, 사곡면, 신평면 등 136개 마을(행정리) - 사전 설명회(조사원 교육) 진행 - 공주시에 협조공문을 발송하여 마을이장 및 마을대표 협조 요청
조사내용	- 일반현황 : 마을명, 조사대상자 현황 등 - 사람의 공동화 : 실거주 인구 및 가구수, 고령인구, 정주 만족도 등 - 토지 및 경제기반의 공동화 : 공가수, 교통수단, 농어가인구, 주요소득원 등 - 공동체의 공동화 : 마을공동체 및 활동 현황, 교육문화시설, 마을만들기 추진 현황 등
결과분석	- 조사그룹별 간담회 개최 : 모니터링 지표, 방법론 등의 적절성에 대한 의견수렴 - 조사 용이성 평가 : 조사원을 대상으로 지표별 조사 난이도에 대한 5점 척도 평가 - 조사결과 값에 대한 통계분석

2) 조사자료 분석 결과

(1) 조사대상자 현황

모니터링 조사는 마을에 대한 이해도가 높은 마을이장을 중심으로 이루어졌다. 마을의 이장이 부재한 경우 마을에서 직책을 가지고 있는 마을대표 혹은 마을에 대한 오랜 기간 거주하여 마을에 대한 이해도가 높은 주민을 대상으로 조사가 이루어졌다. 조사 결과 전체 249개 행정리 중 227개의 행정리에서 이장이 답변하였고, 그 외는 부녀회장, 노인회장, 새마을지도자 등이 대상이 되었다.

마을의 거주기간은 50년 이상 거주한 응답자가 67.34%로 가장 많았으며 그다음으로 10~20년 사이가 8.06%를 점유하였다. 전체 대상자의 마을의 평균 거주기간은 49.74년으로 대부분 마을에 대한 이해도가 높은 것으로 판단된다.

〈표 4-13〉 조사대상자 현황

구분	빈도	비율	거주기간	빈도	비율	비고
이장	226	90.8%	0~10년	11	4.44%	평균 거주기간 49.74년
부녀회장	2	0.8%	10~20년	20	8.06%	
노인회장	10	4.0%	20~30년	19	7.66%	
새마을지도자	1	0.4%	30~40년	15	6.05%	
추진위원장	1	0.4%	40~50년	17	7.26%	
기타	9	3.6%	50년 이상	167	67.34%	
전체	249	100%	전체	249	100%	

(2)사람의 공동화

행정리의 정확한 인구 규모를 파악하기 위하여 실제 거주하고 있는 인구에 대해 조사하였다. 그 결과 주민등록인구와는 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다. 공주시 행정리의 실거주 인구는 총 40,181명으로 조사되었으나, 주민등록인구는 47,695명으로 7,514명의 차이를 보였다. 마을별 평균 거주민의 경우도 실거주 인구는 평균 311명이 거주하는 것으로 조사되었으나, 주민등록상에는 397명이 거주하고 있는 것으로 나타났다.

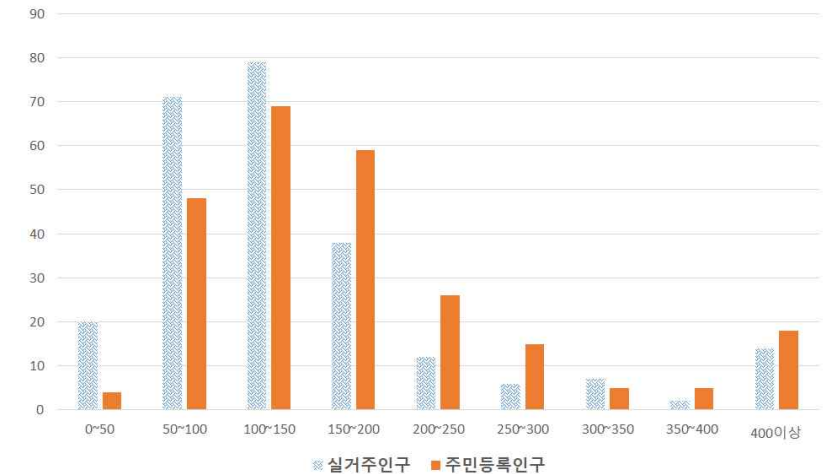
인구 규모별 해당 마을은 실거주 인구를 기준으로 하였을 때 50인 이상의 과소마을이 20개로 나타났으나, 역시 주민등록인구에서는 4개의 마을만이 이에 해당되어 주민등록 인구와 큰 차이를 보이고 있었다. 가장 많은 마을의 인구 규모는 100~150인 구간으로 실거주 인구의 경우 전체 마을의 31.58%가 해당되었으며, 50~100인의 구간이 28.74%를 차지하고 있었다. 반면 주민등록인구에서는 제일 많은 마을이 포함된 구간은 실거주 인구와 동일하게 100~150명의 구간이었으나 두 번째로 많은 마을이 포함된 구간은 150~200명의 구간이었다. 전체 구간별 마을의 수를 비교하였을 때도 주민등록 인구가 실거주 인구보다 많은 것을 알 수 있었다.

〈표 4-14〉 실거주 인구 및 주민등록인구 인구규모별 행정리 현황

구분	실거주 인구 기준		주민등록인구 기준	
	빈도	비율	빈도	비율
0~50인	20	8.10%	4	1.61%
50~100인	71	28.74%	48	19.35%
100~150인	78	31.58%	68	27.42%
150~200인	37	14.98%	59	23.79%
200~250인	12	4.86%	26	10.48%
250~300인	6	2.43%	15	6.05%
300~350인	7	2.83%	5	2.02%
350~400인	2	0.81%	5	2.02%
400인 이상	14	5.67%	18	7.26%
전체	247	100.00%	248	100.00%

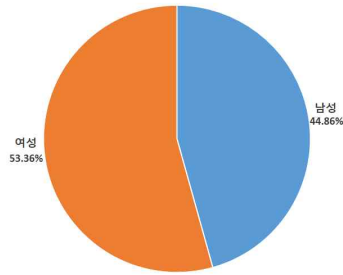
주 : 의당면 청룡7리의 경우 2019년 7월에 생긴 행정리로 데이터가 부재함

〈그림 4-3〉 실거주 인구 및 주민등록인구 기준 공주시 행정리 수



실거주 인구의 남성과 여성의 비율은 여성이 21,275명이었으며 남성은 17,886명으로 여성이 55.36%를 보여 남성에 비해 약간 많은 것으로 조사되었다.

〈그림 4-4〉 공주시 행정리 실거주 인구 남성 및 여성 비율



마을 내 가구의 경우 실거주 인구와 마찬가지로 실거주가구수가 주민등록상의 가구수에 비해 적은 것으로 나타났다. 주민등록상의 거주가구는 공주시 행정리 전체 23,385개인 반면 실거주가구는 21,337개로 실거주가가구가 2,021개 주민등록 가구보다 적은 상태였다. 가구수별 구간을 살펴보면 실거주가구에서는 40~60가구 구간이 28.23%로 가장 많은 마을이 이에 해당되었지만 주민등록가구에서는 60~80가구 구간이 23.69%로 가장 많은 마을이 해당되었다. 두 번째에서도 위와 같은 수치가 역전되어 실거주가에서 두 번째로 많은 마을이 해당되는 구간이 60~80가구였고 주민등록 가구에서는 40~60가구가 여기에 해당되었다.

가구 중 20 가구 미만²³⁾의 가구는 실거주가구 기준에서는 3개의 행정리가 존재하였으나 주민등록가구 기준에서는 없는 것으로 나타났다. 이와 같이 실거주가가구 주민등록 가구에 비해 적은 수치를 나타내고 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-15〉 실거주가구 및 주민등록가구 가구규모별 행정리 현황

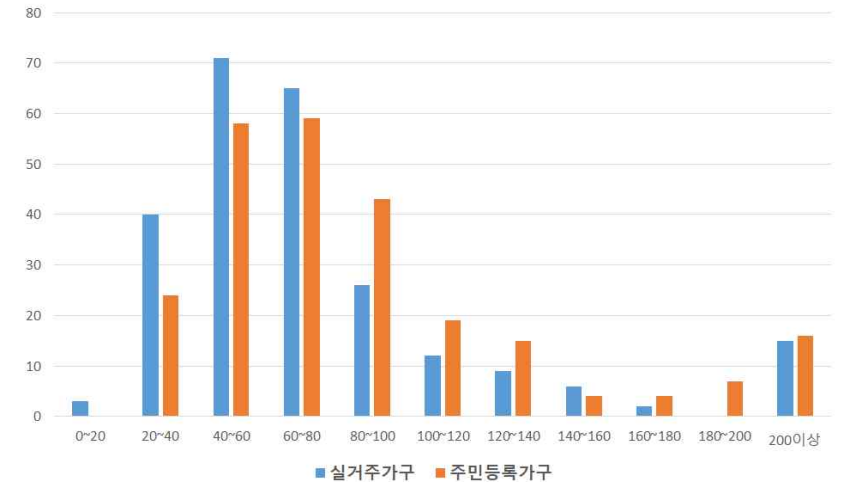
구분	실거주 인구 기준		주민등록인구 기준	
	빈도	비율	빈도	비율
0~20가구	3	1.21%	-	-
20~40가구	40	16.13%	24	9.64%
40~60가구	70	28.23%	57	22.89%
60~80가구	65	26.21%	59	23.69%

23) 성주인, 채종현, 2012의 연구에서는 행정리당 가구수가 20호 미만에 해당되는 경우 과소화 마을로 분류

구분	실거주 인구 기준		주민등록인구 기준	
	빈도	비율	빈도	비율
80~100가구	26	10.48%	44	17.67%
100~120가구	12	4.84%	19	7.63%
120~140가구	9	3.63%	15	6.02%
140~160가구	6	2.42%	4	1.61%
160~180가구	2	0.81%	4	1.61%
180~200가구	-	-	7	2.81%
200가구 이상	15	6.05%	16	6.43%
전체	248	100%	249	100%

주 : 의당면 청룡7리의 경우 2019년 7월에 생긴 행정리로 데이터가 부재함

〈그림 4-5〉 실거주가구 및 주민등록가구 기준 공주시 행정리 수



마을의 어린이를 비롯한 청소년, 생산가능인구 등에 대해 조사를 실시하였다. 가임 여성의 경우 학술적 가임여성은 15~49세²⁴⁾에 해당되나 마스다 히로야가 2015년 구분한 사회적·생물학적 이유로 구분한 20~39세를 적용하여 조사하였다.

24) 통계청의 합계출산율 설명에 가임여성을 15~49세로 기준함

조사 결과 미취학 아동의 경우, 거의 대부분이라 할 수 있는 233개의 마을에서 10명 미만의 인구를 보이고 있으며 초·중·고등학생 역시 216개 마을이 이에 해당되었으며, 전체 마을에 대한 해당 인구를 보이는 비율의 마을은 각각 94.72%와 87.80%였다. 이와 더불어 20~39세의 가임 가능 여성이 10명 미만 존재하고 있는 마을의 비율 역시 91.87%에 해당되었다. 이와 같이 장래 인구라 할 수 있으며 인구의 예측이 가능하다고 할 수 있는 계층의 인구가 10명 미만인 마을이 거의 대다수라고 할 수 있을 정도의 대부분의 마을이 해당되었다.

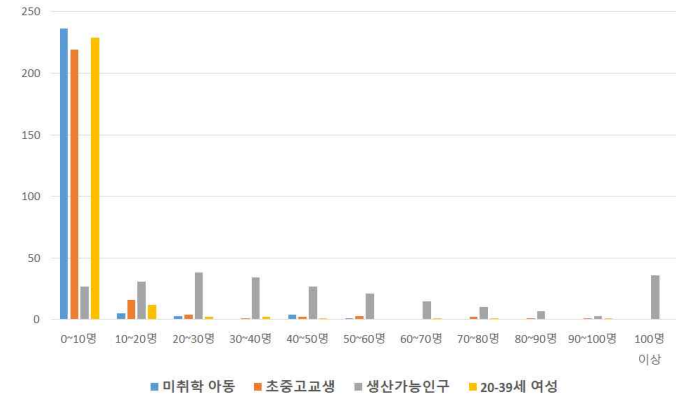
생산가능인구는 비교적 마을에 많이 분포하고 있는 것으로 나타났으나 마을의 전체 규모와 유사하게 50명 이하의 각 구간에 전체의 행정리의 10%씩이 포함되고 있는 상황이다.

〈표 4-16〉 인구계층 규모별 행정리 현황

구분	미취학아동		초·중·고		생산가능인구		20~39세 여성	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
0~10명	233	94.72%	216	87.80%	26	10.48%	226	91.87%
10~20명	5	2.03%	16	6.50%	31	12.50%	12	4.88%
20~30명	3	1.22%	4	1.63%	38	15.32%	2	0.81%
30~40명	-	-	1	0.41%	34	13.71%	2	0.81%
40~50명	4	1.63%	2	0.81%	27	10.89%	1	0.41%
50~60명	1	0.41%	3	1.22%	21	8.47%	-	-
60~70명	-	-	-	-	15	6.05%	1	0.41%
70~80명	-	-	2	0.81%	10	4.03%	1	0.41%
80~90명	-	-	1	0.41%	7	2.82%	-	-
90~100명	-	-	1	0.41%	3	1.21%	1	0.41%
100명 이상	-	-	-	-	36	14.52%	-	-
전체	246	100%	246	100%	248	100%	246	100%

주 : 의당면 청룡7리의 경우 2019년 7월에 생긴 행정리로 데이터가 부재함
의당면 청룡2리, 청룡4리의 경우 아파트가 포함된 지역으로 응답자가 실거주 인구를 추정할 수 없음

〈그림 4-6〉 인구계층 규모별 행정리



다문화가정의 경우 마을별 편차가 있었으나 평균적으로 1.41개의 가구가 있는 것으로 나타났으며, 의당면 청룡3리, 정안면 내문리의 경우 10가구 이상의 다문화 가구가 존재하고 있는 것으로 나타났다.

공주시 행정리의 노령화 정도를 알아보기 위하여 65세 이상과 75세 이상의 실거주 인구를 조사하였다. 조사 결과 공주 행정리의 평균 65세 평균 노인인구는 82.27명이었으며 75세 이상의 인구는 39.63명이었다. 공주시 행정리 실거주 인구의 평균 인구수는 161.42명으로 65세 이상의 거주 인구는 전체 거주인구의 50.96%, 75세 이상의 인구는 24.53%를 보이고 있다. 이는 65세 이상의 인구 중에서도 이미 절반 이상의 인구는 75세 이상의 인구로 고령화 정도가 심화되어 있는 것을 의미한다.

가족의 돌봄 없이 혼자 거주하고 있는 독거노인은 마을당 평균 13.14명이 거주하고 있었다. 이는 전체 행정리 평균 인구의 8.15%에 해당하며, 65세 이상의 평균인구의 15.97%에 해당하는 수치로 향후 독거노인이 더 증가할 것으로 예상된다.

〈표 4-17〉 공주 행정리 노령인구 현황

전체 행정리		65세 이상 인구		75세 이상 인구		독거노인	
평균 인구	비율	평균 인구	비율	평균 인구	비율	평균인구	비율
161.42	100%	82.27	50.96%	39.63	24.58%	13.14	8.15%

실거주 인구와 주민등록인구의 65세 이상 인구 차이를 분석하였다. 주민등록인구의 경우 65세 이상의 인구비율은 32.58%로 나타났으나 실거주 인구는 50.96%로 이미 농촌 마을에 거주하는 인구 중 50% 이상이 65세를 넘어 있는 상황이었다. 읍면별로 실거주 인구 기준 노령화 정도를 살펴보면 탄천면, 정안면, 신평면은 60% 이상을 보이고 있었으며 반포면, 의당면은 아직은 30% 선을 유지하고 있었다. 주민등록인구에서도 상대적으로 반포면, 의당면이 낮은 상황이었고 탄천면, 정안면, 사곡면 등은 높은 수준을 유지하고 있었다.

실제 거주하고 있는 인구에 대한 전수조사가 아닌 대표성을 띄는 이장 및 주민을 대상으로 시행한 조사라는 것을 감안하더라도 실거주 인구 기준 65세 이상의 인구 비중이 높은 것은 거부할 수 없는 사실이다. 주민등록인구와 실거주 인구의 이와 같은 차이를 보이는 것은 농촌의 실제 상황을 파악하기 위하여 실거주 인구에 대한 정확한 조사가 필요한 것을 의미한다.

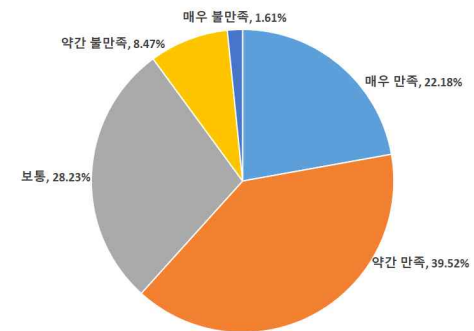
〈표 4-18〉 공주시 행정리 노령인구 실거주 인구와 주민등록인구와 비교

구분	실거주 인구			주민등록인구		
	전체	65세 이상	비율	전체	65세 이상	비율
유구읍	8,040	3,565	44.34%	8,012	2,514	31.38%
이인면	3,457	1,896	54.85%	3,513	1,306	37.18%
탄천면	2,300	1,600	69.57%	3,232	1,277	39.51%
계룡면	4,572	2,255	49.32%	5,980	2,056	34.38%
반포면	3,390	1,237	36.49%	4,956	1,072	21.63%
의당면	3,677	1,371	37.29%	4,884	1,154	23.63%
정안면	4,143	2,663	64.28%	4,994	1,818	36.40%
우성면	4,973	2,547	51.22%	5,596	1,877	33.54%
사곡면	2,501	1,390	55.58%	3,076	1,211	39.37%
신평면	2,818	1,796	63.73%	3,338	1,219	36.52%
전체	39,871	20,320	50.96%	47,581	15,504	32.58%

최근 10년간 귀농 및 귀촌 인구를 조사하였다. 귀농인은 마을당 평균 3.09명, 1.66가구이며, 귀촌은 귀농보다는 약간 높은 7.57명, 3.93가구로 조사되었다. 행정리의 평균 인구를 고려하였을 경우 귀농·귀촌 인구는 그리 큰 비중을 점유하고 있지는 않지만 향후 증가의 가능성이 있을 것으로 전망된다. 귀농이 가장 많은 마을은 20명으로 유구읍 유구2리, 정안면 인풍리, 월산1리, 사곡면 월가리로 4개 마을이 해당되며, 귀촌은 최대 170명으로 계룡면 월암리로 나타났으며, 80명 이상의 마을은 계룡면 월암리, 반포면 하신리, 우성면 한천리로 3개 마을이었다. 그러나 귀촌인의 경우 귀촌 이후 마을과의 교류 없이 독자적으로 삶을 영위하는 인원이 많은 것으로 조사되었으며, 이들에 대한 가구 수 및 인구에 대해서는 마을에서 파악하기 힘들다는 의견이 있었다.

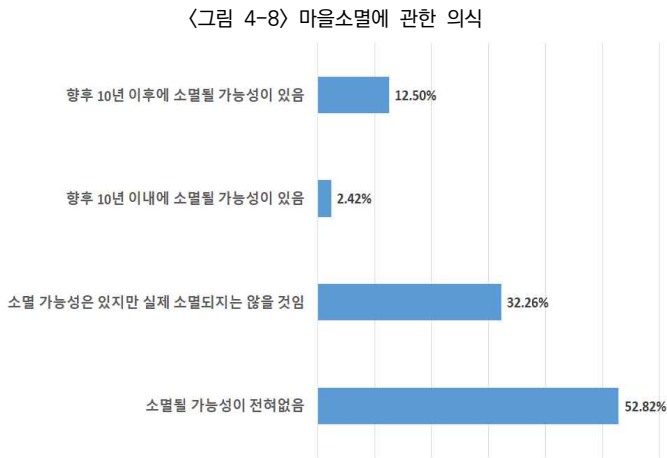
마을의 정주 만족도에서는 ‘약간 만족’으로 전체의 39.36%를 점유하였고, 그다음으로 ‘보통’이 28.11%였다. 긍정의 답변인 만족과 불만족으로 구분하면 61.45%가 마을에 거주하고 있는 것에 ‘만족’하고 있었고 10.44%가 ‘불만족’한 것으로 나타났다.

〈그림 4-7〉 마을 정주 만족도



마을에 대한 소멸 가능성에 대한 질문에는 52.61%의 마을에서 ‘소멸될 가능성이 전혀 없다.’라는 의견을 보였다. 다음으로 ‘소멸 가능성은 있지만 실제 소멸되지는 않을 것이다.’라는 의견은 32.53%로 나타나 대부분의 마을에서는 마을소멸을 의식하지 않는

것으로 조사되었다. 그러나 14.86%는 '향후 10년 전후에 마을이 소멸될 수도 있다.'고 답변하여 일부 마을에서는 마을소멸에 대한 경각심을 갖고 있는 것으로 나타났다.



(3) 토지 및 경제기반의 공동화

마을의 토지 및 경제의 공동화 실태로 마을의 경제적인 상황과 더불어 교통, 휴경지 등과 관련된 내용으로 마을의 과소화 과정에서 경제적 상황이 어떻게 변화하고 있는지에 대한 조사가 이루어졌다.

그 결과, 현재 공주시 행정리의 공가는 599개소, 폐가는 496개소로, 행정리당 공가는 평균 2.41개가 존재하고 있으며 폐가는 1.99개 존재하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 공가 및 폐가가 전혀 존재하고 있지 않다고 한 마을이 각각 38.15%, 36.14%로 모든 마을에서 공가 및 폐가 발생하고 있지는 않은 상황이었다. 존재하고 있지 않다고 한 답변 다음으로 공가의 경우 2개가 존재한다고 한 답변이 15.26%로 두 번째를 점유하고 있었으며 폐가는 3개가 존재한다는 답변이 16.87%로 역시 두 번째로 많았다.

〈표 4-19〉 공주시 행정리 공가 및 폐가 현황

구분	공가		비고	폐가		
	빈도	비율		빈도	비율	비고
0개	95	38.15%	마을당 평균 2.41개	90	36.14%	마을당 평균 1.99개
1개	29	11.65%		41	16.47%	
2개	38	15.26%		30	12.05%	
3개	30	12.05%		42	16.87%	
4개	17	6.83%		15	6.02%	
5개	16	6.43%		13	5.22%	
6개	6	2.41%		3	1.20%	
7개	6	2.41%		6	2.41%	
8개	-	-		2	0.80%	
9개	-	-		2	0.80%	
10개	8	3.21%		5	2.01%	
10개 이상	4	1.61%		-	-	
총계	599	100%		496	100%	

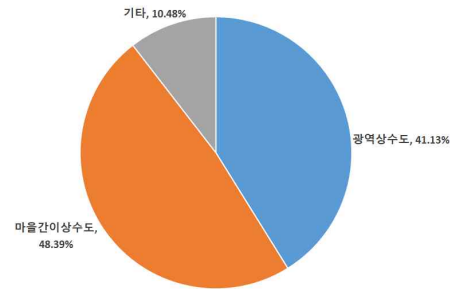
마을에 존재하고 있는 유희시설에 대한 질문에 대해서는 총 22개의 유희시설이 존재하고 있는 것으로 나타났다. 22개 중 가장 많은 시설은 창고였으며 다음으로는 소득과 연계된 시설이었다. 추가적으로 구)마을회관과 같은 커뮤니티 시설과 휴게 시설 등이 존재하고 있었다.

〈표 4-20〉 공주시 행정리 유희시설 현황

창고	커뮤니티	휴게	소득	교육
공장창고, 영농창고, 농기계창고, 농협창고, 마을공동창고, 농기계창고 등	청년회관, (구)마을회관	놀이터, 팔각정	녹색체험장, 축사, 농산물판매장, 밤조청공장, 정미소, 목욕탕, 펜션	초등학교
10개	2개	2개	7개	1개

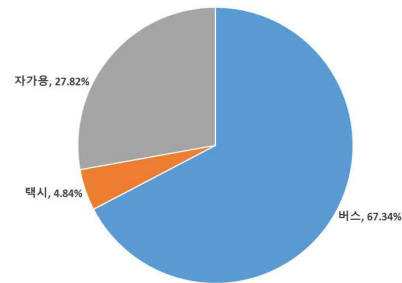
마을에 보급된 상수도는 마을에서 간이로 사용하는 상수도가 48.39%로 가장 많았으며 다음으로 광역상수도가 41.13%를 차지하고 있었다. 개인적으로 지하수 혹은 표출 수를 사용하는 비율은 10.48%로 가장 적게 나타났다. 마을의 상수도는 광역상수도와 마을 간 이상수도가 혼재되어 사용되는 경우도 있었으며 광역상수도가 보급되었어도 기타 상수도를 사용하는 경우도 있었다.

〈그림 4-9〉 공주시 행정리 마을 상수도 보급현황



마을의 주요 교통수단에 대한 질문은 버스와 답변한 경우가 67.47%로 가장 많았다. 다음으로 자가용을 이용한다고 한 답변이 27.71%로 나타났으며 택시가 주요 교통수단이라 답변한 비율은 4.82%로 가장 작았다. 하지만, 대부분의 응답자들은 여력이 있는 젊은 층은 개인 자가용을 활용하고 운전이 불가하고 차량 구매여력이 없는 노년층에서 주로 버스를 이용한다는 답변을 하였다. 택시를 주로 이용한다고 답변한 마을은 12개 마을로 주로 오지마을로 공주시에서 시행하고 있는 행복택시를 활용한다고 답변하였다.

〈그림 4-10〉 공주시 행정리 교통이용 현황



농어가에 대한 조사결과 농어가인구는 총 19,720명으로 전체 인구의 49.46%가 해당되었으며 농어가구는 10,611가구로 전체의 51.92%가 해당되었다. 이 중 겸업을 시행하고 있는 겸업농어의 인구는 3,297명이었고 가구는 1,639가구였다. 겸업농어

가 인구는 전체 행정리 인구대비 8.27%였고 농어가인구 대비는 16.72%였다. 겸업 가구는 전체 대비는 8.02%, 농어가구 대비는 15.45%를 차지하고 있었다. 농어가인구는 마을당 평균 79.84명이 거주하고 있었으며 겸업인구는 14.52명이었다. 농어가구는 마을당 평균 42.79가구였고 겸업가구는 평균 7.25가구였다. 결론적으로 공주시의 행정리에는 약 50% 정도가 전업으로 농업을 영위하고 있었으며 그중 약 15% 정도의 수준에서 겸업을 동시에 시행하고 있다고 할 수 있다.

〈표 4-21〉 공주시 행정리 농어가구 및 농어가인구 현황

농어가				겸업			
인구	가구	마을당 평균 인구	마을당 평균 가구	인구	가구	마을당 평균 인구	마을당 평균 가구
19,720	10,611	79.84	42.79	3,297	1,639	14.52	7.25

공주시 행정리의 주요 소득원이 되는 농작물, 임산물, 축산물에 대한 조사를 시행하였다. 농작물의 경우 전체 248개 행정리²⁵⁾ 중 89.52%에 해당되는 222개의 마을이 벼가 주요 소득원이라는 응답을 하였고 다음으로 고추가 115개 마을로 46.37%가 해당되었다. 세 번째로 주요 소득원이 되는 농작물은 콩이었으며 85개 마을이 답변하여 34.27%를 차지하였다. 그 외의 작물에서는 마늘, 배추가 각각 25개, 26개의 마을에서 선택하여 약 10%의 마을의 주요 소득원이었다. 이와 같은 주요 소득 농작물에 답변은 공주시 농촌마을이 전형적인 농촌마을로 전통적인 농업의 형태인 벼농사 위주의 농업이 이루어지고 있음을 의미한다고 할 수 있다.

임산물의 경우 밤, 버섯, 은행이 주요 소득원이었다. 밤은 공주시의 대표 특산물로 전체 마을 중 165개의 마을에서 선택하여 66.53%가 해당되었는데 이와 같은 수치는 두 번째로 선택된 버섯이 15개 마을인 것에 비하면 상당히 높은 수치라 할 수 있다. 마지막으로 축산물은 소(한우)가 주요 소득원이라 답변한 마을이 204개로 전체 행정리 중 82.26%가 해당되었다. 다음으로 돼지가 선택되었는데 마을의 수는 22개로 저조한

25) 의당면 청룡7리 제외

상태였으며 비율은 8.87% 밖에 되지 않았다. 공주시의 주요 축산 소득원이 사슴이라고 선택한 마을이 총 9개가 있었으며 이 마을의 비율은 공주시 전체에서 3.63%에 해당된다.

〈표 4-22〉 공주시 행정리 주요 농업 소득원

구분	농업			임업			축산업		
	작물명	빈도	비율	작물명	빈도	비율	작물명	빈도	비율
1순위	벼	222	89.52%	밤	165	66.53%	소	204	82.26%
2순위	고추	115	46.37%	버섯	15	6.05%	돼지	22	8.87%
3순위	콩	85	34.27%	은행	12	4.84%	닭	17	6.85%

공주시 행정리의 농업소득 및 농업 외 소득의 비율에 대해 조사하였다. 응답자에 의한 비율에 대한 답변으로 수치에 대해 정확할 수는 없으나 마을의 농업에 대한 소득과 농업 외 소득에 대한 비중을 알 수 있었다. 공주시 행정리의 전체 소득 중 농업소득이 차지하고 있는 비율은 67.65%였고 농업 외 소득이 32.35%로 농업에 의한 소득이 그 외의 소득에 비해 높은 것을 알 수 있었다. 비록 추정치이긴 하나 공주시 행정리에서는 아직은 농업 행위를 통하여 얻는 소득이 그렇지 못한 소득에 비해 약간 높은 수준이었다.

각 소득비율별 마을을 살펴보면 농업소득의 경우 70~80% 정도의 수준이라고 답변한 마을이 56개 마을로 전체의 22.86%였으며, 다음은 60~70%로 20.82%였다. 결과적으로 60% 이상의 소득을 농업을 통해 올리고 있는 마을이 169개 마을로 전체의 68.98%를 점유하고 있었다. 반면 농업 외 소득의 경우 10~20%의 구간에 58개 마을이 23.67%의 비중을 점유하고 있었고, 다음은 바로 다음 구간인 20~30%에 51개 마을로 20.82%의 비중이었다.

〈표 4-23〉 공주시 행정리 농업소득 및 농업 외 소득 현황

구분	농업소득			농업 외 소득		
	빈도	비중	비고	빈도	비중	비고
0%	-	-	마을 평균 67.65%	9	3.67%	마을평균 32.35%
1~10%	4	1.63%		41	16.73%	
10~20%	9	3.67%		58	23.67%	
20~30%	18	7.35%		51	20.82%	
30~40%	13	5.31%		23	9.39%	
40~50%	16	6.53%		17	6.94%	
50~60%	16	6.53%		12	4.90%	
60~70%	51	20.82%		18	7.35%	
70~80%	56	22.86%		12	4.90%	
80~90%	46	18.78%		1	0.41%	
90~100%	16	6.53%		3	1.22%	
전체	245	100%		245	100%	

주1 : 비율은 응답자의 추정치임

주2 : 의당면 청룡7리 및 답변을 거부한 마을은 제외되었음

주요 농외 소득원에 대해서 조사하였고, 그 결과 마을 외 농업 외 일자리를 통해서 소득을 창출하는 평균 비율이 40.74%로 가장 많았으며 다음으로 연금이 29.81%로 두 번째에 해당되었다. 자녀의 송금에 의한 소득이 12.89%였으며 마을 내의 일자리를 통한 소득창출이 10.42%였고, 기타 기초생활수급과 임대업 등 경우가 6.15%로 나타났다. 마을 외 일자리를 통해 소득을 창출하는 비율의 40~50% 구간이 26.11%로 가장 많이 크게 나타났으며 다음은 30~40%의 비율에 20.80%의 마을이 해당되었다. 마을 내의 일자리의 경우 절반 이상의 54.63%의 마을이 '없다'라는 0%에 가장 많이 분포하고 있었으며 그 다음 순위에서도 1~10%의 구간에 20.37%의 마을이 해당되었다. 연금은 농외소득의 20~30%를 차지한다고 답변한 마을이 23.87%로 가장 많았으며 자녀 송금은 1~10%를 차지한다고 하는 마을이 52.38%에 달하였다.

〈표 4-24〉 공주시 행정리 주요 농외 소득원

구분	마을 외 일자리		마을 내 일자리		연금		자녀송금	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
0%	17	7.52%	118	54.63%	13	5.35%	39	16.88%
1~10%	18	7.96%	44	20.37%	44	18.11%	121	52.38%
10~20%	12	5.31%	21	9.72%	50	20.58%	36	15.58%
20~30%	24	10.62%	10	4.63%	58	23.87%	18	7.79%
30~40%	47	20.80%	8	3.70%	30	12.35%	5	2.16%
40~50%	59	26.11%	6	2.78%	18	7.41%	10	4.33%
50~60%	21	9.29%	3	1.39%	7	2.88%	0	0.00%
60~70%	14	6.19%	2	0.93%	11	4.53%	0	0.00%
70~80%	5	2.21%	2	0.93%	7	2.88%	0	0.00%
80~90%	7	3.10%	1	0.46%	1	0.41%	0	0.00%
90~100%	2	0.88%	1	0.46%	4	1.65%	2	0.87%
전체	226	100%	216	100%	243	100%	231	100%
평균	40.74%		10.42%		12.89%		12.89%	

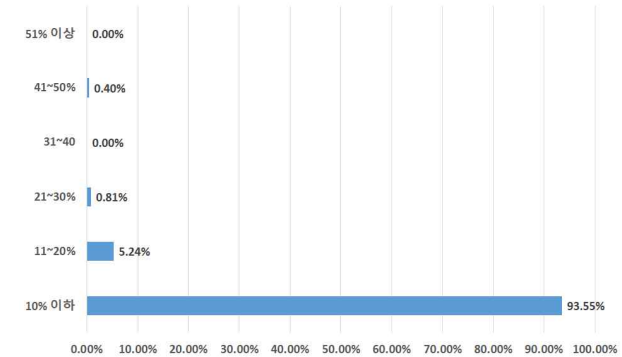
주1 : 비율은 응답자의 추정치임

주2 : 의당면 청룡7리 및 답변을 거부한 마을은 제외되었음

경작을 포기한 농가의 경우 1,006개의 농가가 존재하여 전체 행정리 전체 가구의 4.92%를 점유하였다. 각 행정리별 경작 포기 농가의 평균은 4.37가구로 마을당 5가구가 안되는 농가에서 경작을 포기하고 있는 것으로 나타났다. 경작포기 농가와 함께 휴경지 비율에 대해 조사하였다. 휴경지에 대한 질문은 객관식으로 시행하였다. 조사결과 노령화와 과소화가 진행됨에도 불구하고 경작 포기로 인한 휴경지의 비율은 극히 저조하게 나타났다. 조사대상 행정리 중 거의 대부분이라고 할 수 있는 232가구, 9355%의 비중으로 10% 이하라고 답변하였다. 응답자에게 문의 결과 휴경지가 없다는 답변을 한 경우도 많았으며 휴경지가 없다는 답변은 93.55%에 포함되었다. 두 번째로 많은 답변은 13개의 행정리에서 답변한 11~20% 구간으로 5.24%에 해당된다. 휴경지가 41~50% 이라는 답변도 한 마을에서 있었는데 답변한 마을은 반포면 상신리였다. 상신리는 대전광역시와의 뛰어난 접근성과 자연환경으로 인해 귀촌이 많이 이루어진 마을이자

펜션, 식당 등의 농업을 제외한 다양한 소득활동이 이루어지고 있는 마을이다.

〈그림 4-11〉 공주시 행정리 휴경지 현황



마을에 존재하는 작목반, 농업법인 등의 농업 관련 조직에 대해서 조사하였다. 조사 결과 전체 165개의 조직이 존재하고 있는 것으로 나타났고, 이중 농업과 관련된 조직이 126개로 전체의 76.36%를 점유하였다. 다음으로 많은 조직을 보유하고 있는 업종은 임업과 관련된 조직으로 23개, 13.94%를 점유하고 있다. 특이하게 문화와 관련된 조직이 존재하고 있었는데 유구읍 석남1리에 존재하고 있는 ‘드림즈복합문화공간’으로 마을 기업이었다. 기타로 분류된 조직은 대부분 체험, 농촌관광과 같은 마을사업을 영위하기 위하여 구성된 조직으로 전체 6개가 존재하고 있다.

조직의 종류에 대해서는 농작물 및 임작물과 관련된 작목반이 129개 존재하여 전체의 78.18%를 점유하고 있었으며, 다음으로 영농조합이 21개로 12.73%의 비중을 보이고 있었다. 그 외 법인이 11개, 마을기업이 4개 존재하고 있으며, 여기서 법인이라 함은 농업회사법인을 비롯한 법인으로 협동조합 형식의 영농조합이 제외된 법인을 의미한다.

〈표 4-25〉 공주시 행정리 작목반 및 농업법인 현황

조직의 주요 업종			조직의 종류		
구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
농업	126	76.36%	영농조합	21	12.73%
임업	23	13.94%	법인	11	6.67%
축산업	9	5.45%	마을기업	4	2.42%
기타	6	3.64%	작목반	129	78.18%
문화	1	0.61%	총계	165	100%
총계	165	100%			

공주시 행정리에 실제 거주하는 기초생활수급자는 총 979가구, 1,166명으로 나타났는데, 이는 공주시 행정리 실거주가구의 4.79%, 실거주 인구의 2.92%에 해당하는 수치이다. 행정리 평균으로는 마을당 4.10가구 4.88명이 거주하고 있는 것으로 나타났다.

(4) 공동체의 공동화

현재 마을 내에 존재하고 있는 마을공동체에 대해서 조사하였다. 마을의 기본적인 조직이라 할 수 있는 마을회, 노인회, 부녀회, 청년회를 비롯한 향우회, 기타 조직의 유무 및 어떠한 조직이 있는지 조사하였다. 조사결과 마을회의 경우 240개의 마을에 존재하고 있고, 노인회의 경우는 의당면 청룡6,7리를 제외한 모든 마을에 존재하고 있는 것으로 나타났다. 부녀회는 241개의 마을에, 청년회는 147개의 마을에 존재하고 있으며, 대부분의 마을에 마을회, 노인회, 부녀회가 조직되어 있으나 청년회의 경우 전체 마을의 59.04%만 구성되어 있다. 청년회의 경우 마을이 이미 고령화되어 있는 상황이 반영되어 자연스럽게 없어진 경우가 많았다. 향우회는 마을 내에 조직되어 있지는 않으나 공주시, 대전광역시, 서울 수도권 등에 조직되어 활동하고 있었다. 마지막으로 기타 조직된 조직은 총 15개가 있었는데 이에 포함된 조직은 마을사업을 위하여 조직된 협동조합 및 마을기업, 마을개발을 위한 새마을회 및 건축위원회, 상가변영회 등이 존재하고 있는 것으로 조사되었다.

〈표 4-26〉 공주시 행정리 공동체 조직 현황

구분	빈도	비율	비고
마을회	240	96.39%	-
노인회	247	99.20%	의당면 청룡6,7리 존재하지 않음
부녀회	241	96.79%	-
청년회	147	59.04%	-
향우회	38	15.26%	-
기타	15	6.02%	마을사업2개, 마을개발5개, 상가모임2개, 친목도모3개, 의용소방대1개, 상조회1개, 전통유지1개
전체	248	100%	-

마을 공동체의 활동은 마을 전체 인원이 모여서 진행하는 마을 최대의 행사라 할 수 있는 대동제는 전체의 64.26%에 해당하는 160개의 행정리에서 행해지고 있다. 마을 주민의 환갑 혹은 칠순 등의 시기에 맞춰 진행되는 잔치는 75.10%, 187개의 마을에서 행해지고 있으며, 외지인이 참여하는 마을 축제는 16.47%인 41개의 마을에서 진행하고 있다. 제시된 공동체 활동 이외의 활동은 28개의 마을에서 35개의 활동이 이루어지고 있는데, 이중 장승제, 산신제 등의 마을의 전통 관련된 활동이 26개로 대부분을 차지하고 있었으며 마을주민들이 연 1회 혹은 2회 정도 시행하는 관광과 어버이날, 복날 등에 시행하는 경로잔치가 있다.

〈표 4-27〉 공주시 행정리 공동체 활동 현황

구분	빈도	비율	비고
대동제	160	64.26%	
마을잔치	187	75.10%	
마을축제	41	16.47%	
기타	28(35개)	11.24%	전통26개, 관광3개, 경로잔치3개
전체	248	100%	

마을에서 보유하고 있는 기금·토지에 대해서 조사하였으며, 그 결과 평균적으로 기금은 37,166천원을 보유하고 있으며 토지는 12,097㎡를 보유하고 있는 것으로

나타났다. 기금의 경우 보유하고 있지 않은 마을이 있는 반면 1억 원 이상을 보유하고 있는 마을이 존재하고 있다. 토지는 마을이 보유하고 있는 마을회관과 함께 전, 답을 포함한 전체 토지를 의미하는 것으로 우성면 동대리의 경우 132㎡의 아파트를 소유하고 있다.

마을에 존재하는 보육·교육시설에 대해서도 조사하였다. 총 32개의 마을에 보육·교육시설이 존재하고 있는 것으로 나타났으며, 32개의 마을은 보육·교육시설이 존재하지 않고 있는데 이는 행정리 전체 12.85%에 해당하는 수치다. 존재하고 있는 보육·교육시설 중 초등학교 및 병설유치원이 각 17개씩 전체 행정리의 6.83%에 존재하고 있고, 대부분의 병설유치원은 초등학교와 함께 존재하여 동일한 개수의 초등학교와 병설유치원이 있었다. 다음으로 많은 마을에 존재하고 있던 기관은 어린이집으로 9개의 행정리에 10개의 어린이집이 위치하고 있었다. 1개의 행정리에 유치원이 2개 이상 존재하고 있는 마을은 유구읍 석남1리로 이곳은 실거주 인구가 995명으로 큰 규모를 보이는 곳이었으며 유구읍 중심지에 위치하고 있어 2개의 어린이집이 존재하고 있었다. 그 외 마을학교 1곳, 충남교육연구소가 1곳, 서당이 1곳 위치하고 있었다.

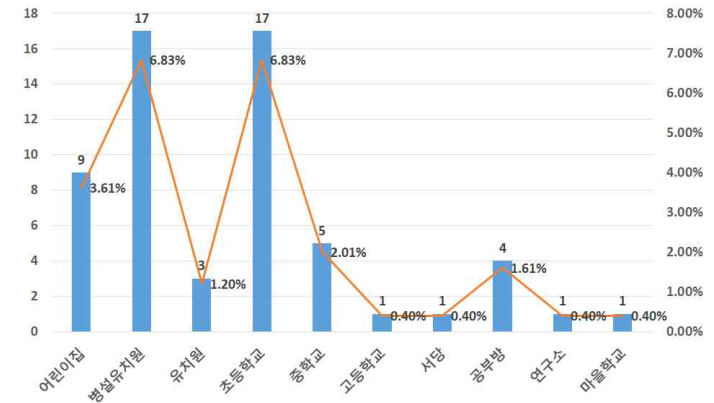
〈표 4-28〉 공주시 행정리 보육·교육기관 현황

구분	빈도	보유행정리	보육·교육기관 전체 대비 비율	행정리 대비 비율
어린이집	10	9	16.67%	3.61%
병설유치원	17	17	28.33%	6.83%
유치원	3	3	5.00%	1.20%
초등학교	17	17	28.33%	6.83%
중학교	5	5	8.33%	2.01%
고등학교	1	1	1.67%	0.40%
서당	1	1	1.67%	0.40%
공부방	4	4	6.67%	1.61%
연구소	1	1	1.67%	0.40%
마을학교	1	1	1.67%	0.40%
전체	60	59	100%	12.85%

주1 : 행정리 대비 비율은 전체 행정리에 해당 보육·교육기관이 존재하는 행정리의 비율을 의미함

주2 : 행정리 대비 비율의 전체는 중복된 보육·교육기관을 고려하여 전체 행정리 대비 32개 마을에 대한 비율임

〈그림 4-12〉 공주시 행정리 보육·교육기관 현황



마을에 존재하고 있는 문화·예술 시설에 대해서 조사하였다. 시설의 기준은 주로 문화 및 예술 활동이 시행되는 공간으로 현재 관련된 프로그램이 운영되는 곳으로, 현재 공주시 행정리 중 문화·예술 프로그램이 진행되고 있는 마을은 131개 마을로 전체의 52.61%가 진행하고 있었다. 프로그램이 주로 진행되는 공간은 총 136개소로, 이 중 117개의 공간이 마을회관으로 전체의 86.03%를 차지할 정도로 절대적으로 많았다. 그 외 농협창고, 박물관, 체험관, 보건지소, 마을도서관, 기타 유관기관 등에서 프로그램이 진행되고 있는 것으로 나타났다. 진행되고 있는 프로그램은 207개로 조사되었고, 이들 프로그램을 음악, 미술, 체육 등의 대분류²⁶⁾ 코드를 만들어 재분류해 보면, 노래교실과 같은 음악과 관련된 프로그램이 54개 진행되어 전체의 26.09%를 점유하고 있고, 다음은 요가, 건강체조 등이 포함된 체육으로 46개가 진행 중이며 전체의 22.22%를 점유하고 있었다. 다음으로 많은 프로그램은 치매예방, 웃음치료 등이 포함된 건강분야로 33개, 15.94%를 점유하고 있다. 건강과 관련된 코드라 할 수 있는 체육과 건강을 합하면 79개의 프로그램이 되며 전체의 38.16%를 점유하고 있으며, 이는 농촌의 고령화로 인한 높은 노인인구의 비중이 반영된 결과라 할 수 있다. 마을

26) 체육, 음악, 미술, 건강, 체험, 전통, 교육, 문화, 기타로 재분류

당 프로그램에 대한 참가자는 적게는 5명에서부터 많게는 30~40명 정도의 주민이 참여하고 있는 상황으로 평균적으로 19.90명이 참가하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-29〉 공주시 행정리 문화시설 및 프로그램 현황

문화시설 현황			문화 프로그램 현황		
구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
마을회관	117	86.03%	음악	54	26.09%
체험관	4	2.94%	체육	46	22.22%
마을 내 공간	4	2.94%	건강	33	15.94%
체육시설	3	2.21%	전통	21	10.14%
보건지소	2	1.47%	미술	19	9.18%
유관기관	2	1.47%	교육	15	7.25%
기타	4	2.94%	기타	19	9.18%
전체	136	100%	전체	207	100%

공주시에서 마을 사업을 시행한 경험이 있거나 현재 시행하고 있는 마을은 전체의 24.90%인 62개 마을이었다. 이 중에서 지원을 받아 사업을 시행한 마을은 46개 마을 이었고 자체적인 마을 가꾸기 사업을 시행한 마을은 15개 마을이었다. 공주시를 비롯한 관의 지원을 받아 마을만들기 사업을 시행한 경우 평균적으로 797,845천원의 지원을 받은 것으로 나타났다. 이와는 반대로 마을에서 자체적으로 마을만들기 사업을 시행한 마을의 경우 평균 1,064천원을 사용하였다. 관에서 시행한 사업은 창조적 마을만들기 사업, 희망마을만들기 사업, 5도2촌마을 사업 등의 사업으로 마을 내 다양한 인프라를 조성하는 사업으로 대규모의 사업비가 투입되었다. 마을에서 자체적으로 진행한 사업은 마을 꽃 가꾸기, 하천정비, 꽃길 조성 등과 같이 마을 환경 정비 사업이 주를 이루고 있는 상황으로 대규모의 사업비 보다는 적은 비용이 소요되는 것으로 나타났다.

〈표 4-30〉 공주시 행정리 마을만들기 사업진행 현황

구분	마을 수	비중	평균 사업비(천원)	사업의 종류
지원	46	18.47%	797,845	창조적마을만들기, 5도2촌시범마을, 기초생활거점, 희망마을만들기 등
자체	15	6.02%	1,064	마을꽃가꾸기, 마을길 풀깎기, 꽃동산가꾸기, 하천정비 등
전체	61	24.50%	615,249	

주1 : 비중은 공주시 전체 마을 249개에 대한 비중을 의미함

주2 : 평균 사업비의 경우 응답자가 인지하고 있는 수준을 계상한 것으로 실제와는 상이할 수 있음

마을만들기 사업을 시행한 마을의 사업 추진 조직은 대부분 마을회에서 추진하고 있으며 더불어 별도의 추진위원회를 구성하여 사업을 추진하고 있었다. 사업을 위하여 별도의 법인을 조직하여 운영하는 경우도 존재하였는데 8개의 마을에서 법인을 구성 하였다.

위 사업을 통하여 구축된 시설물 현황에 대해 조사하였다. 조사결과 총 48개의 시설 물이 존재하고 있었다. 이는 공주시를 비롯한 상위 기관에서 지원을 받아 마을만들기 사업을 시행한 마을과 비슷한 규모로 이들 마을에 집중적으로 시설물이 존재하고 있었다. 48개의 시설물 중에서 12개의 시설물이 휴게시설, 주차장, 운동기구 등의 편의시설로 전체의 25.00%를 차지하고 있었다. 다음으로 많은 시설은 소득과 관련된 시설로 방문객 접객을 위한 숙박시설, 마을공장 등이 해당되었다. 이들 시설의 규모는 상이하나 평균 1,168.96㎡ 정도 수준을 보이고 있었다. 평균 규모는 소득과 관련된 시설이 2,327.82 ㎡로 가장 크게 나타났으며 다음으로 복지와 관련된 시설이 2,176.02㎡였다.

〈표 4-31〉 공주시 행정리 마을만들기 시설물 현황

구분	빈도	비중	평균 규모(㎡)	비고
편의	12	25.00%	453.75	
소득	11	22.92%	2,327.82	
복지	7	14.58%	2,176.02	
체험	6	12.50%	371.25	
환경	6	12.50%	354.75	
문화	6	12.50%	123.42	
전체	48	100%	1,168.86	

3) 조사원 의견수렴 결과

마을 모니터링 조사 이후 조사그룹별 간담회를 개최하여 모니터링 지표, 방법론 등에 대한 적절성, 조사 과정상에 나타난 문제점 등에 대한 의견을 조사하였다.

(1) 청년조사원 의견수렴 결과

청년조사원 그룹 간담회 결과, 마을 모니터링 조사에 앞서 마을이장 등 조사 대상자와의 연락을 취하기 위해 이장단의 연락처를 구하려 하였으나 개인정보보호 강화 등으로 구득하기 어려웠고, 행정을 통해 구득한 연락처 역시 오류가 있는 것으로 나타났다. 조사 대상자와 연락이 된 경우에도 조사 방문 날짜를 잡기가 어려웠고, 방문 날짜를 잡았더라도 약속을 어기거나 비협조적인 태도를 보이는 경우도 있었음을 지적하였다. 특히, 사전에 지자체로 발송한 공문이 마을이장에게 전달되지 않는 경우가 많아 조사에 어려움이 있었다는 의견을 제시하였다.

마을 모니터링 조사에 있어서는 마을이장 등의 조사 대상자가 실제 마을의 실태(특히, 실거주 인구)를 잘 파악하지 못하고 있는 경우가 있었으며, 최근에 행정구역 개편을 통해 새롭게 만들어진 행정리(2019년 의당면 청룡7리가 청룡5리에서 분리되어 형성됨)의 경우 마을이장이 마을의 실태를 파악하기가 더욱 어려운 것으로 나타났다.

조사 방법으로 읍면별로 진행하는 이장단협의회를 활용할 필요가 있다는 의견을 보였다. 또한, 마을 방문조사 사전에 마을을 답사 후 시설물, 농경지 현황 등을 확인한 후 조사를 실시하면 실태파악이 보다 용이할 것이라는 의견도 제시하였다.

조사 항목 및 지표와 관련하여서는 우선 실거주 인구 파악의 어려움을 토로하였다. 실거주 마을인구가 80명~100명 이상이 되면 인구 파악이 어려우며, 더구나 마을 내 아파트단지, 기숙사, 전원주거단지 등이 있는 경우 실거주 인구 파악이 더 어려운 것으로 나타났다. 특히, 갑사신원사 인근은 무속인 등이 거주여부가 불명확한 경우도 있었다. 반면, 100명 이하의 마을은 실거주 인구의 파악이 가능하였으며, 오히려 인구 구성(미취학 아동, 초·중고교생 등)의 파악이 어렵고 대부분 조사 대상자의 추측성 응답이 많았음을 지적하였다.

상수도 보급 현황에 있어서 마을에 광역상수도가 보급되었더라도 지하수를 사용하는 가구가 여전히 존재하여 비율조사가 바람직하다는 의견을 제시하였으며, 대중교통 현황에 대해서는 조사 대상자가 대부분 비교적 젊은 층의 마을이장인 관계로 이동수단을 주로 개인차량을 활용함으로 인해 대중교통의 운행실태를 자세히 모르는 경우가 많은 것으로 나타났다.

〈표 4-32〉 청년조사원 의견수렴 결과

구분	주요 의견
조사 기획 관련	<ul style="list-style-type: none"> - 개인정보보호 강화 등으로 조사 대상자(마을이장 등)의 연락처 구득이 어렵고, 구득된 연락처도 오류가 존재 - 농번기 등으로 인하여 조사 일정을 잡기가 어렵고, 일정을 잡았더라도 약속을 어기는 경우가 있음 - 지자체로 발송한 공문이 마을이장에 전달되지 않는 경우가 있어 조사에 어려움이 있었음 - 조사 대상자가 비협조적 태도를 보이는 경우가 있었음
조사 방법론 관련	<ul style="list-style-type: none"> - 마을이장이 마을의 실태(특히, 실거주 인구)를 파악하지 못하는 경우가 있음 - 특히, 행정구역 개편으로 새로 만들어진 행정리의 경우, 마을이장이 마을의 실태를 전혀 파악하지 못함(의당면 청룡7리 등) - 이장단협의회를 활용할 필요가 있다는 의견을 제시 - 마을 방문조사 전에 마을의 물리적 현황을 먼저 확인한 후 조사를 실시하면 실태파악이 용이할 것이라는 의견도 제시

구분		주요 의견
조사 항목 및 지표 관련	사람의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 실거주 인구 80명~100명 이상의 마을은 인구 파악 어려움 - 마을 내에 아파트단지 등이 입지한 경우도 인구 파악 어려움 - 실거주 인구 파악이 가능하더라도 인구 구성(영유아, 초중고생 등) 파악이 어려움(추측성 응답이 많음)
	토지 및 경제 기반의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 광역상수도가 보급되었어도 여전히 지하수를 사용하는 가구 존재 - 젊은 이장의 경우 주로 개인차량을 이용하여 대중교통 운행실태를 모르는 경우가 많음 - 비율을 산정하는 지표는 정확한 수치 파악이 불가능함 - 연금, 자녀송금 등의 질문은 개인 사생활과 관련된 정보로 응답을 꺼리는 경우가 있음 - 경작포기 농어가수는 없는 경우가 대부분 - 공주시의 경우 휴경지도 거의 없는 상태임
	공동체의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 마을기금 현황에 대해 일부 공개를 꺼려하는 경우가 있음 - 의료시설로의 접근성에 대해 대중교통수단 기준 접근시간을 조사하였으나, 일부 도로로 이동하는 경우도 있음

또한, 농업/농의 소득원 비율, 주요 농의 소득원 비율 등 비율을 산정하는 지표에 대해서는 정확한 수치 파악이 불가능한 추측성 수치가 대부분이며, 특히 연금, 자녀 송금 등의 질문에 대해서는 개인 사생활과 관련된 정보로 응답을 꺼려하는 경우가 있었다. 경작포기 농어가수는 없는 경우가 대부분이며, 공주시의 경우 휴경지도 거의 없는 것으로 나타났다. 마을기금 현황에 대해서는 대부분 잘 응답하였으나 일부 공개를 꺼려하는 경우가 있었으며, 의료시설로의 접근성에 대해서 대중교통수단을 통한 접근시간을 기준으로 조사하였으나 일부 도로로 이동하는 경우가 있어 문항의 검토가 필요함을 지적하였다.

(2) 전문조사원 의견수렴 결과

전문조사원은 청년조사원에 비해 매우 다양하고 전문적인 의견들을 다수 제시하였다. 기본적으로 마을이장과 조사 일정을 잡기가 쉽지 않았고, 특히 최근 마을이장의 연령대가 젊어지면서 마을 외지에서의 일자리에 종사하는 점업의 경우가 많아 더욱 그렇다는 의견을 보였다. 또한 6~7년 전까지는 대부분의 마을이장이 마을의 실태

파악이 가능하였으나 최근에는 개인정보보호나 전입신고 간소화 등으로 마을이장이 마을의 실태를 파악하기가 어려운 실정으로 조사 대상자를 마을이장 외에 다양한 마을 대표 및 마을주민으로 확장할 필요가 있음을 지적하였다.

조사방법에 있어서는 마을이장 등의 인터뷰를 통한 구두상의 조사는 신뢰도 저하의 원인이 될 수 있다는 의견을 보였으며, 모니터링 조사 자료의 합리성을 높이기 위해서는 5년 정도의 지속적인 조사가 필요하고 우선적으로 인구 자료만이라도 구축될 필요성이 있음을 제안하였다. 또한, 농촌지역이라는 특수성으로 인하여 직불금 수급 등 관련 정책을 의식하여 의도된 답변 가능성이 있음을 염두에 두어야 함을 지적하였다.

실거주 인구에 있어 마을이장이 실태를 정확하게 파악할 수 있는 규모는 30~40명 이하의 마을이며 인구규모가 큰 마을은 2회 이상 방문조사가 필요하다는 의견을 보였다. 실제, 유구읍 성남리의 경우 빌라촌이 형성되어 1,000명 정도의 인구규모로 마을이장의 실태 파악에 어려움이 있었으며, 이렇게 아파트, 다세대 주택지역의 경우에는 사전에 이장단 회의에서 조사의 필요성에 대한 공감대를 형성하고 반장 등의 협력을 얻어 조사하는 방법을 제안하였다. 특히, 실거주 인구 100인 이상 또는 60가구 이상이면 자료의 오차가 크게 발생할 가능성이 있어 조사지표를 세분화할 필요성이 있으며, 실거주 인구를 이해하는 범위에 따라 자료의 수치가 크게 좌우될 수 있으므로 실거주 인구에 대한 범주와 개념을 명확히 할 것을 제안하였다.

또한, 마을의 인구규모가 큰 마을일수록 영유아인구, 초중고생 수 등을 파악하기가 어려우며, 인구구성 집단을 조사하기 보다는 연령대별 범주를 구분하여 조사하는 것이 보다 명확한 마을인구를 조사가 가능할 것이라는 의견을 제시하였다. 귀농·귀촌인 현황에 있어서는 귀농보다는 귀촌의 경우 주민등록 이전을 안 하는 경우가 많아 인구수를 파악하기가 어려우며, 독거노인, 기초생활수급자 현황은 비교적 정확히 파악이 가능한 것으로 나타났다. 한편, 마을 인적자원에 대해서는 그 개념에 따라 포함 범주가 다양하여 명확한 범위설정이 필요하고, 인적자원의 성명을 조사하는 것은 개인정보 유출 등의 우려로 재검토가 필요하다는 의견을 보였다. 기타, 생산가능인구의 범주를 15~65세에서 15~64세로 수정해야 한다는 의견도 제시하였다.

대중교통 현황조사에 있어서 조사 대상자의 대부분이 개인차량을 이용하고 있어 대중교통 실태 파악에 어려움이 있고, 농어가인구에 있어서는 농가라도 구성원이 농업

인이 아닐 수 있음을 염두에 두어야 하며, 농업/농외 소득원 비율에 있어 겸업의 경우가 있어 정확한 수치 파악이 어려움으로 결과에 대한 신뢰도를 떨어뜨릴 수 있어 비율로 조사하는 지표에 대한 재검토를 요구하였다. 특히, 농업/농외 소득원 비율에서 비율의 기준을 소득규모로 볼 것인지 가구기준으로 볼 것인지 기준이 모호하며, 예로 경작(어업) 포가 농어가 수에서도 100% 임대를 주는 경우는 포기한 것인지, 90%를 임대주고 10%만 경작을 할 경우는 제외되는 것인지 등에 대한 명확한 기준 설정이 필요하다는 의견을 제시하였다.

한편, 청년조사원 의견수렴 결과와 마찬가지로 공주시의 경우 휴경지는 많지 않은 것으로 나타났으며, 자녀 송금 지표는 개인정보로 파악이 어렵고, 마을기금도 경우에 따라 공개를 꺼려하고 있어 이에 대한 검토가 필요함을 지적하였다.

문화시설 및 프로그램 현황에 있어서는 마을회관에서 관련 프로그램을 운영한다면 문화시설로 볼 것인지, 그리고 보건소에서 문화프로그램을 운영할 경우 보건소를 문화시설로 볼 것인지 등 문화시설에 대한 개념을 명확히 할 필요가 있다는 의견을 제시하였다.

〈표 4-33〉 전문조사원 의견수렴 결과

구분		주요 의견
조사 기획 관련		<ul style="list-style-type: none"> - 마을이장과 조사 일정을 잡기가 쉽지 않음 - 최근 개인정보보호 강화 및 전입신고 간소화 등으로 마을이장이 마을의 실태를 파악하기 어려움 - 조사 대상자를 마을이장 외에 다양한 마을대표 및 마을주민으로 확장할 필요가 있음
조사 방법론 관련		<ul style="list-style-type: none"> - 마을이장 등의 인터뷰를 통한 구두상의 조사는 자료의 신뢰도 저하의 원인이 될 수 있음 - 조사 자료의 합리성을 높이기 위해서는 5년 정도의 지속적인 조사가 필요하고, 우선적으로 인구 자료만이라도 구축될 필요가 있음 - 직불금 수급 등 관련 정책을 의식하여 의도된 답변을 할 가능성이 있음을 염두에 두어야 함
조사 항목 및 지표 관련	사람의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 마을이장이 실태를 정확히 파악할 수 있는 인구규모는 30~40명 이하의 마을임 - 마을 인구규모가 큰 마을은 2회 이상의 방문조사 필요 - 아파트, 다세대 주택 지역의 경우, 사전에 이장단회의에서 공감대 형성 후

구분		주요 의견
조사 항목 및 지표 관련	사람의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 반장 등의 협력을 통해 조사 필요 - 실거주 인구 100인 이상, 60가구 이상이면 자료의 오차가 크게 발생할 가능성 있음 - 실거주 인구에 대한 범주와 개념을 명확히 할 필요가 있음 - 마을의 인구규모가 클수록 영유아인구, 초중고생 수를 파악하기 어려움 - 연령대별 범주를 구분하여 마을인구를 조사할 필요가 있음 - 귀농보다 귀촌의 경우가 인구수 파악이 어려움 - 독거노인, 기초생활수급자 현황은 비교적 정확히 파악 가능 - 인적자원의 성명은 개인정보 유출 등의 우려로 재검토 필요 - 생산가능인구의 범주를 15~64세로 조정 필요
	토지 및 경제 기반의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 대상자 대부분이 개인차량 이용으로 대중교통 실태 파악에 어려움이 있음 - 농어가인구에 있어 농가라도 구성원이 농업인이 아닐 수 있음 - 농업/농외 소득원 비율을 정확히 파악하기 어려움 - 신뢰도를 떨어뜨릴 수 있는 비율조사에 대한 재검토 필요 - 공주시의 경우 휴경지가 많지 않음 - 자녀송금 관련 지표는 개인정보로 파악이 어려움 - 마을기금도 경우에 따라 공개를 거부함
	공동체의 공동화	<ul style="list-style-type: none"> - 문화시설 개념에 대한 명확한 정의 필요(마을회관, 보건소 등에서 문화프로그램을 운영하는 경우 등)

(3) 조사 용이성 평가 결과

마을 모니터링 조사 이후 조사그룹별 간담회 개최와 함께 모니터링 항목 및 지표에 대한 조사의 용이성 평가를 실시하였다. 즉, 실제 조사 과정에서 관련 지표에 대해 조사할 때 자료의 조사 및 파악이 용이하였는지, 그리고 신뢰성 높은 조사가 어렵거나 조사자체가 불가능하였는지 등을 알아보기 위해 5점 척도(매우 어려움 1점, 어려움 2점, 보통 3점, 쉬움 4점, 매우 쉬움 5점)의 평가가 이루어졌다. 그 결과, 사람의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과는 '다문화가정 수', '정주 만족도', '최근 10년간 인구변화', '마을소멸에 대한 의식' 등 객관식 문항의 지표에 대해서는 비교적 조사의 용이성이 높게 나왔으나, '실거주 인구', '생산가능인구', '75세 이상 인구' 등 인구와 관련된 지표에 대해서는 조사가 쉽지 않 것으로 평가되었다. 특히, '실거주 인구'에 대해 전문조사원의 평가점수가 1.83점으로 가장 낮게 평가되어, '실거주 인구' 등 인구조사 방법론에 대해 다양한 검토가 필요할 것으로 판단된다.

〈표 4-34〉 사람의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과

항목 및 지표	청년조사원 평가결과	전문조사원 평가결과	종합 결과	순위
1. 실거주 인구	2.27	1.83	2.21	19
2. 실거주가구수	2.82	2.33	2.79	14
3-1. 영유아인구	3.09	3.33	3.43	7
3-2. 초중고교생 수	2.91	3.50	3.29	8
3-3. 생산가능인구	2.45	2.33	2.29	18
3-4. 20~39세 여성수	3.55	3.00	3.50	6
3-5. 다문화가정 수	4.18	4.50	4.50	1
4-1. 65세 이상 인구	2.91	2.83	2.79	14
4-2. 75세 이상 인구	2.64	3.17	2.64	17
4-3. 독거노인수	3.18	4.33	3.64	5
5. 인구변화(최근10년)	4.27	3.67	4.00	3
6-1. 귀농인수	3.09	3.67	3.29	8
6-2. 귀농가구수	3.00	3.83	3.29	8
6-3. 귀촌인수	3.00	2.67	2.79	14
6-4. 귀촌가구수	3.00	3.17	3.00	12
7. 정주 만족도	4.36	4.00	4.21	2
8. 마을소멸에 대한 인식	4.09	4.00	4.00	3
9-1. 마을 내 인적자원	3.91	2.00	3.00	12
9-2. 마을출신/출향인 인적자원	4.00	2.00	3.07	11

※ 5점 척도 평가 : 매우 어려움 1점, 어려움 2점, 보통 3점, 쉬움 4점, 매우 쉬움 5점

토지 및 경제 기반의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과는 ‘상수도 보급’, ‘공가수’, ‘폐가수’ 등 비교적 간단하게 파악할 수 있는 지표에 대해서 조사 용이성이 높게 평가되었으며, ‘휴경지 비율’은 공주시의 특성상 휴경지가 많지 않은 관계로 높게 평가된 것으로 판단된다. 반면, 조사가 가장 어렵다고 평가된 지표는 ‘대중교통 운행편수/회수’, ‘농업/농의 소득원 비율’로 ‘대중교통 운행편수/회수’는 대부분의 조사 대상자가 이동에 개인차량을 이용하고 있다는 측면, 그리고 ‘농업/농의 소득원 비율’은 비율을 정확하게 파악하기 어려운 애로사항이 반영된 것으로 판단된다. 그 외, ‘마을의 농업 외 일자리’와 함께 ‘연금’, ‘자녀 송금’ 등 개인정보 공개가 필요한 지표에 대해 조

사 용이성이 낮게 평가되었다.

〈표 4-35〉 토지 및 경제 기반의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과

항목 및 지표	청년조사원 평가결과	전문조사원 평가결과	종합 결과	순위
10-1. 공가수	4.73	3.83	4.36	2
10-2. 폐가수	4.64	3.83	4.36	2
11. 기타 유휴시설물 현황	4.00	3.00	3.57	9
12. 상수도 보급	4.73	4.33	4.50	1
13. 주요 교통 수단	4.00	3.67	3.64	7
14. 대중교통 운행편/회수	2.18	1.83	2.00	20
15. 기타 커뮤니티 교통수단	4.00	4.00	3.93	6
16-1. 농어가인구	2.64	2.67	2.57	13
16-2. 농어가수	2.64	2.83	2.64	12
17-1. 겸업농어가인구	2.27	2.50	2.36	15
17-2. 겸업농어가수	2.27	2.50	2.36	15
18. 농업업 소득원(주요작목)	3.64	3.50	3.57	9
19. 농업/농의 소득원 비율	2.00	2.00	2.00	20
20-1. 마을외 농업외 일자리	2.00	2.33	2.14	17
20-2. 마을 내 농업외 일자리	2.18	2.67	2.43	14
20-3. 연금	2.09	2.50	2.14	17
20-4. 자녀송금	2.00	2.33	2.14	17
21. 경작(어업) 포기 농어가 수	3.82	3.17	3.43	11
22. 휴경지 비율	4.45	3.50	4.07	5
23. 작목반/어촌계/농업법인 현황	4.00	3.50	3.64	7
24. 기초생활수급자 현황	4.00	4.33	4.29	4

※ 5점 척도 평가 : 매우 어려움 1점, 어려움 2점, 보통 3점, 쉬움 4점, 매우 쉬움 5점

공동체의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과는 비교적 ‘보통’의 수준에서 평가되었다. ‘마을회관/노인복지관 실태’, ‘의료시설까지의 접근성’, ‘보육/교육시설 현황’ 등 비교적 간단히 조사가 가능한 지표에 대해서는 조사 용이성이 높게 평가되었으며, 반면 ‘마을만들기사업 추진 실적’이나 ‘마을만들기사업 관련 조직’ 등 마을만들기사업

관련 지표의 조사 용이성이 낮게 평가되었는데, 이는 대부분의 마을에서 마을만들기사업을 추진한 경험이 없거나 혹은 사업 경험이 있더라도 마을이장이 파악하지 못함으로 인한 결과로 사료된다.

〈표 4-36〉 공동체의 공동화 지표에 대한 조사 용이성 평가 결과

항목 및 지표	청년조사원 평가결과	전문조사원 평가결과	종합 결과	순위
25. 마을공동체 조직 현황	4.00	3.33	3.64	4
26. 마을공동체 활동 현황	4.09	3.17	3.64	4
27. 마을 기금/토지 현황	3.64	3.17	3.43	6
28. 마을회관/노인복지관 실태	4.64	3.17	3.93	1
29. 보육/교육시설 현황	4.27	3.50	3.79	3
30. 의료시설까지의 접근성	3.73	3.67	3.93	1
31. 문화시설 및 프로그램 현황	2.91	2.67	2.64	8
32-1. 마을만들기사업 추진 실적	2.55	2.33	2.29	10
32-2. 마을만들기사업 관련 조직	2.45	2.50	2.36	9
32-3. 마을만들기사업 시설물	3.27	2.50	2.79	7

※ 5점 척도 평가 : 매우 어려움 1점, 어려움 2점, 보통 3점, 쉬움 4점, 매우 쉬움 5점

3. 소결

1) 조사결과의 시사점

(1) 과소·고령화 되어 있는 농촌, 기대할 수 없는 자연적 인구 증가

주민등록통계에 따르면 2018년 기준 공주시 행정리 중 50인 이하가 거주하는 과소 마을은 4곳에 불과하였지만, 이번 조사를 통해 분석된 결과를 살펴보면 공주시 전체

행정리의 8.10%에 해당되는 20개의 마을이 과소마을인 것으로 나타났다. 또한, 실거주 인구 기준 100인 이하 마을이 36.84%로 조사되어 상당수의 농촌마을이 이미 과소화가 진행된 것을 알 수 있다.

고령화의 경우도 공주시 농촌마을의 65세 이상 인구의 비율은 50.96%로 과반수를 초과하였으며, 읍면별로는 보면 공주시에서도 공장이 없거나 동지역 및 주변 대도시권과 떨어져 있는 지역인 탄천면, 정안면, 신평면에서는 60%를 넘기고 있었는데 특히, 탄천면의 경우 현재 69.57%로 가까운 장래에 70%를 초과할 것으로 예상된다.

인구 50명 이하에 65세 이상 인구 50% 이상인 과소고령마을은 전체 248개 마을 중 15개 마을로 전체 행정리의 6.02%를 점유하고 있어, 현재 행정리의 인구구조를 감안한다면 과소고령마을은 더욱 확대되어 농촌 마을의 활력은 점점 더 감소할 것으로 전망된다.

인구의 자연적 증가는 출산을 통해서 이루어진다. 공주시 행정리의 경우 출산이 가능하다 할 수 있는 20~39세 여성인구가 10명 미만인 행정리가 전체의 91.87%에 해당할 정도로 절대적인 인구가 적다고 할 수 있다. 또한 향후 인구의 증가를 담당할 수 있는 미취학아동과 초·중·고등학교 인구 역시 10명 미만인 행정리가 각각 94.82%, 87.80%에 달하고 있다. 이와 같이 장래의 인구라 할 수 있는 인구계층의 인구비율이 극도로 적은 상태로 자연적인 인구증가는 이미 기대할 수 없게 되었다. 이러한 상황을 인지하고 농촌마을의 유지 혹은 인구 증가를 위하여 취하여야 하는 정책이 무엇인지 고민하고 결정해야 할 심각한 상황인 것으로 판단된다.

(2) 공동화되고 있는 마을 경제 및 커뮤니티

마을별로 거주하고 있는 농가 인구는 평균 79.84명으로 마을의 평균인구인 161.42명의 49.46%로 절반을 하회하고 있다. 이미 농촌마을의 절반 수준은 순수한 농가가 아닌 농촌에 거주는 하나 농업보다는 농업 외 경제활동에 의지하고 있는 상황이다. 소득을 보더라도 공주시 농촌마을의 평균 농업소득비율은 전체의 67.65%에 지나지 않는다. 농의 소득원에 대해서도 마을 내에서의 일자리를 통해 소득을 올리는 경우는 10.42% 수준밖에 안 되는 상황으로 대부분 마을 외의 일자리와 연금, 자녀 송금에 의지하고 있는 것으로 나타났다.

마을공동체로 대부분의 마을에서 마을회, 노인회, 부녀회는 현재까지 존재하고 있으나, 청년회의 경우는 주민의 고령화로 인하여 현재 59.04%의 마을에서만 존재하고 있고, 이마저도 고령화로 인하여 점점 사라지고 있는 상황이다. 마을 내 공동체 활동도 대부분의 마을에서 마을 자체적인 활동을 하고 있으나, 지속적인 활동이라기보다는 대동제, 마을잔치와 같은 일정 시기에 이루어지는 활동에 지나지 않았으며 자체적인 공동체 활동도 전체 마을의 6.02%에 지나지 않는 15개 마을에서만 시행되고 있다.

이와 같은 경제 및 공동체의 공동화는 마을의 자체적인 발전역량이 감소하고 있는 상황이라 할 수 있으며 이로 인하여 역동적인 마을활동은 이미 기대하기 힘든 상태가 되었다. 결국 이와 같은 현상으로 인하여 마을의 정주매력도는 더욱 감소하여 근본적인 마을의 존립이 위협받을 수 있는 상황이라 할 수 있다.

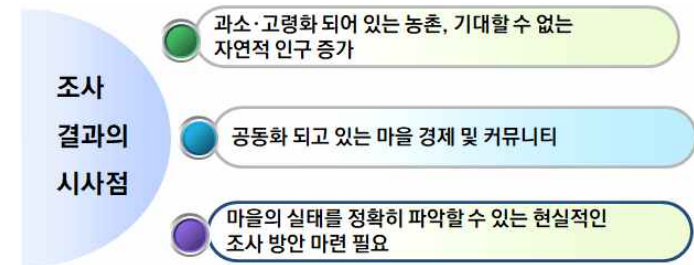
(3) 마을의 실태를 정확히 파악할 수 있는 현실적 조사 방안 마련 필요

전술하였듯이 주민등록통계 상의 과소마을과 실거주 인구 기준의 과소마을이 상이하다. 마찬가지로 과소고령마을의 경우에도 주민등록통계에서는 3개의 마을이 해당되었는데 실거주 인구에서는 5배에 해당되는 15개의 마을이 과소고령마을로 나타났다. 이는 주민등록통계가 실거주 인구를 대변하지 못하고 있는 상황을 말하는 것으로 고령인구 현황을 보면 더욱 극명하게 나타난다. 주민등록통계 상에서는 공주시 농촌마을의 65세 노인인구비율이 32.58%로 나타나지만, 실거주 인구에서는 50.96%로 나타나 18.38%의 차이가 나는 것을 알 수 있었다. 고령화 정도가 가장 심하게 나타난 탄천면의 경우에서도 주민등록통계에서는 39.51%로 실거주 인구와 30.06%의 큰 차이를 보이고 있다. 인구지표는 지역의 현실을 대변하는 핵심지표로 정확한 인구의 파악과 예측을 바탕으로 관련 정책의 의사결정이 이루어져야 한다. 즉, 이렇게 중요한 지표인 인구를 단순 주민등록인구 시스템에 의존하여 정책을 입안 한다는 것은 합리적인 정책입안에 큰 오류를 낳을 수 있다.

또한, 경제 및 공동체의 현황 및 변화 양상 역시 정확히 파악되어야 한다. 근본적인 경제현황이 어떻게 변하고 있는지, 마을 주민들로 구성된 공동체와 그 공동체의 활동이 어떠한지에 대해 정확한 파악이 이루어져야 한다. 마을에 대한 정책의 주요대상은 마을에 거주하고 있는 주민들로 이들의 활동이 어떠한고 어떻게 변화하고 있는지에

파악이 이루어진 후, 이에 기초한 정책의사결정이 이루어져야 하나, 현재 마을단위의 자료는 거의 전무한 상태로, 이러한 상황을 극복하기 위하여 현장을 중심으로 하는 정기적이고 지속적인 마을조사가 이루어져야 할 것이다.

〈그림 4-13〉 조사 결과의 시사점



2) 조사 방법론에 대한 시사점

(1) 조사 대상 주체의 마을 모니터링 필요성에 대한 공감대 형성 필요

공주시를 대상으로 하는 마을 모니터링 조사에서 조사원들이 마을이장 등의 조사대상자와 사전에 연락을 취하여 일정을 잡고 해당 날짜에 방문하였으나 약속을 어기는 경우가 있었으며, 조사에 비협조적인 태도를 보인 경우도 있었다는 애로사항을 토로하였다. 더구나, 행정계통을 통한 협조공문이 행정리까지 원활히 전달되지 않아 마을 모니터링 조사의 취지나 필요성을 조사 대상자가 사전에 이해하지 못한 상태에서 조사가 이루어졌다는 한계도 나타났다.

이러한 측면에서 향후 마을 모니터링 조사 전에는 반드시 조사 대상자를 포함한 관련주체의 공감대 형성이 선행되어야 할 것이다. 우선, 행정에서 마을 모니터링의 필요성을 인정한 상태에서 공문 등을 통하여 조사일정과 목적 등을 공지한 후, 이장단 협의회나 주민자치회 등의 다양한 관련주체의 모임을 통해 설명회를 개최하는 등의

노력을 통해 본 조사가 갖는 의의와 목적, 필요성 등에 대해 사전에 충분한 공감대를 형성하도록 한다. 또한, 이를 통해 마을 모니터링의 취지를 이해한 마을이장 등의 대표가 각 마을로 돌아가 마을주민들에게 조사와 관련된 사항을 전달·인식시킴으로써 조사원이 마을에 방문하여 조사를 진행할 때 충분한 협조가 이루어질 수 있도록 한다.

(2) 마을 모니터링의 공공성 및 위상 확보 필요

마을 모니터링의 필요성에 대한 공감대 형성과 함께 본 조사의 공공성과 위상을 향상시킬 필요가 있다. 통계청 인구주택 센서스 조사와 마찬가지로 마을 모니터링 역시 관련법과 제도의 마련을 바탕으로 정기적이고 지속적인 조사체계를 구축하고, 통계청 승인 등을 통하여 조사결과가 통계자료로서 신뢰성과 위상을 확보할 수 있도록 한다.

또한, 통계 또는 마을만들기 관련 지자체 행정의 전담부서를 구성하고 행정계통을 밝아 읍면동사무소, 행정리를 잇는 역할분담 및 조사체계를 구축하고, 행정리 이장 등의 마을대표의 책임 하에 조사가 이루어질 수 있는 공무수행의 성격을 부여하여 공공성을 확보한다. 그리고 조사결과가 해당 마을의 발전과 활성화를 위한 다양한 정책과 사업 추진의 의사결정에 결정적인 기초자료가 됨을 인식하여 정확한 마을 모니터링 조사가 이루어질 수 있도록 유도하고, 조사 일정 등의 모든 진행사항은 행정이 공문을 통해 정식적으로 진행하도록 한다.

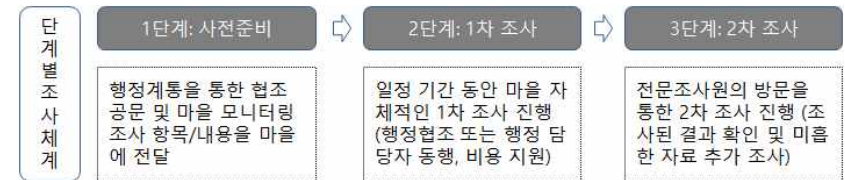
(3) 단계별 조사를 통한 조사 용이성 및 신뢰성 향상 필요

공주시를 대상으로 하는 마을 모니터링 조사에서 특히 인구규모가 큰 마을의 경우, 다양한 조사의 어려움이 발생하였고 이 경우, 1회 방문을 통한 조사보다는 2회 이상 방문을 통해 조사할 필요성이 제기되었다. 또한, 마을이장이 마을의 실태를 제대로 파악하지 못하는 경우가 있어 사전에 조사의 항목과 내용에 대한 숙지와 이를 파악하기 위한 시간적 여유가 필요하다고 할 수 있다.

따라서 마을 모니터링 조사는 단계별 조사를 통해 조사 용이성과 신뢰성을 향상시킬 필요가 있다. 우선, 행정계통을 밝아 협조공문과 모니터링 조사 항목 및 내용을 마을 이장에 전달하도록 하고, 일정한 기간 동안 마을에서 자체적인 1차 조사를 진행하도록 한다. 이 과정상에 필요하면 지자체 시군 또는 읍면동사무소의 협조 또는 행정 담당자가

동행하여 조사를 진행하고, 필요하다면 조사와 관련된 소정의 비용을 마을에 지원하는 방안도 검토해 볼 수 있다. 이 후, 마을 모니터링 관련 교육을 받은 전문조사원이 예정된 일정에 마을을 방문하여 2차 조사를 실시하되, 미리 조사된 결과를 참고하여 자료를 재확인하거나 미흡한 자료에 대해서 추가 조사를 실시하도록 한다.

〈그림 4-14〉 마을 모니터링의 단계별 조사체계(안)



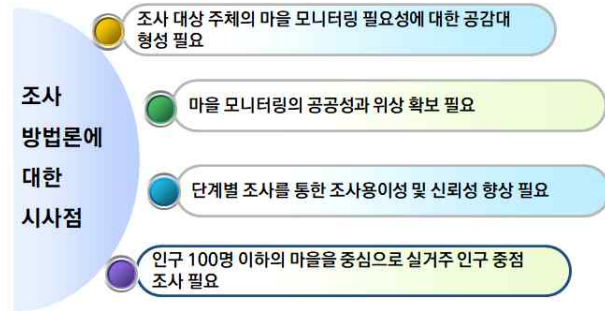
(4) 인구 100명 이하의 마을을 중심으로 실거주 인구 중점 조사 필요

마을 모니터링 조사에 있어 가장 어려움을 호소하는 지표는 실거주 인구이다. 즉, 인구규모가 적은 마을은 큰 어려움이 없었지만, 인구규모가 100명을 넘어서는 아파트 단지나 다세대 주택 지역 등의 인구규모가 큰 마을은 실거주 인구 파악이 거의 불가능하다고 할 수 있다.

이에 따라 주민등록인구 100명을 기준으로 100명을 초과하는 마을에 대해서는 실거주 인구를 주민등록인구를 준용하여 사용하되, 100명 이하의 마을에 대해서만 세부적인 실거주 인구조사를 진행할 것을 제안하고자 한다. 물론, 100명 이하의 마을에서도 아파트단지나 다세대 주택이 입지할 경우도 있으며, 이 경우 마을이장이 반장 등의 협조를 통하여 실거주 인구를 조사하는 방안도 검토해 볼 수 있다.

일반적인 정책 의사결정의 과정상에서 상세한 인구정보가 요구되는 정책들은 대부분 과소마을을 대상으로 하고 있어, 100명을 초과하는 마을은 주민등록인구를 기준으로, 그리고 100명 이하의 마을은 실거주 인구를 기준으로 조사하고 이를 바탕으로 정책 의사결정을 진행하여도 크게 문제가 없을 것으로 판단된다.

〈그림 4-15〉 조사 방법론에 대한 시사점



3) 마을 모니터링 지표의 수정보완

(1) 사람의 공동화 지표의 수정

실거주 인구 및 가구수와 관련된 지표를 전술한 바와 같이 주민등록인구 100명을 기준으로 100명 이하의 마을만을 대상으로 조사하도록 하고, 100명을 초과하는 마을에 대해서는 주민등록인구로 대체하도록 한다. 조사의 어려움이 있었던 영유아인구 및 초·중고교생 수는 마을이장과 함께 반장의 협조를 통해 조사하도록 하고, 오류가 있었던 생산가능인구를 15~64세로 수정하였다. 또한, 밝히기를 꺼려한 경우가 있었던 마을 인적자원의 성명은 조사대상자의 요구에 따라 표기를 제한하도록 한다.

〈표 4-37〉 사람의 공동화 지표의 수정 결과

항목	수정전	수정후	비 고
인구 (P1)	P1-1. 실거주 인구	P1-1. 실거주 인구 (100명 이하 마을)	주민등록인구 기준 100명 초과 마을은 주민등록 인구로 대체
	P1-2. 실거주가구수	P1-2. 실거주가구수 (100명 이하 마을)	

항목	수정전	수정후	비 고
인구구성 (P2)	P2-1. 영유아인구	P2-1. 영유아인구	반장의 협조를 통해 조사
	P2-2. 초·중·고교생수	P2-2. 초·중·고교생수	
	P2-3. 생산가능인구(15~65세)	P2-3. 생산가능인구(15~64세)	15~64세로 수정
	P2-4. 20~39세 여성수	P2-4. 20~39세 여성수	동일
	P2-5. 다문화가정 수	P2-5. 다문화가정 수	동일
고령인구 (P3)	P3-1. 65세 이상 인구	P3-1. 65세 이상 인구	동일
	P3-2. 75세 이상 인구	P3-2. 75세 이상 인구	동일
	P4-3. 독거노인수	P4-3. 독거노인수	동일
인구변화 (P4)	P4-1. 귀농인/가구수	P4-1. 귀농인/가구수	동일
	P4-2. 귀촌인/가구수	P4-2. 귀촌인/가구수	실거주 인구를 참조하여 조사
	P4-3. 최근 10년간 인구변화	P4-3. 최근 10년간 인구변화	객관식 문항 지표
인적자원 (P5)	P5-1. 인적자원	P5-1. 인적자원	마을 내/마을출신 인적자원(성명 표기 제한)
정주의향 및 마을 미래상 (P6)	P6-1. 정주 만족도	P6-1. 정주 만족도	정성지표
	P6-2. 마을소멸에 관한 인식	P6-2. 마을소멸에 관한 인식	정성지표

(2) 토지 및 경제기반의 공동화 지표의 수정

상수도 보급현황에 있어 개인 세대가 지하수를 사용하고 있더라도 마을에 광역상수도 보급된 경우는 광역상수도 보급으로 간주하고, 대중교통 등의 현황은 대중교통을 활용하고 있는 주민을 대상으로 조사를 실시하도록 한다. 추측성 조사라는 비판을 받았던 농외 소득원 비율과 휴경기 비율 지표는 삭제하였으며, 농외 소득원은 주요 농외 소득원의 구체적인 종류를 조사하는 것으로 변경하였다.

〈표 4-38〉 토지 및 경제기반의 공동화 지표의 수정 결과

항목	수정전	수정후	비 고
정주공간 (L1)	L1-1. 공가 및 폐가 수	L1-1. 공가 및 폐가 수	동일
	L1-2. 미활용 유희시설	L1-2. 미활용 유희시설	동일
	L1-3. 상수도 보급	L1-3. 상수도 보급	지하수 사용 세대가 있더라도 광역상수도가 보급된 경우는 광역상수도 보급으로 간주
접근성 (L2)	L2-1. 주요 교통 수단	L2-1. 주요 교통 수단	동일
	L2-2. 대중교통 운행편/회수	L2-2. 대중교통 운행편/회수	대중교통 등을 활용하는 주민을 대상으로 조사
	L2-3. 기타 커뮤니티 교통 수단	L2-3. 기타 커뮤니티 교통 수단	
경제기반 (L3)	L3-1. 농어가인구/농어가수	L3-1. 농어가인구/농어가수	동일
	L3-2. 겸업농어가인구/농어가수	L3-2. 겸업농어가인구/농어가수	동일
	L3-3. 주요 농어업 소득원	L3-3. 주요 농어업 소득원	주요작목 조사
	L3-4. 농외 소득원	L3-4. 농외 소득원	비율 조사 삭제, 주요 소득원 종류 조사
	L3-5. 경작(어업)포기 농어가 수	L3-5. 경작(어업)포기 농어가 수	생업으로의 농어업활동 포기 농어가 수 조사
	L3-6. 휴경지 비율	삭제	비율 조사 삭제
	L3-7. 농어업 조직 현황	L3-6. 농어업 조직 현황	동일
	L3-8. 기초생활수급자 현황	L3-7. 기초생활수급자 현황	동일

〈표 4-39〉 공동체의 공동화 지표의 수정 결과

항목	수정전	수정후	비 고
마을 공동체 (C1)	C1-1. 마을공동체 조직	C1-1. 마을공동체 조직	동일
	C1-2. 마을공동체 활동	C1-2. 마을공동체 활동	동일
	C1-3. 마을 기금·토지 현황	C1-3. 마을 기금·토지 현황	마을기금은 유무만 조사
복지 문화 (C2)	C2-1. 마을회관노인복지관	C2-1. 마을회관노인복지관	유무 조사
	C2-2. 보육교육시설 현황	C2-2. 보육교육시설 현황	마을회관, 보건소 등이 아닌 별도의 시설이 있는 경우만 조사
	C2-3. 의료시설로의 접근성	C2-3. 의료시설로의 접근성	도보이동의 경우도 차량접근시간을 환산하여 조사
	C2-4. 교육문화복지 프로그램	C2-4. 교육문화복지 프로그램	동일
마을 사업 (C3)	C3-1. 마을만들기 추진 실적	C3-1. 마을만들기 추진 실적	마을만들기, 마을사업에 대한 이해를 바탕으로 조사
	C3-2. 마을사업 조직/법인	C3-2. 마을사업 조직/법인	
	C3-3. 마을사업 시설현황	C3-3. 마을사업 시설현황	

(3) 공동체의 공동화 지표의 수정

마을 모니터링 조사에서 공개를 꺼려하였던 마을기금 현황은 액수대신 유무로 변경하였으며, 보육교육시설 현황은 관련 프로그램이 마을회관, 보건소 등에서 운영되고 있더라도 이를 제외한 별도의 시설물이 있는 경우만을 조사하는 것으로 수정하였다. 보건소보건지소 등의 의료시설까지의 접근성에 있어서도 마을주민이 비록 도보로 이동하는 거리에 입지하고 있더라도 이를 차량으로 이동하는 시간으로 산정하여 조사하도록 하였다. 또한, 마을만들기 및 마을사업은 사전에 조사대상자에게 그 개념과 범주를 설명한 후 이해를 바탕으로 조사하는 것으로 제시하였다.

제5장 마을 모니터링 체계 관리방안

1. 마을 모니터링 지표 세부지침

마을 모니터링의 체계적인 수행을 위해 각각의 지표에 대해 세부지침을 구축하였다. 즉, 지표의 내용을 설명하는 '지표정의', 지표의 조사 및 데이터를 효율적 다루기 위한 '지표코드', 해당 지표의 조사 자료가 갖는 '자료의 의미', 지표의 유형인 '진단체계', 그리고 '산출기준 및 자료 근거', 지표의 '조사주기' 및 '공간적 단위(수준)', '조사 및 자료취득 방법(조사방법)', '지표작성자', '자료조사표 작성의 주체' 등의 틀을 바탕으로 세부지침을 작성하였다. (세부적인 내용은 부록.4 참조)

〈표 5-1〉 마을 모니터링 항목 및 지표(안)

구분	내용
지표 정의	· 지표 정의 · 진단체계(비율, 수준, 유무) · 지표코드 · 자료의 의미
산출기준	· 산출기준 및 자료 근거
지표 시간 범위 및 공간 수준	· 지표의 조사 주기 · 마을지표의 공간적 단위(수준) 구분
조사 및 자료취득방법(조사방법)	· 조사방법 1차, 2차(출처 제시) · 특이사항 · 세부조사방법 · 대체지표 제시
지표작성자	· 전문가 · 행정 · 마을대표
자료조사표 작성	· 지표 조사표

제5장 마을 모니터링 체계 관리방안 _ 181

〈표 5-2〉 마을 모니터링 지표 지침 개요

구분	대상 항목	대상 지표	지표 코드	지표정의	진단 체계	단위	공간적 단위 (수준)	조사방법	세부조사방법	특이사항	지표 작성자
사람의 공동 화	인구	실거주 인구	P1-1	주민등록상의 인구가 아닌 행정리 마을에 실제 거주 하는 인구에 대한 인구 수	정량 지표	명	행정리	1차 행정조사 2차 이장 및 마을 대표 면접조사	행정조사 과소고령마을의 경우 1:1 개인 면접조사	· 주민등록상의 인구와 실거주 인구는 차이가 있기에 조사 시 유의. 과소고령마을의 경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록하는 것도 좋은 방법임. · 2차 조사의 경우 조사원과 읍면 담당자가 함께 이장 및 마을 대표를 함께 면접조사 실시	이장 면접 조사원
			P1-2	행정리 마을에 실제 거주하는 가구에 대한 수	정량 지표	가구	행정리	1차 행정조사 2차 이장 및 마을 대표 면접조사	행정조사 과소고령마을의 경우 1:1 개인 면접조사	· 인구주택총조사의 가구수와 차이가 있기에 조사 시 유의 · 과소고령마을의 경우 독거노인에 대한 조사와 병행 가능 · 2차 조사의 경우 조사원과 읍면 담당자가 함께 이장 및 마을 대표를 함께 면접조사 실시	이장 면접 조사원
		영유아 인구 초·중·고교생 수 생산가능 인구 (15-65세) 20-39세 여성 수	P2-1	만 6세 이하의 초등학교 입학 전의 영아와 유아 실거주 인구	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	· 과소마을(인구 50명 이하인)마을에 대해서는 영유아 나이, 성별을 기록하도록 함	면접 조사원
			P2-2	실제 마을에 거주하는 초등학교, 중학교, 고등학교 학생 수 (8세 이상~19세 이하)	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사 시 연령을 기입하도록 함	· 과소마을(인구 50명 이하인)에 대해서는 학생의 나이, 성별을 기록하도록 함	면접 조사원
			P2-3	실제 마을에 거주하는 인구학적인 관점 나이인 만15세부터 64세까지 인구	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	· 과소고령마을(인구 50명 이하인)에 대해서는 나이와 성별을 기록하도록 함	면접 조사원
			P2-4	실제 마을에 거주하는 20-39세 여성 수	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	· 과소고령마을(인구 50명 이하인)에 대해서는 나이와 성별을 기록하도록 함	면접 조사원
	고령 인구	75세 이상 인구	P3-1	주민등록상의 인구가 아닌 행정리 마을에 실제 거주 하는 75세 이상 고령자 인구 수	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소고령마을의 경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록할 것	· 조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것	면접 조사원

구분	대상 항목	대상 지표	지표 코드	지표정의	진단 체계	단위	공간적 단위 (수준)	조사방법	세부조사방법	특이사항	지표 작성자
사람의 공동화	고령 인구	독거 노인 수	P3-2	보호자 없이 혼자 사는 노인으로 75세 이상의 홀로 사는 노인 수	정량 지표	명	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	과소고령마을의 경우 남녀 구분	· 조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것	면접 조사원
	인구 변화	귀농인/가구 수	P4-1	타 지역에서 마을 내로 귀농한 사람 수와 가구 수	정량 지표	명/가구	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	첫 해 조사시에는 최근 5년간 귀농한 사람과 가구 수 조사 익년부터는 당해연도 귀농인/가구 수 조사	· 주민등록 주소지 변경과 상관 없음 · 일주일에 한 번씩 오가는 귀농인 포함함	면접 조사원
		귀촌인/가구 수	P4-2	타 지역에서 마을로 귀촌한 사람 수와 가구 수	정량 지표	명/가구	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	첫 해 조사 시에는 최근 5년간 귀촌한 사람과 가구 수 조사 익년부터는 당해연도 귀촌인/가구 수 조사	· 주민등록 주소지 변경과 상관 없음 · 일주일에 한 번씩 오가는 귀촌인 포함함	면접 조사원
	정주 의향 및 마을 미래상	정주 만족도	P5-1	거주하고 있는 마을의 정주 만족도 조사	정성 지표	5점 척도	행정리	1차 전문가 분석	전문가를 활용하여 정주여건 GIS 공간분석 실시	· 정주여건 분석을 위한 요소를 결정하여 분석할 것	전문가
		마을소멸에 관한 인식	P5-2	거주하고 있는 마을이 향후 소멸할 것인지에 대한 인식 조사	정성 지표	5점 척도	행정리	2차 이장 및 마을 대표 면접조사	매우 만족, 만족, 보통, 불만족, 매우 불만족의 5점 척도	· 귀농·귀촌인과 기존 주민간의 차이가 있는지 확인	면접 조사원
	정주 공간	공가 및 폐가 수	L1-1	마을 내 사람이 살지 않는 빈집과 폐가가 된 주택 수	정량 지표	개	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	공가의 경우 활용 가능 여부 파악 폐가의 경우 정비 가능 여부 파악	-	면접 조사원
토지 및 경계 기반의 공동화	접근성	대중교통 운행편/횟수	L2-1	마을에 운행되는 대중교통 운행 버스 편 수 및 횟수	정량 지표	대수/회	행정리	1차 전문가 분석	마을 내 버스 접근성 분석 실시(마을화면에서 버스 승하차장 거리 분석)	· 전문가 활용하여 공간분석 실시	전문가
							2차 이장 및 마을 대표 면접조사	마을에 운행되는 버스 편수 및 횟수		-	면접 조사원

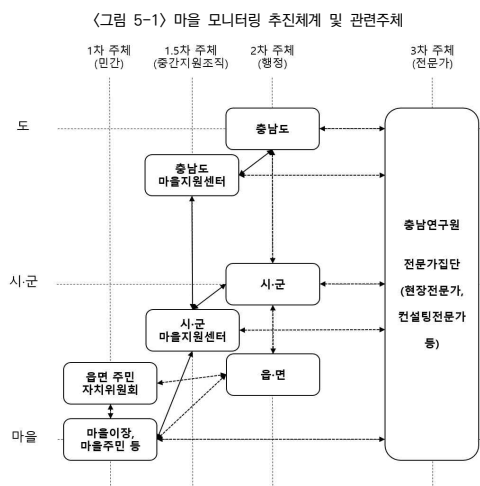
제5장 마을 모니터링 체계 관리방안 _ 183

구분	대상 항목	대상 지표	지표 코드	지표정의	진단 체계	단위	공간적 단위 (수준)	조사방법	세부조사방법	특이사항	지표 작성자
토지 및 경계 기반의 공동화	경제 기반	농어가인구/농어가수	L3-1	농업, 어업에 종사하는 마을별 실가주 인구 및 가구 수	정량 지표	명/가구	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	농어가 인구와 가구 수 조사 시 대농과 소농에 대한 조사 병행	· 마을별 주요 농작물, 면적에 대한 조사 병행	면접 조사원
		겸업농어가 인구/농어가수	L3-2	농업, 어업뿐 아니라 타 소득이 있는 실가주 인구 및 가구 수	정량 지표	명/가구	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	겸업농어가 인구/농어가 수 조사시 일자리 종류에 대한 조사 병행	-	면접 조사원
		주요 농어업 소득원	L3-3	마을의 주요 농어업 소득원, 주요 작목에 대한 내용	정성 지표	종류, 면적, 비율	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	주요 소득원 조사시 주요 작목에 대한 내용, 면적, 비율 등을 함께 작성할 것	-	면접 조사원
		휴경지 비율	L3-4	한 때 논이나 밭과 같이 경작에 이용됐던 땅이 내버려 둔 채 묵혀지고 있는 곳에 대한 비율	정량 지표	비율	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	휴경지의 정확한 면적을 조사하기는 어렵기에 없음, 0%, 거의 없음, 10%, ... 30% 등으로 조사할 것	· 여촌의 경우 우리나라는 대부분 반어촌이기에 휴경지 여부를 확인할 것	면접 조사원
공동체의 공동화	마을공동체	마을 기금·토지·시설물 현황	C1-1	마을의 기금과 토지, 마을 소유의 시설물에 대한 현황	정량 지표	만원(마을 기금), m²(토지), 시설물명, m²(시설물)	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	기금이 지속적으로 누적되는지에 대한 여부 마을 토지 활용도, 시설물 활용도	-	면접 조사원
	복지 문화	의료보건 시설	C2-1	면지역 행정리 마을의 의료보건시설 접근성 여부를 파악	정량 지표	유무	면지역 행정리	1차 전문가 분석	의료시설은 건강보험심사평가원에서 관리하는 주소 정보를 바탕으로 면지역 행정리 GIS 접근성 분석	· 의료시설은 보건기관을 포함한 병원을 대상으로 분석함. 보건기관은 보건소, 보건진료소, 보건의료원(병원의 기준을 갖춘 보건소)을 포함. 전문가 GIS분석 실시 · 법정리 별로 분석한 후 행정리에 대입	전문가
							행정리	2차 행정조사	충남에서 추진하는 우리마을주치의제 마을 파악	· 충남도 내부자료	행정
							행정리	3차 이장 및 마을 대표 면접조사	마을별 보안프로그램 수행 여부	-	면접 조사원

구분	대상 항목	대상 지표	지표 코드	지표정의	진단 체계	단위	공간적 단위 (수준)	조사방법	세부조사방법	특이사항	지표 작성자									
	문화 시설	C2-2	주민이 활용할 수 있는 문화시설 입지 분석을 통해 문화시설 향유 정도에 대한 파악	정량 지표	유무, 프로그램 명	읍면	1차	전문가 분석	읍면 문화시설 여부 전문가 분석	· 읍면의 시설을 파악하여 행정리에 지표값 대입	전문가									
						읍면	2차	행정조사	문화시설 보완 사업 행정조사 실시	· 마을별 보완사업 종류 및 유무 조사	행정									
						행정리	3차	이장 및 마을 대표 면접조사	마을 내 문화향유 이용시설에 대한 면접조사	· 마을별 보완사업 종류 및 유무 조사	면접 조사원									
	교육문화 복지 프로그램 운영	C2-3	마을에서 운영되고 있는 교육문화복지 프로그램에 대한 조사	정량 지표	유무, 프로그램 명/기간	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	참고자료로 행정리 마을 내 문화 프로그램 진행 여부 및 종류, 기간 조사	· 참고자료를 작성	면접 조사원										
						마을만들기 사업 추진 실적	C3-1	국비, 지방비 등을 지원받아 추진한 마을 만들기 사업 추진 실적 조사	서술	-	행정리	이장 및 마을 대표 면접조사	초기년도는 최근 5년을 기준으로 작성하고 익년 부터는 당해연도만 조사	-	면접 조사원					
																마을사업 관련 조직/법인 현황	C3-1	마을에서 추진했거나 추진 중인 사업과 관련된 조직 및 법인 현황	서술	-
	마을사업 관련 시설현황	C3-2	마을사업 추진과 관련된 시설물과 활용정도 현황 파악	서술	-															

2. 추진주체 및 역할(조직)

마을 모니터링 체계의 추진과 관련된 주체는 ① 충남도 및 시·군 마을만들기지원 센터, ② 행정조직(도 및 시군, 읍면동, 이장단 등), ③ 전문가 조직(충남연구원, 전문가 집단 등), ④ 민간조직(주민자치위원회 등) 등으로 구분할 수 있으며, 각 주체별 역할을 다음과 같다.



(1) 충남도 및 시군 마을만들기지원센터

충남도 마을만들기지원센터는 마을 모니터링과 관련된 전체적인 총괄·기획 역할을 담당하도록 한다. 이와 함께, 마을 모니터링 중장기 로드맵 및 지침 마련하고 관련

홍보 및 인력관리(교육)를 담당하고, 모니터링 결과를 정리하여 충남도에 제출하도록 한다. 또한, 추후 충남도 마을DB 구축과 함께 마을 관련정보제공 및 창구 운영 등의 역할을 수행한다.

시·군의 마을만들기지원센터는 마을 모니터링의 실제 추진조직으로서, 마을 모니터링 세부추진계획을 마련하고 조사원 구성 및 관리(교육)와 함께 실제 마을 모니터링 추진을 주도하도록 한다. 그리고 모니터링 결과를 수합하고 충남도 마을만들기지원센터에 해당 자료를 제출하도록 하며, 향후 각 시·군 마을DB 정보제공 창구의 역할을 담당하도록 한다.

〈표 5-3〉 충남도 및 시군 마을만들기지원센터의 역할

주체	역 할
충남도 마을만들기지원센터	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 총괄·기획 - 마을 모니터링 중장기 로드맵 및 지침 마련 - 홍보 및 인력관리(교육) - 모니터링 결과 정리 및 제출(충남도) - 충남도 마을DB 정보제공 창구 운영 등
시군 마을만들기지원센터	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 세부추진계획 마련 - 조사원 구성 및 관리(교육) - 마을 모니터링 추진 - 모니터링 결과 수합 및 제출(충남도 마을센터) - 각 시·군 마을DB 정보제공 창구 운영 등

(2) 행정조직(도 및 시군, 읍면동, 이장단 등)

충남도(정보화담당관, 농촌활력과 등)는 마을 모니터링 관련 정책지원기관으로 마을 모니터링 정책 및 사업을 발굴·추진하고, 관련 예산마련 및 지원의 역할을 수행한다. 또한, 시·군과의 협력체계를 구축을 통해 효율적인 추진이 이루어지도록 하고, 모니터링 결과를 정리하고 DB를 구축·관리(‘가칭’충남 마을통계 보고서’ 출간 등)하도록 한다.

시·군(건설과, 공동체지원과 등)에서는 마을 모니터링 관련 중장기 계획수립을 수립하거나 기존계획에 반영(농발계획, 농촌공간계획, 삶의질향상계획 등)하도록 하고, 관련 예산마련 및 지원, 마을 모니터링 추진 지원(이장단 운영, 행정자료 제공 등), 시군 마을DB 관리 등의 역할을 담당한다. 그리고 읍·면에서는 현장 차원에서의 마을 모니

터링 관리 및 지원을 담당하고, 마을 모니터링 행정지원(행정자료 제공 등)과 이장단 및 주민자치위원회 등과의 민간 협력체계 구축하고 관리하도록 한다.

〈표 5-4〉 행정조직의 역할

주체	역 할
충남도(정보화담당관, 농촌활력과 등)	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 정책 및 사업 발굴·추진 - 관련 예산마련 및 지원 - 시·군과의 협력체계 구축 및 운영 - 모니터링 결과 DB구축 및 관리(‘가칭’충남 마을통계 보고서’ 출간 등) 등
시·군(건설과, 공동체지원과 등)	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 중장기 계획수립 또는 기존계획에 반영(농발계획, 농촌공간계획, 삶의질향상계획 등) - 관련 예산마련 및 지원 - 마을 모니터링 추진 지원(이장단 운영, 행정자료 제공 등) - 시군 마을DB 관리 등
읍·면	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 현장 관리 및 지원 - 마을 모니터링 행정지원(행정자료 제공 등) - 이장단, 주민자치위원회 등과의 민간 협력체계 구축 및 관리 등

(3) 전문가 조직

충남연구원은 마을 모니터링과 관련된 전반적인 연구 진행과 정책 개발을 담당하고, 이를 통해 구체적인 마을 모니터링 체계를 구축하고 관리(지표개발, 방법론, 추진체계 구축 등)하도록 한다. 그리고 마을 모니터링 자문과 다양한 주제에 대한 교육 및 컨설팅을 실시하고, 마을 모니터링의 실제 추진실태를 점검하고 추진체계에 피드백 하도록 한다. 또한, 마을 모니터링 결과를 분석하여 다양한 시사점을 도출하고 활용방안을 제시(마을진단 및 정책 대안 제시 등)하며, 마을DB를 체계적으로 관리하는 역할을 담당한다.

그 밖의 현장전문가, 컨설팅 전문가 등의 전문가 집단의 참여를 통하여 마을 모니터링 추진 실제 참여하여 현장 지원 역할을 담당하고, 특히 마을 모니터링 자문 및 현장 컨설팅, 마을 모니터링 추진실태 점검 및 피드백 등의 역할을 담당한다.

〈표 5-5〉 전문가 조직의 역할

주체	역 할
충남연구원	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 관련 연구 진행 및 정책 개발 - 마을 모니터링 체계 구축 및 관리 (지표개발, 방법론, 추진체계 구축 등), - 마을 모니터링 자문 및 컨설팅(관련주체 교육 등) - 마을 모니터링 추진실태 점검 및 피드백 - 마을 모니터링 결과 분석 및 활용방안 제시 (마을진단 및 정책 대안 제시 등) - 마을DB 관리 등
전문가 집단(현장전문가, 컨설팅 전문가 등)	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 추진 참여 및 지원 - 마을 모니터링 자문 및 현장 컨설팅 - 마을 모니터링 추진실태 점검 및 피드백 등

(4) 민간조직(주민자치위원회 등)

행정리 이장단(마을이장)은 실제적인 현장 마을 모니터링의 1차 주체로 사전에 마을 실태를 파악하고 관리(마을 모니터링 카드 관리 및 지속적인 업데이트)하도록 하고, 실제 마을 모니터링을 주도하거나 참여 및 지원 역할을 담당한다. 또한, 마을 모니터링에 해당 마을 주민들이 적극적으로 참여할 수 있도록 주민 홍보(교육) 및 협력체계를 구축하고, 마을 모니터링 과정상에서 발생하는 현장 애로사항을 파악하고 건의하도록 한다.

또한, 읍면단위의 주민자치위원회에서는 마을 모니터링 필요성과 목적에 대해 공감대를 형성하고 원활한 모니터링이 진행될 수 있도록 지역사회에 홍보하는 역할을 담당한다. 그리고 마을 모니터링 지원 및 참여(필요 인력 지원 등), 마을 모니터링 추진 관리(읍면단위) 등을 담당하도록 한다.

〈표 5-6〉 민간조직의 역할

주체	역 할
행정리 이장단	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 실태 파악 및 관리 (마을 모니터링 카드 관리 및 지속적인 업데이트) - 마을 모니터링 참여 및 지원 - 마을주민 홍보(교육) 및 협력체계 구축 - 마을 모니터링 및 현장 애로사항 건의 등
주민자치위원회	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 모니터링 공감대 형성 및 지역홍보 - 마을 모니터링 지원 및 참여(필요 인력 지원 등) - 마을 모니터링 추진 관리(읍면단위) 등

3. 재원의 확보 방안(예산)

마을 모니터링 체계의 지속가능한 추진을 위해서는 적절하고 안정인 재원의 확보 및 예산의 지원이 수반되어야 할 것이며, 이의 방법으로 ① 일반농산어촌개발사업 시군 역량강화사업비를 활용하는 방안, ② 충남도 차원의 자체재원을 확보하는 방안 등이 제시될 수 있다.

(1) 일반농산어촌개발사업 시·군 역량강화사업비를 활용하는 방안

농식품부는 일반농산어촌개발사업의 일환으로 추진되고 있는 시·군 역량강화사업을 통하여 마을 역량진단, 주민 및 지자체 역량강화, 종합개발계획 수립 및 중간지원조직을 활용한 교육 프로그램 운영과 함께 준공지구에 대한 사후관리 및 활성화 프로그램 운영을 위한 교육 및 컨설팅, 지역 간 네트워킹을 통한 공동마케팅 등을 추진할 수 있도록 1년간 최대 3억원 규모의 사업비를 지원하고 있다. 이러한 시·군 역량강화사업비를 활용한다면 마을 모니터링 체계의 운영 및 관리에 필요한 지속적인 재원 마련이 가능할 것으로 판단된다. 물론, 2020년부터는 마을만들기사업 지방이양과 함께 시·군 역량강화사업이 ‘농촌협약’을 통해 추진하는 관계로 시군에서 수립되는 ‘농촌공간계획’ 및 ‘농발계획’에 중장기적인 마을모니터링 계획을 반드시 반영하여야 할 것이다.

(2) 충남도 차원의 자체재원을 확보하는 방안

마을 모니터링 체계의 운영 및 관리를 위한 충남도 차원의 재원 확보 방안으로는 첫째, 충남도 자체 통계조사를 위한 예산을 마련하는 방법과 둘째, 충남도 ‘3농정책’의 일환으로 도 자체사업비를 마련하는 방법이 제시될 수 있다.

첫째, 충남도 자체 통계조사를 위한 예산을 마련하는 방법으로는 현재, ‘충남통계연보(충청남도 기본통계)’와 함께 충남도 차원에서 조사·공표되고 있는 ‘충남 독거노인통계’, ‘충청남도 청년통계’ 등과 같은 ‘(가칭) 충청남도 마을통계’를 새롭게 도입하고 관련 예산을 마련하도록 한다. 이는 최근 국가차원에서 이슈가 되고 있는 인구감소 시대 지방소멸 및 마을소멸의 문제나 충남도 차원에서 이슈가 되고 있는 ‘저출산·고령화·양극화’의 문제를 해결하기 위한 가장 기초적이고 근본적인 데이터를 구축한다는

측면에서 큰 의의가 있다.

둘째, 현재 충남도 '3농정책' 또는 3농정책의 일환으로 추진되고 있는 '충청남도 살기 좋은 희망마을 만들기'와 관련된 충남도 지원사업으로 '마을모니터링 체계 운영 및 관리' 예산을 마련하는 방법이 있다. 충남도는 현재 '3농정책'의 일환으로 '3농정책 특화사업(연 20억원 규모)', '희망마을 선행사업(연 20억원 규모)', '대규모 마을사업(연 10억원 규모, 2020년부터 추진예정)' 등의 자체사업을 추진하고 있으며, 새로운 신규 사업으로 '마을 모니터링' 관련 재원을 마련하고 마을 모니터링의 기간에 따라 매년/격년, 또는 5년 단위로 예산을 책정하도록 한다.

〈그림 5-2〉 충청남도 도정통계 '청년통계(좌)' 및 '독거노인통계(우)'



4. 제도적 기반 확충 방안

마을 모니터링 체계의 지속적이고 효율적인 운영·관리를 위해서는 적절한 제도적 기반이 뒷받침되어야 할 것이며, 마을 모니터링 조사를 ① 기존 법정조사 항목에 추가하는 방안, ② 지자체 농발계획 및 농촌공간계획 수립에 연계하도록 하는 방안, ③ 충청남도 마을만들기 조례에 포함하는 방안, ④ 충청남도 농민기본소득제와 연계하는 방안 등이 제시될 수 있다.

(1) 기존 법정조사 항목에 추가하는 방안

현재, 법령에 근거하여 조사가 이루어지고 있는 승인통계는 통계청을 포함하여 농림축산식품부, 농촌진흥청 등의 중앙정부 및 관련 기관, 충청남도 및 시군의 지방정부 차원에서 행해지고 있으며 정기적으로 다양한 관련 통계자료가 조사 및 공표되고 있다.

우선, 통계청은 매년 '인구주택총조사'와 매월 '인구동향조사'를 진행하고 있으며, 농업관련하여서는 5년 마다 '농림어업총조사', 매년 '농림어업조사', '농가경제조사', '농작물생산조사', '귀농어·귀촌인 통계' 조사를 진행하고 관련 통계자료를 공표하고 있다.

그 외 중앙정부 차원에서는 행정안전부가 매월 '주민등록인구 현황'을 조사·공표하고 있으며, 농림축산식품부는 5년마다 '여성농업인 실태조사', 매년 '농업법인조사'를, 보건복지부는 3년마다 '주민등록인구 현황' 조사를, 국토교통부는 매년 '주거실태조사'를 실시하고 공표하고 있다. 또한, 농촌진흥청도 매년 5,300농가에 대한 '농산물소득조사'와 4,000가구를 대상으로 하는 '농어업인 등에 대한 복지실태조사'를 진행하고 관련 통계자료를 공표하고 있다.

지방정부 차원에서는 충청남도에서 분기별로 '주민등록인구통계', 매년 '충청남도 기본통계' 및 '충청남도 사회조사', 2년마다 '충청남도 독거노인통계(2017년부터 시작)'를 조사·공표하고 있으며, 시군에서는 매년 '시군기본통계'를 조사·공표하고 있다.

그러나 이러한 모든 기관별 승인통계는 대부분 공표범위가 동읍면 이상 단위로 제시되고 있어 마을(행정리) 단위의 통계자료를 제공하지 못하고 있다는 문제가 있다. 이러한

문제의 기본적인 원인은 최소 조사단위(조사구)가 마을(행정리)의 경계와 불일치한다는 데 있으며, 향후 통계청에서 행정리 경계와 관련된 공간데이터 구축을 통하여 조사구와 행정리를 일치시키고 행정리 단위의 통계자료를 생산·관리하겠다는 계획은 있으나 실제 추진 여부는 아직 미정인 상황이다.

〈표 5-7〉 마을조사 관련 기관별 승인통계 현황

기관명	통계명	조사주기	공표범위	주요 항목
통계청	인구주택총조사	1년	동읍면	전수조사 13개 항목 : 인구(8개), 가구, 주택(4개) 표본조사 43개 항목
	인구동향조사	월	시도	출생, 사망, 혼인, 이혼 관련 항목
	농림어업총조사 / 농림어업조사	5년 / 1년	동읍면 / 시군	농가, 임가, 해수면 어가, 내수면 어가, 지역조사 4종 130개 항목
	농가경제조사	1년	전국	작물재배현황, 수입·지출, 농업노동 투입내역, 농가자산 및 부채 등
	농작물생산조사	1년	전국	표본조사 작물 : 작물, 생산량 항목 행정조사 작물 : 단위면적당 수량 등
	귀농어·귀촌인통계	1년	시도	귀농인(14개), 귀촌인(9개), 귀어인(10개), 귀농 귀촌실태 부가조사 등
행정 안전부	주민등록인구 현황	월	동읍면	17개 시도, 시군구, 전체 읍면동 성별, 연령별 인구, 출생자, 사망자 등
농림 축산 식품부	여성농업인 실태조사	5년	시도	65세 미만 여성농업인(85개), 65세 이상 여성 농업인(84개), 농촌지역 다문화 여성(81개) 등
	농업법인조사	1년	전국	기업체 현황, 고용현황, 경영실태 등
보건 복지부	노인실태조사	3년	시도	노인 가구형태 및 (손)자녀, 배우자와의 관계, 건강·복지·경제 상태 등
국토 교통부	주거실태조사	1년	시도	매년 일반가구 100항목, 홍수해 특수가구(노인 가구 등) 8항목 등
농촌진흥청	농산물소득조사	1년	전국	5,300농가 대상 품목별 총수입, 수확량, 농가수 취가격, 경영비, 소득 등
	농어업인 등에 대한 복지실태조사	1년	전국	전국 4,000가구 대상 농어업인 등의 복지와 농어촌 지역개발에 관한 사항
충청남도	주민등록인구 통계	분기	동읍면	주민등록상 세대수 및 성별, 연령별 인구수(외국인 포함) 등

기관명	통계명	조사주기	공표범위	주요 항목
충청남도	충청남도 기본통계	1년	시군	연혁, 토지 및 기후, 인구, 노동, 사업체, 농림 수산업, 주택, 건설, 교통, 보건, 환경, 교육 및 문화, 소득 등
	충청남도 사회조사	1년	시군	15,000가구 대상 가구와 가족, 소득과 소비, 일과 일자리, 교육, 의료보건, 주거 등 42 항목
	충청남도 독거노인통계	2년	시군	독거노인 인구, 복지, 경제, 건강 등 74개 항목 (2017년부터 조사시작)
시군	시군기본통계	1년	동읍면	연혁, 토지 및 기후, 인구, 노동, 사업체, 농림 수산업, 주택, 건설, 교통, 보건, 환경, 교육 및 문화, 소득 등

이러한 측면에서 우선적으로는 첫째, 중앙정부 및 관련 기관에서 관리하고 있는 통계조사와 관련하여 명확한 행정리 경계구축 여부와 관계없이 행정리 단위로 구축 가능한 마을조사 및 모니터링 항목(예: 지적도상의 주소 등을 기반으로 하는 항목)을 중심으로 조사항목을 추가하고 행정리 단위에서 통계자료가 공표될 수 있도록 건의할 필요가 있다. 이후, 행정리 경계와 관련된 공간데이터 구축이 완료되고 행정리 단위의 통계조사 및 공표가 본격화 될 경우, 마을 모니터링과 관련된 항목이 모두 반영될 수 있도록 한다.

둘째, 중앙정부 차원의 건의가 어려울 경우, 충남도 및 시군 차원에서 관리되고 있는 통계만이라도 행정리 단위에서 마을 모니터링 관련 항목이 추가 조사·관리될 수 있도록 개선할 필요가 있다. ‘주민등록인구통계’를 행정리 단위로 시계열적으로 조사·관리하도록 하고, 2014년 충남연구원에서 구축한 행정리 경계 도면 등을 바탕으로 ‘충청남도 및 시군 기본통계’ 조사에서 시범적으로 행정리 단위의 통계자료를 구축해 나가도록 한다. 그리고 현재 15,000가구를 대상으로 하는 ‘충청남도 사회조사’에서도 가능한 전체 행정리 단위의 샘플링 조사 및 결과 공표로 확대할 필요가 있다.

(2) 지자체 농발계획 및 농촌공간계획 수립과 연계하도록 하는 방안

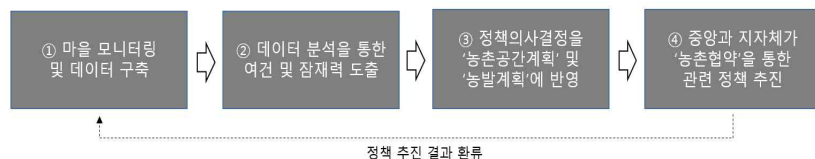
농업·농촌 관련정책의 근간이 되는 법이라 할 수 있는 ‘농업·농촌 및 식품산업 기본법’에서는 농림축산식품부장관은 ‘농업·농촌 및 식품산업 발전계획(이하 농발계획)’을 수립하도록 하고 있으며, 이를 바탕으로 시도 및 시군구 단위에서도 농발계획을 수립

하도록 하고 있다.

최근에는 자치분권의 일환으로 농식품부의 마을만들기사업이 2020년부터 지방이양이 확정되었고, 이와 함께 지방이양에서 제외된 농촌 중심지 활성화, 기초생활거점, 농촌 신활력 플러스 등의 사업은 중앙과 지자체가 협약을 통해 공동의 정책의 목표를 달성하는 정책적 협력 거버넌스인 '농촌협약제도' 도입을 통하여 추진하도록 하고, 이를 위해서 지자체는 반드시 지역 농촌의 중장기 마스터플랜으로 '농촌공간계획' 및 '농발계획' 수립을 전제조건으로 의무화하고 있다. 물론, '농촌공간계획'과 관련된 개념과 지침이 아직 마련되지 않았지만, 향후 '농발계획' 및 '농촌공간계획' 수립 지침과 함께 지방 스스로의 마을 및 마을만들기사업의 효율적인 관리를 제고하는 측면에서 농촌협약제도의 가이드라인에 지자체 차원의 마을 모니터링 체계의 운영 및 관리 내용을 포함하도록 제안할 필요가 있다.

즉, 지자체가 체계적인 마을 모니터링 및 데이터 구축을 기초로 하여 여건 및 잠재력을 분석하고 정책의사결정을 진행하도록 하고, 이를 '농촌공간계획' 및 '농발계획'에 반영하여 마스터플랜을 수립하고 이 내용을 바탕으로 중앙과 지자체가 '농촌협약'을 통해 관련 정책을 추진하는 '농촌협약제도'의 큰 틀을 마련하도록 한다. 이 과정에서 농식품부가 '농촌협약'의 전제조건으로 '농촌공간계획' 및 '농발계획' 수립을 의무화하는 것처럼 마찬가지로 마을을 지속적으로 모니터링하고 데이터를 구축하고 마을을 체계적으로 관리할 수 있는 시스템의 구축을 의무화할 것을 제안한다.

〈그림 5-3〉 마을 모니터링 체계를 반영한 '농촌협약제도' 개선(안)



(3) 충청남도 마을만들기 조례에 포함하는 방안

충청남도는 마을공동체 조성과 관련된 마을만들기 사업의 지원 및 관리를 위한 '충청남도 살기 좋은 희망마을 만들기 지원 조례(이하 충청남도 마을만들기 조례)'를

2012년 제정하였고, 본 조례에는 5년단위 마을만들기 기본계획 수립 및 연도별 지원 계획의 수립, 전담부서의 설치 및 운영, 지원센터 설치 및 운영, 마을 역량별 사업 유형 설정 및 지원 등에 관한 내용을 담고 있다. 그러나 최근 이슈가 되고 있는 인구 감소시대 지방소멸 및 마을소멸, 마을만들기사업 지방이양 등과 관련하여 마을의 실태를 지속적으로 파악하고 마을을 체계적으로 관리할 수 있는 내용은 조례에 포함되어 있지 않다. 특히, 조례 제8조(지원대상 사업) 제3항 '연구·조사사업', 제10조 ② 시·군의 역할 제2항 '자원조사의 지원', 제12조 ② 지원센터의 업무 제2항 '조사·분석 및 연구', 제15조 역량별 사업의 유형 설정 및 관리 등이 명시되어 있지만, 무엇을 조사·분석하고 어떻게 마을을 관리할 것인가에 대해 제시되지 못하고 있다.

〈충청남도 살기 좋은 희망마을 만들기 지원 조례 (2012년 12월 31일 공포)〉

제1장 총칙

제1조(목적) 이 조례는 ... 마을공동체를 조성하기 위하여 추진하는 희망마을 만들기 사업의 지원 및 관리 등에 관한 사항을 정함을 목적으로 한다.

제2장 희망마을 만들기 지원

제8조(지원대상 사업)

3. 연구, 조사사업 및 시범적으로 운영이 필요한 사업

제10조(주민과 자치단체의 역할)

② 시·군의 역할은 다음 각 호와 같다.

2. 자원조사, 제16조에 따른 희망마을 발전계획의 수립 지원

제12조(지원센터 설치 및 운영)

② 지원센터는 다음 각 호의 업무를 수행한다.

2. 조사·분석 및 연구

제3장 희망마을 만들기 사업의 유형 및 관리

제15조(역량별 사업의 유형 설정 및 지원) ① 도지사는 ... 마을의 유형을 다음 각 호와 같이 설정하여 구분할 수 있다.

제17조(사업지구 관리) ① 도지사는 지정된 사업지구의 효율적인 관리와 지원을 적극 노력해야 하며...

이러한 측면에서, 충청남도 마을만들기 조례의 개정을 통하여 정기적으로 모든 마을의 실태를 조사하고 관련 시계열 데이터를 체계적으로 관리하는 내용과 이를 바탕으로 마을만들기 등 마을관련 정책 의사결정의 기초자료로 활용하는 내용을 구체적으로 포함할 필요가 있다. 또한, 마을 모니터링의 내용, 방법, 조사주기, 관련 주체별 역할,

데이터 관리 등과 관련된 전반적인 마을 모니터링 체계와 관련된 내용을 조례에 수록하여 지속가능하고 안정적인 추진근거를 마련하도록 한다.

(4) 충청남도 농민기본소득제와 연계하는 방안

충남도는 2020년 ‘농민기본소득제’ 도입을 목표로 추진중에 있다. 충남도의회는 농민수당 도입을 위한 조례안을 제시한 상태이며, 충남도도 지난 7월 24일 3농정책 위원회에서 만장일치로 충남도 농민기본소득제 도입을 확정하고 2020년 도입을 위해 준비 중이며, 「가칭」충청남도 농어가 기본소득제 추진위원회」를 구성하고 9월 6일부터 제도 도입을 위한 본격적 활동에 착수하였다. 현재, 농민기본소득(농민수당)은 지급 대상, 범위, 방법, 시기, 재원 등에 대해 의견이 분분한 만큼 새롭게 구성된 추진위에서 도민과 원활한 소통을 통해 충남도 실정에 맞는 농민기본소득(농민수당)제 모델을 제시할 것으로 기대하고 있다.

이러한 농민기본소득제와 연계하여 농민기본소득을 신청하는 모든 농어민들을 대상으로 마을 모니터링과 관련된 조사에 의무적으로 참여하도록 하는 방법이 검토될 수 있다. 즉, 농민기본소득을 신청하는 과정이나 혹은 대상자 선정 후 기본소득 지급과 관련된 행정처리 과정에서 대상 농민이 거주하고 있는 마을(행정리)이나 가족 세대에 대해 마을 모니터링 조사 내용을 충실히 작성하도록 하고, 이를 농민기본소득 수급을 위한 전제조건으로 제시하도록 한다. 특히, 가능한 개인의 의식을 반영하여야 하는 만족도, 정주의향 등의 정성적 지표에 대한 조사가 가능할 것으로 판단된다.

5. 데이터베이스(DB) 구축 및 관리 방안

(1) 데이터베이스 구축 주체

본 연구에서 구축된 원시 자료들의 경우 공간적 단위(수준)를 행정리로 사용하고 있다. 이를 위해서 우선으로 공간데이터의 구축이 필요하다. 현재 국가에서 제공하고 있는 데이터의 경우 법정 구역의 경우 법정리까지이며, 행정구역의 경우 행정 읍면동이다. 행정리 경계에 대한 구축과 이에 대한 변동 이력, 행정리 코드의 작성성이 가능해야

한다. 현재 충남연구원에서 2014년 행정리 공간데이터를 구축하였으나 이에 대한 수정·갱신 작업이 필요하다.

국가 차원에서 신규 공간데이터의 작성을 위해서는 많은 인적, 물적 자원이 필요하고, 이에 대한 활용성에 대한 다른 속성 자료가 미흡한 실정이다. 따라서 초기 시점에는 시범적으로 시군 소재의 마을만들기지원센터에서 지자체에 대한 행정리에 대한 공간데이터와 마을조사방법을 통한 속성 자료를 구축하고, 이에 대한 활용성을 검증하면서 점차 도 단위, 국가 단위로 확대할 필요가 있다.

향후 국가적 차원에서 축소도시에 대한 정책 수립과 기타 농어촌지역의 활성화를 위한 정책자료로 활용성이 검증되었을 때는 공간데이터의 경우 국토지리정보원에서 제작 관리하고, 속성에 관한 마을조사 내용은 광역시도의 연구원(충남연구원 등)에서 전담하여 자료의 수집과 데이터의 활용성을 높이는 방안에 관하여 추가 연구를 수행해야 할 것이다.

〈표 5-8〉 데이터베이스 구축 주체

구분	시범기	성장기	확대기
충남연구원 및 시군마을만들기지원센터	- 행정리 경계(공간데이터 구축, 갱신, 변동이력, 행정리 코드 작성) 및 속성데이터 (모니터링 지표) 시범적 운영	도 지원	시도 연구원에서 속성 데이터에 관한 마을 조사 내용 전담 자료 수집 방안과 데이터 활용성 제고 방안 연구
도		- 행정리 경계 수정 및 속성데이터 조사 -관리 및 모니터링	
국가			국토연구원에서 공간데이터 제작 관리

(2) 데이터베이스의 구축 방법

마을 모니터링에서 구축되는 데이터베이스는 크게 공간데이터와 속성데이터로 나누어 볼 수 있다.

공간데이터의 관리를 위해서는 공간데이터와 속성데이터의 연결을 위하여 행정리 단위의 코드가 필요할 것이다. 그러나 현재 행정리 단위의 코드가 없는 현실이며, 이에 대한 선행적인 코드 구축이 필요할 것이다. 행정리의 구역계는 행정리에 거주하는

인구의 증감에 따라 변화가 가능할 것이며, 이에 대한 구역계 변화를 고려할 수 있는 형태로 작성이 되어야 할 것이다.

행정리 단위의 코드 변화를 통해 스냅샷 데이터 모델(Snapshot data model) 방식으로 공간데이터의 이력을 관리할 수 있을 것이며, 또는 시공간 복합 데이터 모델(Spatio-Temporal composite data model) 형식으로 이력을 관리할 수도 있을 것이다. 타임스탬핑 기법으로 공간데이터를 관리할 경우 일부 행정리의 구역계 변화 시 전체 데이터에 대한 신규 데이터 작성이 필요하며, 과거 데이터에 대한 지속적인 관리가 이루어지지 않을 경우 유실될 수도 있다.

시공간 데이터로 공간데이터의 구축할 경우에는 지속적인 행정리 구역계의 변화를 관리할 수 있다는 장점이 있으나, 해당 데이터 형식으로 관리할 경우 데이터 구축에 대한 사전 지식과 이를 운영할 수 있는 시스템이 필요하다는 단점이 있다.

속성데이터의 경우 실제 마을모니터링에 관한 자료가 수집되어있는 자료로, 일반적인 접근이 편리하고 전문가의 활용성이 높을 수 있는 형태로 가공 관리되어야 한다. 현재 보편적으로 일반 연구진이 접근하기 편리한 방식으로는 엑셀의 형식을 활용하는 것이 대표적이다. 그러나 단순히 한해 년도 또는 좁은 지역의 데이터를 관리할 때는 편리할 수 있으나, 장기간의 시계열적 데이터 형태로 관리할 때에는 파일 형태가 가지고 있는 한계에 도달할 수밖에 없다.

따라서 단년도 자료의 경우 통계연보와 같이 마을모니터링 자료를 이용한 통계집을 작성하고 파일 기반의 데이터 형태로 가공하여 자료를 제공하고, 추후 다년도에 경우 데이터베이스에 시계열적인 구조로 구축한다.

〈표 5-9〉 데이터베이스 구축 방법

구분	1단계(시범기, 성장기)	2단계(확대기)
공간 데이터	행정리 코드 구축 - 행정리 구역계 변화를 위한 이력 관리 - 스냅샷 데이터 모델 방식으로 이력 관리	시공간 복합데이터(Spatio-Temporal composite data model) 모델 형식 적용
속성 데이터	조사된 자료의 가공 관리 필요 - 단년도 자료는 통계집 작성과 파일 기반으로 형태로 가공하여 제공	시계열적 데이터 형태로 관리하기 위해 시스템 도입 - 다년도의 경우 데이터베이스에 시계열적 구조로 구축

(3) 데이터베이스의 제공

초기에는 단년도 기반으로 행정리 구역계인 공간데이터와 마을모니터링 자료인 속성 데이터를 파일형태로 제공하도록 한다. 제공 방식은 공공데이터 포털(www.data.go.kr)을 통해 자료를 공개하며, 마을모니터링 자료의 경우 통계연보와 유사한 방식으로 제작하여 배포할 수 있도록 한다. 다년도 데이터가 구축되었을 때는 시스템의 형태로 사용자에게 제공하도록 한다.

기초데이터의 경우 지속적으로 공공데이터 포털에서 제공하지만 시계열적인 정보의 가공처리를 위해서는 추가적인 시스템(플랫폼)이 필수적이다. 시스템의 제공 방식은 관련 웹 GIS 기반의 플랫폼을 구축하여 다년도 간의 자료를 시계열 분석이 가능하도록 하며, 행정리 구역계의 변화 양상 또한 처리할 수 있도록 하여야 할 것이다.

내부적으로 공간데이터가 스냅샷 방법 또는 시공간 복합 데이터 형식으로 제공되어도 사용자에게 제공될 때는 기준년도의 단년도 자료로 배포할 수 있어야 할 것이다. 또한, 다년도의 시계열 자료의 경우 단순 엑셀 파일로 제공할 때에는 허용용량이 한계가 있으므로 CSV 파일 형식이나 데이터베이스에서 API를 이용하여 제 3자의 활용을 위한 편리성을 제공할 수 있도록 해야 한다.

〈표 5-10〉 데이터베이스 제공

구분	1단계(시범기, 성장기)	2단계(확대기)
제공내용	단년도 기반으로 공간데이터와 속성데이터를 파일형태로 제공	다년도 시계열 정보 - 행정리 구역계의 변화양상, 행정리의 모니터링 자료
제공방식	공공데이터 포털을 통해 공개 통계연보와 유사한 방식으로 제작하여 배포	다년도 데이터 구축 시 시스템 형태로 제공 - 시계열 정보의 가공처리를 위해 플랫폼(시스템) 필수적 - 웹 GIS 기반의 플랫폼 구축
공간데이터 형식	스냅샷 형식	시공간 복합 데이터 형식
파일형식	엑셀파일 제공	CSV 파일 또는 데이터베이스에서 API 이용

제6장 결론

1. 결과 및 요약

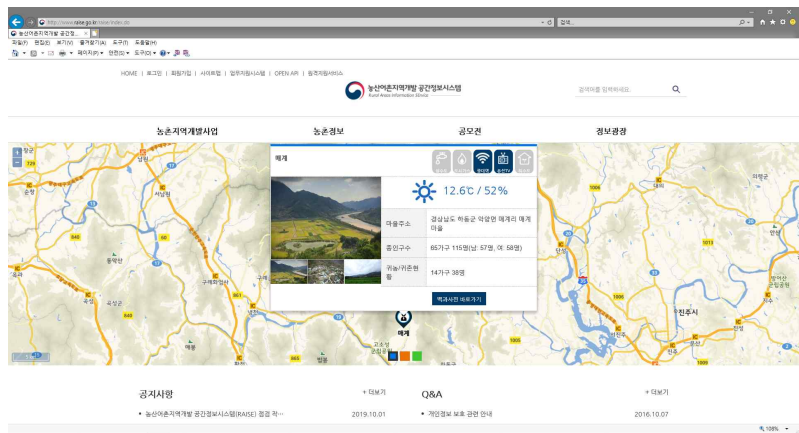
본 연구는 시계열적으로 변화하는 마을단위의 상황을 정기적으로 조사하고 실태를 파악하기 위한 마을 모니터링 체계를 구축하고 관리방안을 마련하여 관련 정책의사결정의 기초자료로 활용하도록 하는데 목적이 있다.

이를 위해 첫째, 선행연구 및 관련사례 조사를 실시하였고, 그 결과 ① 통계청 통계자료(인구총조사 등)는 대부분의 단위가 마을단위가 아닌 읍면동 단위로 되어 있어 마을 단위의 상황을 파악할 수 있는 자료 미흡, ② 마을과 관련되어 제공되는 자료로 마을의 공동화, 과소화, 공동체의 변화 등 인문사회적 현상을 파악 불가, ③ 시계열적인 조사·관리체계 미흡, ④ 선행연구 등을 통하여 개발된 마을단위의 다양한 진단 및 평가 지표는 인구감소시대의 도래, 지방소멸 및 마을소멸 등의 이슈를 반영하지 못하고 있으며, 지표체계가 복잡하고 실제 조사하기 어려운 지표 많다는 등의 시사점을 도출하였다.

둘째, 관련문헌 및 기존 선행연구를 바탕으로 관련지표를 ‘사람의 공동화’, ‘토지 및 경제기반의 공동화’, ‘공동체의 공동화’ 등 3가지의 공동화와 관련된 항목을 대분류로 하여 대상지표를 총 23개 항목에 77개 대상지표를 추출·정리하였다. 추출된 대상지표에 대해 5가지 지표 선정 기준(이슈 관련성, 범위명확성, 조사가능성, 대표성(간단명료성), 정책활용성)을 바탕으로 전문가 평가를 실시하고, 또한, 농촌마을의 현장조사(마을 대표 면접조사 등)를 통하여 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 의견을 수렴하였다. 이를 바탕으로 12개 항목에 40개의 마을 모니터링 항목 및 지표(안)를 도출하였다.

※ 공간정보시스템 사례 : 농산어촌지역개발 공간정보시스템(www.raise.go.kr)²⁷⁾

- 농림축산식품부의 공간정보시스템은 공간정보기반으로 농산어촌 지역개발사업을 효율적으로 관리하는 시스템임
- 공간정보 기반의 농산어촌 지역개발 관리와 주민참여형 의사결정지원체계를 위해 구축
- 시스템을 통해 주민이 직접 정부와 소통하면서 지역개발사업에 대한 정보 이해
- 공간정보시스템은 농산어촌 지역개발사업의 중복투자를 방지하고 정부와 지자체 간의 자료관리 범위에서 발생하는 차이점과 사업이력을 관리하는데 용이하며, 각종 사업현황관리는 물론 신규사업의 기본계획 승인 등에 있어서도 효율적으로 업무 처리 가능
- 시스템은 농촌지역개발사업, 농촌정보, 공모전, 정보광장으로 구성되어있으며, 네이버 지도와 연동되어 마을에 대한 자료, 마을에 대한 기본 정보, 인구, 귀농귀촌현황, 마을유래, 마을에 대한 기본 조사 내용을 제공



27) 농림수산물부(2012), 일반농산어촌개발사업 추진매뉴얼, <https://karf2012.blog.me/120181480438>

셋째, 도출된 마을 모니터링 항목 및 지표(안)에 대해 공주시를 대상으로 현장적용연구를 진행하였다. 공주시 10개 읍면, 248개 마을(행정리)을 대상으로 청년조사원과 전문조사원의 2개 그룹을 나누어 112개 마을과 136개 마을을 분담한 후 마을 모니터링 항목 및 지표에 대한 조사를 진행하였다. 그 결과, 마을의 실태를 정확히 파악할 수 있는 현실적 조사의 필요성에 대한 당위성을 마련하였고, 조사 방법론과 관련하여 ① 조사 대상 주체의 마을 모니터링 필요성에 대한 공감대 형성, ② 마을 모니터링의 공공성 및 위상 확보, ③ 단계별 조사를 통한 조사 용이성 및 신뢰성 향상, ④ 인구 100명 이하의 마을을 중심으로 실거주 인구 중점 조사 등의 필요성을 도출하였다. 또한, 조사 과정에서 애로사항이나 조사원의 의견을 수렴하고, 조사 용이성 등을 평가하여 마을 모니터링 항목 및 지표를 수정·보완하고 최종적으로 12개 항목에 39개 지표를 개발하였다(표 6-1 참조).

넷째, 마을 모니터링 체계 관리방안으로 지표정의, 산출기준, 지표 시간 범위 및 공간 수준, 조사 및 자료취득 방법(조사방법), 지표 작성자, 자료조사표 작성 등으로 구성된 마을 모니터링 지표 세부지침을 구축하고, 마을 모니터링 체계 운영방안을 ‘조직’, ‘예산’, ‘제도’, ‘데이터베이스(DB) 관리’ 등 4가지 측면에서 방안을 제안하였다. 우선, ① ‘조직(관련 주체별 역할)’은 마을 모니터링 체계의 추진과 관련된 주체로 충남도 및 시·군 마을만들기지원센터, 행정조직(도 및 시군, 읍면동, 이장단 등), 전문가 조직(충남연구원, 전문가집단 등), 민간조직(주민자치위원회 등) 등으로 구분하고 각각의 역할을 제시하였으며, ② ‘예산’은 마을 모니터링 체계의 지속가능한 추진을 위해서는 적절하고 안정인 예산의 지원이 수반을 위한 방법으로 일반농산어촌개발사업 시군 역량강화사업비를 활용하는 방안, 충남도 차원의 자체재원을 확보하는 방안 등을 제시하였다. 그리고 ③ ‘제도’와 관련해서는 마을 모니터링 체계의 지속적이고 효율적인 운영·관리를 위한 제도적 기반으로 마을 모니터링 조사를 기존 법정조사 항목에 추가하는 방안, 지자체 농발계획 및 농촌공간계획 수립에 연계하도록 하는 방안, 충청남도 마을만들기 조례에 포함하는 방안, 충청남도 농민기본소득제와 연계하는 방안 등을 제시하였다. 마지막으로, ④ 데이터베이스(DB) 관리’와 관련하여서는 데이터베이스의 구축 주체, 구축 방법, 데이터베이스의 제공 등을 제안하였다.

〈표 6-1〉 최종 개발된 마을 모니터링 항목 및 지표

구분	항목	지표	단위	비고
사람의 공동화(P)	인구(P1)	P1-1. 실거주 인구	명	100명 이하 마을, 100명 초과 마을은 주민등록인구로 대체
		P1-2. 실거주가구수	호	
	인구구성(P2)	P2-1. 영유아인구	명	반장의 협조로 조사
		P2-2. 초·중·고교생수	명	
		P2-3. 생산가능인구(15~64세)	명	
		P2-4. 20~39세 여성수	명	
		P2-5. 다문화가정 수	호	
	고령인구(P3)	P3-1. 65세 이상 인구	명	
		P3-2. 75세 이상 인구	명	
		P3-3. 독거노인수	명	
	인구변화(P4)	P4-1. 귀농인/가구수	명/호	실거주 인구를 참조하여 조사
		P4-2. 귀촌인/가구수	명/호	
		P4-3. 최근 10년간 인구변화	객관식	
	인적자원(P5)	P5-1. 인적자원	주관식	마을 내/마을출신/출향인 등 인적자원
	정주의향 및 마을미래상(P6)	P6-1. 정주 만족도	5점 척도	매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족
		P6-2. 마을소멸에 관한 의식	객관식	소멸가능성 없음/소멸가능성 있지만 소멸되지 않을 것임/5년 이내 소멸/10년 이내 소멸/10년 후 소멸
토지 및 경제 기반의 공동화(L)	정주공간(L1)	L1-1. 공가 및 폐가 수	호	명칭/위치/소유관계
		L1-2. 미활용 유희시설	주관식	
		L1-3. 상수도 보급	객관식	
	접근성(L2)	L2-1. 주요 교통 수단	객관식	버스/택시(희망택시 등)/자가용/기타
		L2-2. 대중교통 운행편/운행회수	편/회	희망택시, 100원 택시, 커뮤니티 버스 등
		L2-3. 기타 커뮤니티 교통수단	유/무	
	경제기반(L3)	L3-1. 농어가인구/농어가수	명/호	농업/어업/임업/축산업 각 주요작목
		L3-2. 겸업농어가인구/농어가수	명/호	
		L3-3. 주요 농업 소득원(주요작목)	주관식	
		L3-4. 농외 소득원	주관식	마을 내외 일자리/연금/자녀 송금/기타
		L3-5. 경작(어업)포기 농어가 수	호	생업으로 농업 활동 포기 농어가
		L3-6. 농업업 조직 현황	주관식	조직명/회원수
		L3-7. 기초생활수급자 현황	호/명	

〈표 6-1〉 최종 개발된 마을 모니터링 항목 및 지표(계속)

구분	항목	지표	단위	비고
공동체의 공동화 (C)	마을 공동체 (C1)	C1-1. 마을공동체 조직	객관식	마을회/노인회/부녀회/청년회/ 향우회/기타
		C1-2. 마을공동체 활동	객관식	대동제/마을잔치(환갑칠순잔치 등)/마을축제(외지인 참여)
		C1-3. 마을 기금·토지 현황	유/무	
	복지 문화 (C2)	C2-1. 마을회관노인복지관 현황	유/무	
		C2-2. 보육·교육시설 현황	유/무 현황	시설명/규모/프로그램
		C2-3. 의료시설로의 접근성 (차량)	객관식	10분이내/11~20분/21~30분/3 1~45분/46분~1시간/1시간 초과
		C2-4. 교육문화복지 프로그램 운영	주관식	시설명/규모(평)/프로그램/참여 주민수
	마을 사업 (C3)	C3-1. 마을만들기사업 추진 실적	주관식	사업명/추진연도/사업비
		C3-2. 마을사업 조직/법인 현황	주관식	조직명/회원수/사업내용
		C3-3. 마을사업 관련 시설현황	주관식	시설명/규모(평)/위치

맞는 합리적인 정책 의사결정이 이루어질 수 있는 통합관리시스템의 구축이 필요하다. 즉, 최근 ‘지방소멸’ 이슈와 함께 ‘저출산’·‘고령화’·‘양극화’ 등의 문제를 마을 모니터링 결과를 바탕으로 정확한 현장의 실태를 파악·진단하고, 이를 바탕으로 현장의 문제를 해결·대응해 나가기 위한 맞춤을 정책과 사업을 발굴·적용하는 연구가 진행될 필요가 있다.

2. 향후 과제

본 연구에서는 마을의 실태를 파악하기 위한 마을 모니터링 체계를 구축과 운영·관리 방안을 마련하였고, 이를 바탕으로 다음의 두 가지 내용을 향후 과제로 진행하고자 한다.

첫째, 본 연구를 통해 개발된 마을 모니터링 체계에 대해 충남의 모든 시군을 대상으로 확대하여 실제 적용 및 추진이 필요하다. 즉, 마을 모니터링 항목 및 지표에 대해 실제 충남의 모든 마을을 대상으로 정기적인 조사를 진행하고, 데이터베이스로 구축·관리하도록 하며, 이 과정에 필요한 ‘조직’, ‘예산’, ‘제도’를 정립하여 안정적인 추진 기반을 구축하도록 한다.

둘째, 이러한 모니터링 결과를 바탕으로 마을의 실태를 정확하게 진단하고 이에

참고문헌

- 김경천·김갑열·이재수, 2015, 도시재생 지역선정을 위한 평가지표 연구, 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법을 중심으로, 부동산학보 61권, pp.31-45
- 김영택 외, 2014, 농촌마을 유형별 평가지표체계 구축, 농촌계획, vol.20, no.1, pp.37-49
- 김영택 외, 2014, 농촌마을 발전단계별 평가지표 기준 설정 연구, 농촌계획, vol.20, no.3, pp.131-141
- 김용렬, 2009, 영국의 농촌지역통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계농업 102호, pp.37-41
- 김용렬, 유학열, 2009, 일본의 농촌지역 통계정보 현황, 한국농촌경제연구원, 세계 농업 103권, pp.1-4
- 김혜란 외, 2012, 농촌마을 리모델링 대상요소 항목체계 구축에 관한 연구 - 현장 실증검증을 통한 도출방법을 중심으로, 농촌계획, vol.18, no.3, pp.111-122
- 농어촌연구원, 2008, 농촌 정주환경 지표 및 자료관리 체계 구축 방안, pp.16-19
- 농촌진흥청, 2005, 농촌어메니티 자원 분류 및 조사지침
- 농촌진흥청, 2005, 농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리 시스템 개발, pp. 383~403
- 농촌진흥청, 2016, 농촌마을 정주여건 현장조사 및 진단체계 개발, pp.15~73
- 박미정 외, 2017, 정주체계를 고려한 농촌마을의 정주여건 진단지표 개발, 농촌계획, vol.23, no.1, pp.65-83
- 서천군, 2018, 서천군 한계마을 실태분석 및 유형별 정책 대응방안
- 송희중·김대식, 2013, 농촌마을단위 경관진단지표 개발에 관한 연구, 농촌계획, vol.19, no.3, pp.107-116
- 오윤경 외, 2007, 농촌어메니티 자원조사 연구, 농촌계획, vol.12, no.1, pp.1-9
- 윤정미·김동한, 2017, 한계마을 특성분석 및 변화예측; 충청남도를 사례지역으로,

- 한국지역개발학회지 제29권 제1호, pp.121-136
- 윤정미 외, 2014, 충남 기초 공간정보 구축 및 관리방안 연구 I- 마을차원의 기초 공간데이터 구축 -, 충남연구원, pp.45-49
- 윤정미 외, 2015, 충남 농촌농업부문의 도민소통형 정책지도 구축방안 연구, 충남연구원
- 윤정미 외, 2016, 충남 자연마을(소지역) 차원의 인구·가구·주택 특성분석 및 정책 과제, 충남연구원 전략연구 2016-26
- 임승현 외, 2018, 전라북도 농촌과소화정책지도 제작 연구, 전북연구원
- 임창수·최수명·김영주, 2006, 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목 체계 구축, 농촌계획, vol.12, no.4, pp.89-97
- 장문현·이민석·김화환, 2016, 지방 대도시의 도시재생정책 지원을 위한 쇠퇴지표 적용 연구, 국토지리학회지, 제50권 4호, pp.455-473
- 조영재·이관률·윤정미, 2011, 금산군 면 소재지와 마을의 취락형태 변화 양상 - 한계 마을의 현황 및 대책, 충남연구원 현안연구
- 조영재 외, 2013, 과소화·고령화에 대응한 '한계마을정책' 도입을 위한 기초연구
- 조영재 외, 2015, 농어촌지역개발사업이 추진된 충남 농어촌 마을의 실태 - 권역단위 종합개발사업 대상마을을 중심으로, 충남연구원 전략연구 2015-11
- 조영재·윤정미, 2018, 과소지역 농촌마을의 공간적 재편에 관한 정책사례 및 주민 의식조사 연구, 충남연구원 전략연구 2018-17
- 천안시, 2016, 천안 동남구 마을역사 아카이브
- 천안시, 2017, 천안 서북구 마을역사 아카이브
- 충남연구원, 2015, 충청남도 실거주 인구자료를 활용한 마을단위 인구 분포, 충남 정책지도
- 충남연구원, 2018, 서천군 한계마을 실태분석 및 유형별 정책 대응방안, p.66
- 홍성군 내부자료, 2018 홍성군 청년 마을조사단 중간결과보고, 2018 홍성군 청년 마을조사단 운영 매뉴얼, 2018 홍성군 청년 마을조사단 결과물 정리
- 행안부한국지방행정연구원, 2013, 마을진단지표의 개발 및 적용에 관한 연구, p.22
- <http://contents.kocw.net/KOCW/document/2015/hankyong/nohyongsik3/9.pdf>

부록1. 착수연심회 결과(2019.05.03.)

□ 김○○ 교수

- 농진청 사례조차 농촌실태를 반영하지 못함, 한계마을 등의 판단·진단 등에 있어서 기본 조사체계 필요
- 농촌개발사업(마을만들기) 정책적 효과 검증에 활용 필요
- 마을(행정리?)의 공간적 범위, 커뮤니티의 정의 필요
- 이장단의 활용 필요(예: 스마트폰 등을 활용한 마을의 변화 실시간 반영 등)
- 계절적 인구변동 반영 검토

□ 임○○ 박사

- 전북도 과소화 정책지도를 구축한 바 있으며, 마을조사의 필요성에 공감
- 마을 모니터링의 실현 가능성 측면의 제약에 대한 사전 검토 필요
- 마을 조사 시 전수조사 또는 샘플링 조사에 대한 범위 검토 필요
- 모니터링 범위 설정 필요 : 특정한 분야나 이슈에 한정된 차별화된 항목 선정
- 지표는 정량지표, 정성지표를 제시하되, 실현 가능성 측면을 고려하여 제시필요 (기존 사례와의 연계, 통계청과의 긴밀한 협력 필요 → 기존 기관의 정기적 조사 + 충남도 단위 필요조사 추진)
- 기본조사체계 우선개발 → 이후 추가지표 확장
- 조사원의 교육 중요

□ 박○○ 담당관

- 마을주민들의 필요성 공감대 형성 필요(이장들은 귀찮은 문제일 수도...)
- 읍면동 조사방식체계가 없으며 관련 지침마련 필요
- 조사분야의 압축 필요
- 행안부 서비스 전달 관련 모니터링 필요
- 농식품부, 통계청의 관심 - 시의적절한 연구

□ 박○○ 책임연구원

- 농업통계는 있으나 농촌통계는 없는 실정
- 마을이장이 마을의 실태를 파악하지 못하는 경우가 많음
- 계절적 이동 등도 조사에 반영 필요
- 항목 설정과 함께 실제 조사방법, 결과관리, 조사주체 및 대상 등의 검토 필요
- '농가-농민-자연마을-행정리' 등 마을조사 수준 결정 필요
- 행정에 의존하지 않고 마을 모니터링을 진행할 수 있는 방법 고찰 필요

□ 구○○ 센터장

- 한국은 마을의 기본 Data가 없어 마을조사가 어려움(진안군에서 전수조사를 진행한 바 있음)
- 홍성군에서 2억 원으로 마을조사를 진행(올해 1억원, 조사원 5명)하고 있으나 혼란이 있으며, 조사목적, 방법론 등에 대한 정립 필요
- 결과물에 대한 활용성 검토와 모니터링을 누가 지속적으로 할 것인가에 대한 검토 필요
- 방법론에 대한 의견
 - ① 도 및 시·군 마을만들기지원센터 인력 활용
 - ② 법정조사 항목에 본 연구에서 제안한 항목을 추가 제안하는 방식 검토(예: 농식품부 건의, 충남 사회지표(1,500가구) 조사에 추가 등)
 - ③ 충남 희망마을만들기 조례에 근거하여 5년 단위 기본계획을 수립하도록 하고 있고, 마을 모니터링(지표조사) 내용을 조례에 포함시키는 방안 검토
 - ④ 마을만들기지원센터와 연계하여 역량강화사업(5억원)을 활용하여 조사하는 방안 검토
- 충남도의 “저출산·고령화·양극화” 등의 이슈와 연계하여 마을 모니터링의 필요성을 어필하거나, 관련계획(농발계획, 삶의질계획 등)과 연계하여 필요성 어필

□ 이○○ 실장

- 연구제목 수정, 필요성(문제의식) 논리 보완 필요 : 마을주민 입장에서 공감대 형성 등 강조 필요
- 모니터링 항목 재검토, 모니터링 대상자 및 조사주체에 대한 실제적인 방법론

부록2. 자문회의 결과(2019.06.19.)

□ 윤○○(충남연)

- 마을의 계획 수립 및 정책 수립을 위하여 조사되어야 하는 항목에 대한 품목에 대한 자문이 필요함. 각 자원, 지표 중 구체적인 조사항목을 제시되었으면 함

□ 조○○(충남연)

- 가장 중요한 것은 인구적인 부분이라고 생각함. 기초적인 인구학적 사항에서부터 시행하여 그 외의 부분에 대한 자문을 해줬으면 함
- 2011년 시행하였던 마을 전수조사의 경우 이장의 이해부족, 행정의 단독적인 조사 등의 문제점과 조사방법 등으로 인하여 신뢰도가 저하되었음 마을사업을 위한 조사였으나 이장들의 이해가 숙원사업의 해결로 연결되면서 이해도가 떨어졌음

□ 김○○(○○군마을만들기센터)

- 홍성군에서는 청년마을조사단을 운영하고 있음. 청년들을 모집하면서 홍성에 거주 하는 청년과 거주하고자 하는 청년들을 대상으로 하였으나 홍성에 대한 이해도가 없었으며 조사도 초보였음. 전문가의 도움없이 진행하다 보니 결과물이 부족한 상태임
- 현재 마을의 고령화, 인구 등의 문제에 대해 집중적으로 시행하고자 하고 있으며 50가구 미만은 전수조사를 하고자 함. 마을조사의 대상은 마을사업을 하지 않은 마을로 선정하였음. 하지만, 과소화된 마을의 경우 이장들의 마을에 대한 조사에 대해 적극적이지 않은 상태이나 큰 마을의 경우는 하고자 하는 의지가 있음
- 각 마을의 특성에 따라 조사지표를 선정하는 것이 필요하다고 생각함. 근년 16개 마을 중 읍소재지 3개, 면소재지 1개 마을이 포함되어 있는데 이들은 전수조사는 하지 않고 마을의 자원만 조사하고자 함
- 청년들의 경우 조사에 대해 지속적인 교육을 시행하고 있음

□ 조○○(충남연)

- 마을자원이라 함은 어떠한 부분을 포함하고 있는지

□ 김○○(○○군마을만들기센터)

- 기본적으로 공동공간, 유희공간 자원의 조사가 있고 공동조직, 자연환경, 환경 지표, 역사문화자원, 생활권, 신앙(민간)의 유무 등,

□ 조○○(충남연)

- 연구원에서 천안을 대상으로 아카이브를 구축한 적이 있음. 마을의 개수가 한정되어 있다면 충분한 가치가 있을 것이라 판단됨. 충남 전체 대상, 한정된 기간으로 인해 역사 등의 조사보다는 데이터 중심의 조사가 이루어지는 것이 바람직하다고 생각함

□ 김○○(○○군마을만들기센터)

- 홍성에서는 빈집 수요조사를 하고자 하는데 행정에서는 도시재생과에서 시행하고자 하여 제외하였음

□ 조○○(충남연)

- 청년조사단이 마을에 갔을 때의 역할

□ 김○○(○○군마을만들기센터)

- 조사 전 마을주민에 대해 설명, 교육을 시행함
- 조사 전 조사마을을 선정하기 전에 공문으로 시행하였으나
- 조사를 정확하게 하기 위해서는 조사단을 꾸려서 시행하는 것이 이장을 통해서 시행하는 것보다 정확함

□ 윤○○(충남연)

- 실 거주인구가 중요하나?

□ 구○○(마을만들기센터)

- 현재 실 거주인구는 개인정보의 이유로 취득하기 힘들고 거주인구의 기준 우선하는 것이 필요하다고 생각함
- 실제 모니터링 지표가 만들어진다면 인구센서스에 반영할 수 있는 정도로 큰 파급력을 가지고 있다고 할 수 있기 때문에 매뉴얼을 정확히 준비하여야 함
- 법적인 문제가 발생할 수도 있음. 조사라는 단어 자체에 대한 거부감이 있음
- 조사지침 매뉴얼이 무엇보다 중요

□ 전○○(마을연구소 일소공도)

- 어촌특화지원센터에서 내수면 어촌을 조사 리서치 회사와 전수조사를 시행한 적이 있음. 행정조사 보다 전문 조사기관이 시행해야 할 필요가 있음
- 조사를 위하여 매뉴얼 제작에 집중하나 교육을 공무원, 중간지원조직 직원에 대한 교육이 우선되어야 함. 실제 활용하는 사람이 필요성으 느끼고 정확히 활용할 수 있어야 함
- 마을 아카이브 조사는 모니터링과는 또 다른 조사이기 때문에 모니터링은 기본적인 조사로 하고 아카이브는 활용도를 위하여 추가적으로 해야 함
- 인구 및 가구의 변화가 가장 중요함. 조사단위에 대한 논의는 더 필요함. 인구에서는 사망자와 유입자를 새롭게 파악할 수 있어야 함. 조사항목별로 조사는 하나, 조사자가 주관적이라도 마을에 대한 특이사항을 적어줄 수 있는 란이 있었으면 함. 마을의 특이사항을 바탕으로 데이터를 읽어내는데 도움이 될 수 있음
- 농어촌 서비스기준과 모니터링 데이터와 연동해서 사용할 수 있도록 마련해 주는 방안이 있다면 시너지 효과가 날 수 있음.
- 활용은 행정과 중간지원조직에서 하고 마을 사업계획서도 활용하는 경우가 많기 때문에 이와 관련된 데이터도 보존되어야 할 것임
- 사진, 영상 등의 데이터를 만들어 준다면 장기적 도움이 될 것이라 생각함

□ 조○○(충남연)

- 긍정적인 지표가 고민이 됨. 조사단의 특이사항을 적을 수 있는 방법.

- 마을사업 대상지를 선정하는데 있어 체계적이지 않은 문제를 현장의 마을에서 불만으로 생각하고 있음.

- 충남 마을에 대한 인증제도가 있다면 좋겠다고 생각함

□ 구○○(마을만들기센터)

- 재작년에 마을사업에 대한 전수조사 및 데이터화를 시도하였음. 하지만, 부서 간의 문제 등으로 인해 한계가 있었음.
- 마을만들기센터들이 안정화되면 향후 가능할 수 있다고 생각함

□ 김○○(공주대)

- 농촌단위 데이터와 관련된 데이터가 없는 상황임.
- 마을단위 지표인지 마을주민에 대한 설문인지 명확히 인지하고 시행하여야 함
- 지표에 대해서 안전에 대한 지표가 들어가야 할 것이라 생각함. 대신 농사를 지어 주는 사람의 유무 역시 중요한 사항임
- 마을 내에 개인과 관련되어 조사한다고 한다면, 가정생활 만족도(자녀, 부부 등)도 진행할 수 있을 것임. 농촌의 경우 노령부부간 폭행이 도시보다 월등히 높은 상태임
- 정주의향, 만족도도 중요하나 마을의 미래에 대한 기대상, 기대심리 정도가 포함되면 좋을 것임.
- 평생교육실태조사 내에 삶의 질에 대한 변화, 만족도, 생활환경의 만족도에 대한 조사가 있음.
- 활용은 데이터를 제공하여 대학원생 논문 작성에 도움을 줄 수 있다면 활용도가 높아질 것임
- 5년 단위는 마을 변화에 대해 격차가 크기 때문에 2, 3년 정도가 되어야 할 것임. 계절적 조사를 위하여 1회는 봄, 차회는 가을 등 시행하면 될 것임
- 여성관련된 시설 및 근접성의 조사 필요

□ 조○○(충남연)

- 방법론 중에 하나가 지역의 대학과 연계하는 것이 방법일 수 있을 것임

□ 박○○(충남연)

- 작년 농경연 의뢰로 5개 마을 실태조사 하였는데 1개 마을에 대한 전수조사가 3일이 부족하고 마을에 가도 사람이 없는 문제가 있음. 즉, 전수조사는 불가능할 것이라 생각함
- 결국 인구조사가 가장 큰 문제라 생각함. 현실적으로 가능한 부분이기도 함

□ 윤○○(충남연)

- 인구감소를 고려한다면 그것과 관련된 지표를 선정하여야 할 것임. 정성적 지표를 어떻게 정량화시킬 수 있을지도 생각하여야 함

□ 조○○(충남연)

- 마을단위는 전수조사를 시행하고 가구단위는 샘플링 조사를 하였으면 함

□ 임○○(전북연)

- 11개 항목을 직접 조사하였음. 상주/비상주/귀농/귀촌/다문화/65세/75세 등
- 마을 인식조사는 이장들의 마을소멸, 활력, 주민 간의 유대에 대해 9가지 항목 정도에 대해 조사하였음
- 마을단위 전수조사도 힘든데 마을 주민에 대한 전수조사는 불가능할 것임
- 전체 조사를 시행하였으나 실제 데이터를 제공하기 힘들. 조사를 시행한 이후에 공개하지 못하기 때문에 조사의 신뢰도를 높일 수 있는 방법이 무엇보다 중요함
- 왜 모니터링을 하는가에 대해 생각하는 것이 중요함. 마을소멸, 과소화에 대한 실태를 파악하고 이에 대해 대응하기 위한 정책 및 사업을 시행하기 위하여 하여야 하는지. 마을에 대한 기본 통계를 작성하여 기초적인 마을단위 정책자료를 사용하고 하는 것인지 생각하고 방향을 잡아나가기야 함. 후자는 항목이 다양해질 것 이나 전자일 경우 적어질 수 있음
- 지표를 항목별로 구분해서 접근할 필요가 있을 것임. 조사설계할 때 검증이 필요 함. 즉, 조사하면서 발생할 수 있는 오차를 해소할 수 있는 방안으로 조사의 신뢰 도를 증진시켜야 함

- 인구구조는 이장과의 인터뷰 경험의 결과 신뢰할 수 없는 경우가 많기 때문에 상주인구는 참고자료로 밖에 사용할 수밖에 없음. 즉 통계청의 자료를 활용하는 것이 더 바람직할 수 있음.
- 일본의 경우 마을소멸 판별 분석을 하고 있음. 마을소멸에 직접적으로 영향을 많이 준 인자가 산촌, 중산간지역을 분석하면서 초등학교와의 거리가 가장 정확 함. 이와 같은 일본의 사례도 참고하였으면 함
- 마을 단위로 추출할 수 있는 공간 데이터를 확보하고 활용하였으면 함. 경작지, 대지 등의 필지 수 등을 분석할 필요가 있음
- 지표 중 변동의 강약을 고려하여 조사시기를 결정하여야 함
- 자연마을에 대한 조사기준, 범위를 명확하게 할 필요가 있음

□ 김○○(공주대)

- 이 데이터를 활용하여 어떻게 사용하여야 할지를 우선 정하고 진행하여야 함. 기존에 제시된 각 기준과 유사하며 공동체만 다름.

□ 전○○(마을연구소 일소공동)

- 독거노인과 빈집에 대한 데이터 조사하여 이장에게 제시되었으면 함
- 활용 목적에서 잊혀진 데이터를 찾을 수 있었으면. 각 조직별로 보유하고 있는 데이터와 향후 활용하고자 하는 데이터 등을 조사하여 비교 분석한다면 좋을 것 임. 흥성통 연계.

□ 김○○(공주대)

- 지방소멸지수에서 가임여성의 수가 중요하다고 하는데 필요한 지표는 실제 농촌에 거주하고 있는 농촌주민을 대상으로 시행하였으면 함

□ 박○○(충남연)

- 이장을 통해 마을일지를 작성하는 방안이 있다면 도움이 될 것임. 중국의 경우 마을 내에 마을회계가 존재하는데 매일 마을에서 발생하는 일을 작성하고 있음

□ 조○○(충남연)

- 이장단의 효율적 활용방안과 시군 행정의 어느 파트와 협력관계를 맺어야 하는지 궁금함

□ 박○○(당진시)

- 연구의 전제가 중요함. 농촌정책은 많이 부족한 상태로 이를 전제로 설정하고 추가적으로 농촌의 관리방안이 필요하다는 점과 시행착오는 어쩔 수 없음을 생각해야 함
- 행정은 도에서 강력한 의지가 필요하고 도의 데이터를 통합 관리할 수 있어야 함. 도의 중간지원조직에서 도의 전체 데이터를 2, 3년마다 관리할 수 있어야 함
- 모니터링은 사람들이 나가서 해야 하는데 과연 누가 할 것인지 명확해야 함. 이장단과 행정의 연계를 어떻게 할지 정의되어야 할 필요가 있음
- 도에서 관리하는 핵심지표와 시군에서 관리할 수 있는 선택지표를 제시하였으면 함.
- 시군의 주민자치위원회를 적극 활용하면 될 것임

□ 조○○(충남연)

- 기존에는 대상지 선정을 위한 사전평가를 위한 데이터를 관리했다면 향후 사후관리를 위한 데이터를 추가할 필요가 있음

□ 박○○(당진시)

- 향후 통계청, 농식품부 담당자와 함께 할 수 있는 자리를 마련할 필요가 있음

부록3. 중간연심회 결과 (2019.09.30.)

□ 김○○(공주대학교)

- 현재 농식품부 농촌개발 정책에 반영되거나 활용될 수 있는 연구결과라 생각함
- 127페이지. 대상지표 선정이 잘 되어 있는데 자료의 의미를 좀 더 보완된다면 향후 후속 연구에 큰 도움이 될 것이라 생각함
- 홍성을 사례로 조사할 때, 의미에 대해 해석을 해주는 부분이 제시되었으면 함
- 160페이지. 농촌진흥청의 농어업인 복지실태조사는 1년 단위가 조사주기가 많으나 실제 매년 조사되는 내용이 다르기 때문에 5년단위 조사를 보는 것이 맞을 것임
- 125페이지. 안전에 대해 중요하다고 생각하나 인터뷰 결과가 낮게 나타남. 실제 한계마을을 가보면 필요한 지표로 연구진에서 새롭게 판단하였으면 하며 필요성에 대한 제시가 필요하다고 생각함
- 실제 마을 거주 인구에 대해 연구나 조사는 실제 필요한 상황으로 타 기관에서 주목할 사례라 생각함

□ 노○○(○○군 마을만들기지원센터)

- 현재 청양군에서도 필요성에 대한 인식으로 자원조사 지표에 대한 용역을 진행 중임
- 용역의 진행 시 조사되는 지표에 대해 회차마다 다르기 때문에 마을의 현황이 불가하다고 생각함
- 조사기간이 5년 단위이나 현장의 역동성을 고려하면 3년 단위가 어떤지 생각하며 조사대상은 이장이라 되어 있으나 연로하거나 마을에 대한 정보 부족이 있을 수 있기 때문에 동계장이나 개발위원장이 포함되었으면 함. 조사원은 어떻게 확보하고 진행할 수 있는지에 대한 고민이 필요하다고 생각함. 단순한 알바 형태가 아닌 지역에 대한 이해를 함양하고 지역에 거주할 수 있는 방안, 일자리 창출 등과의 연계가 이루어졌으면 함

□ 박○○(충남연구원)

- 보고서 체계에서 2장의 경우, 이론적 배경에 지표의 예시가 너무 많이 포함되어 있는 것 같음. 3장의 경우 분석이 너무 많아 내용이 많아 보여 필요한 부분만 사용하고 부록으로 이동시켰으면 함. 모니터링 관리방안도 본 보고서에 포함시켜야 할지 부록으로 넣어야 할지 고민할 필요가 있음
- 우리나라 마을 통계의 경우 지자체 단위에서 만들어지는 경우는 없는 상태임. 이는 마을단위 조사에 대한 어려움 때문으로 누가 실제 마을조사를 담당할지 결정하여야 함. 즉 조사의 주체, 조사의 관리자가 누가 되어야 할지 실질적인 방안이 제시되어야 함. 일본의 사례를 바탕으로 지표의 선정, 실현방안, 정책적 도입 등이 어떻게 이루어지고 있는지 제시가 되었으면 함
- 지표조사는 기간의 설정이 중요한데 기초단위(핵심지표) 조사 매년, 심층단위 조사는 5년에 한 번씩 하는 등의 나눠서 할 필요가 있을 것임. 비용의 측면도 활용안에 대해서는 제시가 되었는데 보다 자세한 내용이 포함되었으면 함

□ 윤○○(충남연구원)

- 형식적인 측면에서 이론적 고찰에서 선행연구, 관련 사례가 제시되어 있는데 이론적 고찰과 맞지 않는다고 생각함. 즉, 마을조사에 대한 이론, 조사방법에 대한 이론 등이 제시되었으면 함
- 충남 농촌마을 실태에서 분석틀 중에서 분석의 프레임, 구도가 나와야 하는데 분석틀이 명확하지 않은 상태임
- 모니터링 체계에 대한 개발이 초점이어야 하나 지표의 index의 개발에 집중되어 있는 상태로 지표의 개발과 함께 관리방안이 제시되어야 할 것임
- 4페이지. 그림 1-3이 연구의 내용이 함의되어 있는 것으로 구상안이라 할 수 있고 가설이라 할 수 있는데 이 그림의 분석틀과 내용의 흐름이 맞지 않음
- 5페이지. 두 번째 '지표, 조사방법론 등을 제시한다.'라고 명쾌하게 목적이 제시되어 있는데 현재 상태에서는 지표개발에 집중되어 있어 기존의 연구와 큰 차별성을 찾지 못함
- 7페이지. 시간적 범위가 현재를 기준으로 한다고 하나 명확한 시점이 제시되어야 함

내용적 범위 역시 좀 더 사회과학적 범주로 했으면 함

- 8페이지. 연구방법에서 문헌자료 연구와 사례연구를 하였고 3장의 경우 인구통계학적 통계, 4장에서는 현장연구를 시행하였기 때문에 간단하게 제시할 필요가 있음. 장/절마다 방법이 제시될 필요가 없음
- 10페이지. 예상 목차라기보다는 연구내용, 연구내용체계로 대체하여야 함
- 4페이지 그림을 9페이지 뒤에 '(3) 연구분석체계/연구틀'로 제시되었으면 함
- 59페이지. 국내외 다양한 지표에 대해 조사하였는데 공통적으로 추출된 지표와 추가적 부분에 대한 통합하여 충남의 사례에 적용할 수 있는 지표에 대해 제시되어야 함
- 62페이지. 분석틀에 대한 설명이 필요함. 누구에 의한 분석틀인지(통계청 혹은 타 주체에 의한 분석틀인지)
- 94페이지. 종합되어 있는 내용이 있는데 충남의 특징이 설명되고 지표와 연계되어야 함
- 96페이지. 기준의 근거는 어디서 왔는지. 저작적으로 했으면 왜 저작적으로 했는지 제시되어야 함
- 101페이지. 추출된 지표결과와 4페이지 구상도와 어떻게 연계되는지 명확했으면 함
- 102페이지. 전문가 평가 결과와 선정된 지표와 비교하여 객관성이 유지할 수 있는 방법이 있어야 하며 이와 연결되어 5장의 결론이 도출되어야 함
- 관리방안에서 조직과 예산을 앞으로 옮겨서 중요성을 강조하여야 함
- '부제 : 충남형 지표개발 연구' 어떤지
- 인덱스에서 역사, 문화, 경제 등의 여러 가지 면이 있는데 이에 대한 연구가 필요하다고 생각함

□ 박○○(충남연구원)

- 4페이지 분석틀에 맞춰서 연구를 진행하였으면
- 연구진행 체계에서 제목과 내용이 일치하여야 함
- 4장의 내용을 도출하기 위하여 2, 3장을 작성하였는데 연계성이 부족하기 때문에 연계가 되어야 함

부록4. 모니터링 지표별 세부내용

P1-1	실거주 인구 지표
------	-----------

- **지표 정의** : 주민등록상의 인구가 아닌 행정리 마을에 실제 거주하는 인구에 대한 인구 수
- **지표 코드** : P1-1
- **자료의 의미** : 주민등록상의 인구와 실제 거주하는 인구의 차이가 있음. 농어촌 지역의 경우 도시지역보다 인구가 매우 적어 오차로 인해 추진할 수 있는 정책이 달라지고 농어촌 실태 파악에 대한 왜곡이 발생할 수 있기에 정확한 분석을 통한 정책 수립을 위해 실제 거주 인구 수가 필요함. 현재 실거주 인구에 대한 데이터는 전무한 실정임(ex. 한계마을 정책 수립을 위한 분석 시 인구 기준이 30명 이하 거주 행정리, 50명 이하 거주 행정리를 분석하고 있으나, 주민등록상의 인구와 실거주 인구의 오차로 인해 분석 결과 값이 상이할 수 있음)
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출 기준 및 자료 근거** : 거주하는 인구 숫자
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 1차 조사는 행정라인을 통한 조사를 실시하고 조사결과 인구 70명 이하 고령화 40% 이상 마을에 대해서는 1:1 이장 또는 마을대표 면접 조사를 실시함(보통 과소고령마을은 인구 50명 이하와 고령화 50% 이하로 설정되어지나 오차 범위를 고려하여 인구 70명 이하와 고령화 40% 이상으로 설정함)
- **세부조사방법 및 특이사항** : 1차 조사는 행정조사이며 2차 조사는 1:1 면접조사를 원칙으로 함. 특이사항으로 과소고령마을에 대해서는 1:1 면접조사를 실시함. 주민등록상의 인구와 실거주 인구는 차이가 있기에 조사 시 유의. 과소고령마을의

경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록하는 것도 좋은 방법임. 2차 조사의 경우 조사원과 읍면 담당자가 함께 이장 및 마을 대표를 함께 면접조사 실시.

- **지표 작성자** : 1차 조사의 경우 각 이장, 2차 조사의 경우 면접조사원
- **참조자료** : 실 거주 가구 수 지표(P1-2)와 독거노인 수(P3-2) 지표값으로 검증

실거주 인구 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간 수준		
실거주 인구	1차 조사	행정조사	행정리	행정조사 (도→시군→읍면동→이장)	주민등록상의 인구와 실거주 인구는 차이가 있기에 조사 시 유의. 과소고령마을의 경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록하는 것도 좋은 방법임 2차 조사의 경우 조사원과 읍면 담당자가 함께 이장 및 마을 대표를 함께 면접조사 실시
	2차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	

P1-2	실 거주 가구 수 지표
------	--------------

- **지표 정의** : 행정리 마을에 실제 거주하는 가구에 대한 수
- **지표 코드** : P1-2
- **자료의 의미** : 기존 자료 및 인구주택총조사 자료가 아닌 실제 거주하는 가구 수 조사 필요. 이 자료를 통해 총 인구조사와 독거노인 수 등을 검증할 수 있음. 가구 수 30 이하인 지역에 대해서는 전수조사 필요
- **진단체계 및 단위** : 정량지표, 가구
- **산출 기준 및 자료 근거** : 거주하는 가구 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 실거주 인구 지표와 동일하게 1차 조사는 행정리인을 통해 조사하고 조사결과 가구 수 30 이하인 마을에 대해 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 1차 조사는 행정조사이며 2차 조사는 1:1 면접조사를 원칙으로 함
- **지표작성자** : 1차 조사의 경우 각 이장, 2차 조사의 경우 면접조사원
- **참조자료** : 실거주 인구 수(P1-1), 독거노인 수(P3-2)

실 거주 가구 수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
실 거주 가구 수	1차 조사	행정조사	행정리	행정조사 (도→시군→읍면동→이장)	인구주택총조사의 가구수와 차이가 있기에 조사 시 유의. 과소고령마을의 경우 독거노인에 대한 조사와 병행 가능.
	2차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	2차 조사의 경우 조사원과 읍면 담당자가 함께 이장 및 마을 대표를 함께 면접조사 실시

P2-1	영유아인구 지표
------	----------

- **지표 정의** : 만 6세 이하의 초등학교 입학 전의 영아와 유아 실거주 인구
- **지표 코드** : P2-1
- **자료의 의미** : 영유아는 마을 내 젊은 부모가 살고 있다는 것을 알 수 있으며 잠재적으로 마을 내 활력과 마을 발전 가능성이 있다는 것을 의미
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출기준 및 자료 근거** : 실제 마을에 거주하는 영아와 유아 숫자
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 면접조사 시 인원 수 로만 파악하지 않고 연령을 기입하도록 함. 차기년도 모니터링 시 참고 가능. 과소마을(인구 50명 이하)에 대해서는 1:1 면접조사 시 연령, 성별 등을 기입하도록 함
- **지표작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

영유아 인구 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
영유아 인구 지표	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사 시 연령을 기입하도록 함	과소마을(인구 50명 이하인) 마을에 대해서는 영유아 나이, 성별을 기록하도록 함

P2-2	초·중·고교생수
------	----------

- **지표 정의** : 실제 마을에 거주하는 초등학교, 중학교, 고등학교 학생 수(8세 이상 ~19세 이하)
- **지표 코드** : P2-2
- **자료의 의미** : 마을의 활력 및 잠재적 발전 가능성이 있는 지표이며 학생이 거주 할 경우 교육, 교통, 문화 등의 정책 수립 시 기초 자료로 활용
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출기준 및 자료 근거** : 실제 마을에 거주하는 학생 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 면접조사 시 인원 수 로만 파악하지 않고 연령을 기입하도록 함. 차기년도 모니터링 시 참고 가능
- **지표작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

초·중·고교생 수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
초중 고교 생수 지표	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사 시 연령을 기입하도록 함	과소마을(인구 50명 이하인) 에 대해서는 학생의 나이, 성별을 기록하도록 함

P2-3	생산가능인구(15~65세)
------	----------------

- **지표 정의** : 실제 마을에 거주하는 인구학적인 관점 나이인 만 15세부터 64세 까지 인구
- **지표 코드** : P2-3
- **자료의 의미** : 경제활동을 할 수 있는 연령의 인구를 말하며 현역군인, 공익근무 요원, 전투경찰 및 의무경찰, 교도소 수감자 등은 제외됨
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출기준 및 자료 근거** : 실제 마을에 거주하는 생산가능인구 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 과소고령마을의 경우 면접조사 시 인원 수 로만 파악 하지 않고 연령과 성별을 기입하도록 함
- **지표작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

생산가능인구 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
생산 가능 인구 지표	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	과소고령마을(인구 50명 이하 인)에 대해서는 나이와 성별 을 기록하도록 함

P2-4	20~39세 여성수
------	------------

- **지표 정의** : 실제 마을에 거주하는 20~39세 여성 수
- **지표 코드** : P2-4
- **자료의 의미** : 저출산 문제 해결을 위한 가임여성인구 조사이며, 실제 통계적으로는 15~49세 여성을 가임인구로 설정하고 있으나, 소멸위험단계 분석 시 20~39세 사이 가임 여성 인구수를 사용한 사례가 있기에 현실적인 연령으로 변경하여 지표로 설정함
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출기준 및 자료 근거** : 실제 마을에 거주하는 20~39세 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 과소고령마을의 경우 면접조사 시 인원 수 로만 파악하지 않고 연령을 기입하도록 함
- **지표작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

20~39세 여성 수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간 수준		
20~39세 여성 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을에 대해서는 1:1 개인 면접조사	과소고령마을(인구 50명 이하인)에 대해서는 나이와 성별을 기록하도록 함

P3-1	75세 이상 인구
------	-----------

- **지표 정의** : 주민등록상의 인구가 아닌 행정리 마을에 실제 거주 하는 75세 이상 고령자 인구 수
- **지표 코드** : P3-1
- **자료의 의미** : 농어촌은 고령화가 심각하여 기존의 고령자 기준을 사용하기에는 의미가 없기에 75세 이상을 고령 인구로 설정하여 조사함
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출 기준 및 자료 근거** : 거주하는 인구 숫자
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 과소고령마을의 경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록하는 것도 좋은 방법임. 조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 실거주 인구 수 지표(P1-1), 생산가능인구(P2-3) 참조

75세 이상 인구 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간 수준		
75세 이상 인구	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을의 경우 남녀 구분, 개개인의 나이를 기록할 것	조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것

P3-2	독거노인수
------	-------

- **지표 정의** : 보호자 없이 혼자 사는 노인으로 75세 이상의 홀로 사는 노인 수
- **지표 코드** : P3-2
- **자료의 의미** : 독거노인은 가족이나 보호자가 없이 혼자 생활하는 노인을 일컬으며, 노령인구 중 사회적으로 가장 취약한 집단임. 통계청의 독거노인 기준은 65세 이상 인구 중 혼자 거주하는 인구의 비율로, 5년마다 실시하는 인구 총조사에서 65세 이상 인구 대비 65세 이상 1인 가구 가구주수의 비율로 산출하고 있음. 그러나 농어촌에서는 65세를 노인으로 기준하기에는 현실과 맞지 않기에 75세를 기준으로 모니터링 함
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명
- **산출 기준 및 자료 근거** : 거주하는 인구 숫자
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 과소고령마을의 경우 남녀 구분하여 조사하도록 하고 조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것. 75세 이상 인구 지표와 중복되는 부분 있음
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 75세 이상 인구 수 지표(P3-1) 참조

75세 이상 독거노인 수 지표 마을 조사방법

구분	조사기준		세부조사방법	특이사항
	조사방법	공간수준		
75세 이상독거노인 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	과소고령마을의 경우 남녀 구분
				조사 시 거동이 불편한 75세 이상 인구도 함께 체크할 것

P4-1	귀농인/귀농가구수 지표
------	--------------

- **지표 정의** : 타 지역에서 마을 내로 귀농한 사람 수와 가구 수
- **지표 코드** : P4-1
- **자료의 의미** : 타 지역에 거주하다가 해당 마을로 귀농한 사람 수와 가구 수. 주민등록 주소지 변경 유무와 관계없이 마을로 귀농한 사람 수
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명/ 가구
- **산출 기준 및 자료 근거** : 귀농한 인구 숫자와 가구 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 첫 해 조사 시에는 최근 5년간 귀농한 사람 수와 가구를 조사하고 익년부터는 1~12월 당해연도에 귀농한 사람 수와 가구 수를 조사할 것
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 실거주 인구(P1-1), 실 거주 가구(P1-2) 참조

귀농인/ 가구 수 지표 마을 조사방법

구분	조사기준		세부조사방법	특이사항
	조사방법	공간수준		
귀농인/가구 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	첫 해 조사시에는 최근 5년간 귀농한 사람과 가구수 조사 익년 부터는 당해연도 귀농인/가구 수 조사
				주민등록 주소지 변경과 상관 없음 일주일에 한번씩 오가는 귀농인 포함함

P4-2	귀촌인/귀촌가구수 지표
------	--------------

- **지표 정의** : 타 지역에서 마을로 귀촌한 사람 수와 가구 수
- **지표 코드** : P4-2
- **자료의 의미** : 타 지역에 거주하다가 해당 마을로 귀촌한 사람 수와 가구 수, 주민 등록 주소지 변경 유무와 관계없이 마을에 거주하는 귀촌인 수
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 명/ 가구
- **산출 기준 및 자료 근거** : 귀촌한 인구 숫자와 가구 수
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 첫 해 조사 시에는 최근 5년간 귀촌한 사람 수와 가구를 조사하고 익년부터는 1~12월 당해연도에 귀촌한 사람 수와 가구 수를 조사할 것
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 실거주 인구(P1-1), 실 거주 가구(P1-2) 참조

귀촌인/귀촌가구수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
귀촌 인/가 구 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	첫 해 조사 시에는 최근 5년간 귀촌한 사람과 가구수 조사 익년 부터는 당해연도 귀촌 인/가구 수 조사	주민등록 주소지 변경과 상관 없음 일주일내 한번씩 오가는 귀 촌인 포함함

P5-1	정주민족도 지표
------	----------

- **지표 정의** : 거주하고 있는 마을의 정주 만족도 조사
- **지표 코드** : P5-1
- **자료의 의미** : 지역의 정주환경을 구성하는 다양한 삶의 질 여건에 대한 주민의 인식을 파악하고, 주민들이 실제로 체감하는 주관적인 삶의 질 만족도를 조사. 농촌 지역 주민 삶의 질의 현 위치를 파악할 수 있음
- **진단체계 및 단위** : 정성 지표, 매우 만족, 만족, 보통, 불만족, 매우 불만족의 5점 척도
- **산출 기준 및 자료 근거** : 정주 만족의 정도
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 마을을 대표할 수 있는 사람을 적절히 잘 선택해야 하며, 면접조사 자료 이외에 마을 주변의 생활환경 및 정주 여건을 GIS 및 현황 조사를 통해 분석하여야 함
- **지표 작성자** : 면접조사원, 전문가
- **참조자료** : 보건의료시설(C2-1), 문화시설(C2-3), 교육문화복지 프로그램 운영 (C2-4) 참조

정주 만족도 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
정주 만족 도	1차 조사	전문가 공간분석	행정리	전문가를 활용하여 정주여 건 GIS 공간분석 실시	정주여건 분석을 위한 요 소를 결정하여 분석할 것
	2차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	매우 만족, 만족, 보통, 불만족, 매우 불만족의 5 점 척도	귀농·귀촌인과 기존 주민 간의 차이가 있는지 확인

P5-2	마을소멸에 관한 의식 지표
------	----------------

- **지표 정의** : 거주하고 있는 마을이 향후 소멸할 것인지에 대한 의식 조사
- **지표 코드** : P5-2
- **자료의 의미** : 경제적 여건 및 정주여건이 좋지 않은 과소고령마을의 경우 새로운 주민이 유입되지 않아 소멸될 가능성이 있음. 이에 대한 주민들의 인식 조사임
- **진단체계 및 단위** : 정성 지표, 매우 높음, 높음, 보통, 낮음, 전혀 그렇지 않음의 5점 척도
- **산출 기준 및 자료 근거** : 마을 소멸에 관한 의식 정도
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 소멸에 대한 부정적 인식을 주지 말 것. 마을 내 경제 기반, 공동체 활력 정도, 외부인에 대한 주민의 반은, 인구유입 가능성, 마을의 잠재력, 마을 주민의 적극성 등을 파악할 수 있는 지표
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

마을 소멸에 관한 의식 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
마을 소멸에 관한 의식	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	매우 높음, 높음, 보통, 낮음, 전혀 그렇지 않음의 5점 척도	소멸에 대한 부정적 인식을 주지 말 것

L1-1	공가 및 폐가 수 지표
------	--------------

- **지표 정의** : 마을 내 사람이 살지 않는 빈집과 폐허가 된 주택 수
- **지표 코드** : L1-1
- **자료의 의미** : 공가는 사람이 거주 가능한 주택을 의미하고 폐가는 빈집 정비가 필요한 주택임. 과소고령마을의 경우 공가 및 폐가 조사 시 빈집 정비 가능 여부에 대한 질문과 마을 내 주민 소유인지 외부 소유인지에 대한 추가 조사 함께 진행할 것
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 개
- **산출 기준 및 자료 근거** : -
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 공가의 경우 활용 가능 여부를 파악하도록 하고 폐가의 경우 정비 가능 여부를 파악하도록 함
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 시군 빈집 정비 자료

공가 및 폐가 수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
공가 및 폐가 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	공가의 경우 활용 가능 여부 파악 폐가의 경우 정비 가능 여부 파악	

L2-1	대중교통 운행편/횟수 지표
------	----------------

- 지표 정의 : 마을에 운행되는 대중교통 운행 버스 편 수 및 횟수
- 지표 코드 : L2-1
- 자료의 의미 : 마을의 교통수단 및 접근성을 파악하는 지표로 대중교통 운행 버스 편 및 횟수 조사
- 진단체계 및 단위 : 정량 지표, 대수, 회
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- 세부조사방법 및 특이사항 : 대중교통 접근성 전문가 분석 실시 후 이장 및 마을 대표 면접조사 실시. 전문가 분석은 마을회관에서 버스 승하차장까지의 거리 분석으로 파악함
- 지표 작성자 : 면접조사원, 전문가
- 참조자료 : -

대중교통 운행편/횟수 지표 마을 조사방법					
구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
대중교통 운행편/횟수	1차 조사	전문가 공간분석	행정리	전문가를 활용하여 마을 내 버스 접근성 분석 실시(마을회관에서 버스 승하차장 거리 분석)	-
	2차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	마을에 운행되는 버스 편수 및 횟수	-

L3-1	농어가 인구/농어가 수 지표
------	-----------------

- 지표 정의 : 농업, 어업에 종사하는 마을별 실거주 인구 및 가구 수
- 지표 코드 : L3-1
- 자료의 의미 : 농어업인과 비농어업인을 조사하여 관련된 정책 추진의 기초 자료로 사용
- 진단체계 및 단위 : 정량 지표, 명, 가구
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- 세부조사방법 및 특이사항 : 대농과 소농에 대한 조사, 마을별 주요 농작물, 면적에 대한 조사 병행
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : 겸업농어가 인구/농어가 수(L3-2), 주요 농어업 소득원(L3-3) 참조

농어가 인구/농어가 수 지표 마을 조사방법					
구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
농어가 인구/농어가 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	농어가 인구와 가구 수 조사 시 대농과 소농에 대한 조사 병행	마을별 주요 농작물, 면적에 대한 조사 병행

L3-2	겸업농어가 인구/농어가 수 지표
------	-------------------

- 지표 정의 : 농업, 어업뿐 아니라 타 소득이 있는 실거주 인구 및 가구 수
- 지표 코드 : L3-2
- 자료의 의미 : 마을 내 농어업 이외의 다른 일자리가 있는지 파악, 주민의 소득 파악
- 진단체계 및 단위 : 정량 지표, 명, 가구
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- 세부조사방법 및 특이사항 : 겸업농어가의 경우 어떠한 일자리에 종사하는지 병행 조사
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : 농어가 인구/가구 수(L3-1)

겸업농어가 인구/농어가 수 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
겸업농어가 인구/농어가 수	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	겸업농어가 인구/농어가 수 조사시 일자리 종류에 대한 조사 병행	-

L3-3	주요 농어업 소득원(주요 작목) 지표
------	----------------------

- 지표 정의 : 마을의 주요 농어업 소득원, 주요 작목에 대한 내용
- 지표 코드 : L3-3
- 자료의 의미 : 농촌마을의 경우 논과 밭 등에 대한 비율 및 주요 작목에 대한 조사, 어촌의 경우 다양한 수산업, 양식 등에 대한 내용을 조사하여 마을의 소득에 대한 내용을 파악함
- 진단체계 및 단위 : 정성 지표, 종류, 면적, 비율
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- 세부조사방법 및 특이사항 : 주요 농어업 소득원 지표 조사 시 소득원, 면적, 비율 등을 함께 조사함
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : 농어가 인구 수/가구 수(L3-1)

주요 농어업 소득원(주요작목) 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
주요 농어업 소득원 (주요작목)	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	주요 소득원 조사시 주요 작목에 대한 내용, 면적, 비율 등을 함께 작성할 것	-

L3-4	휴경지 비율 지표
------	-----------

- **지표 정의** : 한 때 논이나 밭과 같이 경작에 이용됐던 땅이 내버려 둔 채 묵혀지고 있는 곳에 대한 비율
- **지표 코드** : L3-4
- **자료의 의미** : 농촌마을의 과소 고령화로 인해 휴경지의 증가라는 현상이 초래 되었으며, 휴경지 증가는 마을의 한계화의 판단 기준으로 사용될 수 있으며, 휴경지 활용방안이 경관 농업과 청장년층 귀농귀촌 지원 등의 지원 정책을 수립하는데 기초가 되는 지표임
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 비율
- **산출 기준 및 자료 근거** : -
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 휴경지의 정확한 면적을 조사하기는 어렵기에 없음, 거의 없음, 10%, ... 30% 등으로 조사할 것. 향후 분석 시 휴경지 거의 없음과 보통, 많음의 정도로 분석에 사용하도록 함. 어촌의 경우 우리나라는 대부분 반어촌이기에 휴경지 여부를 확인할 것
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : 주요 농업소득원 주요작목(L3-3) 참조

휴경지 비율 지표 마을 조사방법					
구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
휴경지 비율	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	휴경지의 정확한 면적을 조사하기는 어렵기에 없음, 0%, 거의 없음, 10%, ... 30% 등으로 조사할 것	어촌의 경우 우리나라는 대부분 반어촌이기에 휴경지 여부를 확인할 것

C1-1	마을 기금·토지·시설물 현황 지표
------	--------------------

- **지표 정의** : 마을의 기금과 토지, 마을 소유의 시설물에 대한 현황
- **지표 코드** : C1-1
- **자료의 의미** : 마을의 기금과 마을 땅, 마을 소유의 시설물은 신뢰를 기반으로 조성된 것이기에 마을 공동체 활동을 지속가능하게 하는 요소임. 이를 파악하는데 사용하는 지표임
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 만원(마을 기금), m²(토지), 시설물명, m²(시설물)
- **산출 기준 및 자료 근거** : -
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사 실시
- **세부조사방법 및 특이사항** : 마을 기금의 경우 매년 지속적으로 누적되는지에 대한 여부 파악, 마을 토지의 경우 활용도, 시설물의 경우 활용이 잘 되고 있는지에 대한 파악도 병행할 것
- **지표 작성자** : 면접조사원
- **참조자료** : -

마을 기금·토지·시설물 현황 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
마을 기금 토지 시설물	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	마을 기금은 지속적으로 누적되는지에 대한 여부 마을 토지 활용도, 시설물 활용도	-

C2-1 보건의료시설 접근성 지표

- **지표 정의** : 면지역 행정리 마을의 보건의료시설 접근성 여부를 파악
- **지표 코드** : C2-1
- **자료의 의미** : 해당 마을이 속해있는 법정리에 1차 이상 의료시설이 있는지 여부 파악(면지역만 조사). 행정리에 보건의료 사각지대 해소를 위한 보완프로그램 유무 파악(ex. 우리마을 주치의제)
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 유무
- **산출 기준 및 자료 근거** : 면지역의 행정리만 분석하고, 행정리가 속해있는 해당 법정리에 1차 이상 의료시설이 있는지 여부 판단. 보건의료 사각지대 해소를 위한 보완프로그램 유무 파악
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 면지역의 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 전문가 분석, 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- **세부조사방법 및 특이사항** : 의료시설은 건강보험심사평가원에서 관리하는 주소 정보를 바탕으로 면지역 법정리 GIS 접근성 분석 실시. 의료시설은 보건기관을 포함한 병원을 대상으로 분석함. 보건기관은 보건소, 보건지소, 보건진료소, 보건 의료원(병원의 기준을 갖춘 보건소)을 포함. 법정리 단위로 분석 후 자료 입력은 행정리에 대입. 법정리와 행정리 조사가 병행됨
- **지표 작성자** : 전문가, 행정, 면접조사원
- **참조자료** : 건강보험심사평가원 의료시설, 충남 농어촌서비스기준 이행실태, 충남 우리마을 주치의제 참조

보건의료시설 접근성 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
보건 의료시설 접근성	1차 조사	전문가 공간분석	면지역 행정리	의료시설은 건강보험심사평가원에서 관리하는 주소 정보를 바탕으로 면 지역 법정리 GIS 접근성 분석	법정리 별로 분석한 후 행정리에 대입
	2차 조사	행정		충남에서 추진하는 우리마을주치의제 마을 파악	충남도 내부자료
	3차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사		마을별 보완프로그램 수행 여부	

C2-2 문화시설 지표

- **지표 정의** : 주민이 활용할 수 있는 문화시설 입지 분석을 통해 문화시설 향유 정도에 대한 파악
- **지표 코드** : C2-2
- **자료의 의미** : 문화시설이란 공연, 전시, 문화 보급, 문화 전수 등 문화예술 활동에 지속적으로 이용되는 시설. 행정리가 해당된 읍면에 문화향유를 위한 시설이 입지되어 있는지 분석/ 문화시설 보완 사업 유무 확인
- **진단체계 및 단위** : 정량 지표, 유무, 프로그램 명
- **산출 기준 및 자료 근거** : -
- **지표의 조사 주기** : 매년
- **공간적 단위(수준)** : 행정리 기준
- **조사 및 자료 취득 방법** : 전문가 분석, 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- **세부조사방법 및 특이사항** : 읍면 문화시설 여부 전문가 분석, 행정리 마을 내 문화시설 보완 사업 유무 이장 및 마을 대표 1:1 면접조사
- **지표 작성자** : 전문가, 행정, 면접조사원
- **참조자료** : 시군 이동형 문화시설에 관한 사업 현황자료

문화시설 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
문화 시설	1차 조사	전문가 공간분석	행정리	읍면 문화시설 여부 전문가 분석	읍면의 시설을 파악하여 행정리에 지표값 대입
	2차 조사	행정조사		문화시설 보완 사업 행정조사 실시	마을별 보완사업 종류 및 유무 조사
	3차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사		마을 내 문화향유 이용시설에 대한 면접조사	마을별 보완사업 종류 및 유무 조사

C2-3	교육문화복지 프로그램 운영 지표
------	-------------------

- 지표 정의 : 마을에서 운영되고 있는 교육문화복지 프로그램에 대한 조사
- 지표 코드 : C2-3
- 자료의 의미 : 주민의 삶의 질 향상을 위한 마을로 찾아오는 교육문화복지 관련 프로그램 운영 현황 조사
- 진단체계 및 단위 : 정량 지표, 유무, 프로그램 명/ 기간
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- 세부조사방법 및 특이사항 : 행정리 마을 내 문화 프로그램 진행 여부 및 종류, 기간 조사
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : 문화시설지표(C2-3)

교육문화복지 프로그램 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
교육문화 복지	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	참고자료로 행정리 마을 내 문화 프로그램 진행 여부 및 종류, 기간 조사	-

C3-1	마을만들기 사업 추진 실적
------	----------------

- 지표 정의 : 국비, 지방비 등을 지원받아 추진한 마을 만들기 사업 추진 실적 조사
- 지표 코드 : C3-1
- 자료의 의미 : 마을 사업 추진 여부, 마을 만들기 사업 내용, 마을 리더 및 조직 운영 여부 파악
- 진단체계 및 단위 : 현황 서술
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- 세부조사방법 및 특이사항 : 초기년도는 최근 5년을 기준으로 작성하고 익년부터는 당해연도만 조사
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : -

마을만들기 사업 추진 실적 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
마을만들기 사업 추진 실적	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	초기년도는 최근 5년을 기준으로 작성하고 익년부터는 당해연도만 조사	-

C3-2 마을사업 관련 조직/법인 현황 지표

- 지표 정의 : 마을에서 추진했거나 추진 중인 사업과 관련된 조직 및 법인 현황
- 지표 코드 : C3-1
- 자료의 의미 : 마을 사업 추진 가능성, 마을 내 활력 및 리더, 일자리 확보 가능성 파악
- 진단체계 및 단위 : 현황 서술
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- 세부조사방법 및 특이사항 : 초기년도는 최근 5년을 기준으로 작성하고 익년부터는 당해년도만 조사
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : -

마을사업 관련 조직/법인 현황 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
마을사업 관련 조직/법인 현황	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	초기년도는 최근 5년을 기준으로 작성하고 익년부터는 당해연도만 조사	-

C3-3 마을사업 관련 시설 현황 지표

- 지표 정의 : 마을사업 추진과 관련된 시설물과 활용 정도 현황 파악
- 지표 코드 : C3-2
- 자료의 의미 : 마을사업 추진으로 조성된 시설물의 활용과 문제점을 조사하여 정책 추진 시 참조
- 진단체계 및 단위 : 현황 서술
- 산출 기준 및 자료 근거 : -
- 지표의 조사 주기 : 매년
- 공간적 단위(수준) : 행정리 기준
- 조사 및 자료 취득 방법 : 이장 및 마을 대표 대상 1:1 면접조사
- 세부조사방법 및 특이사항 : 마을사업 관련 시설 현황과 문제점을 조사하여 주관적으로 작성 요망
- 지표 작성자 : 면접조사원
- 참조자료 : 마을 기금·토지·시설물 현황 지표(C1-1)

마을사업 관련 시설 현황 지표 마을 조사방법

구분		조사기준		세부조사방법	특이사항
		조사방법	공간수준		
마을사업 관련 시설 현황	1차 조사	이장 및 마을 대표 면접조사	행정리	마을사업 관련 시설 현황과 문제점을 조사하여 주관적으로 작성 요망	마을사업으로 조성된 시설물 전체 조사

부록5. 전문가 평가표

이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 사용하지 않습니다.

일련번호

마을 모니터링 항목 및 지표 선정을 위한 전문가 조사표

안녕하십니까? 귀하의 무궁한 발전을 기원합니다.

충남연구원*에서는 2019년 전략과제로 「인구감소시대에 대응한 마을 모니터링 체계 구축 및 관리방안 연구」를 진행 중에 있습니다. 이의 일환으로 관련문헌 및 선행연구를 바탕으로 마을 모니터링 체계 구축을 위한 마을 모니터링 대상 지표 풀(Pool)을 구성하고, 전문가 평가를 거쳐 최종적으로 마을 모니터링 항목과 지표를 선정·확정하고자 합니다. 번거로우시더라도 **8월 16일(금)까지** 평가하여 주시면 감사하겠습니다.

2019년 8월

충남연구원장

문의 : 충남연구원 지역도시문화연구실 연구위원 조영재 / 041-840-1202 / choyj@cni.re.kr

[마을 모니터링 항목 및 지표 선정 5대 기준]

본 연구에서의 마을 모니터링 항목과 지표는 다음의 5가지 기준을 충족하는 것을 원칙으로 하고 있으며, 각각에 대해 5점 척도로 평가를 부탁드립니다.

1. **이슈관련성** : 최근 이슈가 되고 있는 인구감소시대, 저출산·고령화·양극화, 마을소멸, 마을사업 지방이양 등의 이슈 반영
2. **조사가능성** : 자료 조사 및 구득이 용이하고 누구나 조사 가능한 추상적이지 않고 명확한 지표
3. **대표성(간단명료성)** : 가능한 중복지표를 배제하고 간단명료한 가장 대표적인 지표
4. **정책활용성** : 마을 관련 정책의 합리적 의사결정을 위한 기초자료 및 마을정책 추진 활용성 등을 고려한 지표
5. **범위명확성** : 가능한 개인 및 가구단위, 그리고 마을단위를 초과하는 지역단위 지표를 제외한 마을단위의 조사지표 (추후 연구자가 별도로 구분)

* 작성예시 (빈칸에 1~5점 점수만 표시)

대상 항목	대상지표	이슈관련성	조사가능성	대표성	정책활용성	(20점 만점)	비고
인구	실제거주 인구/가구수	5 (매우우수)	2 (불량)	3 (보통)	4 (우수)	14	

□ '사람'의 공동화

대상 항목	대상지표	지표선정기준에 따른 평가 (5점 척도 평가)					비고
		1점: 매우불량	2점: 불량	3점: 보통	4점: 우수	5점: 매우우수	
		이슈관련성	조사가가능성	대표성	정책활용성	합계 (20점 만점)	
인구	실제거주 인구/가구수						
	비상시거주 인구/가구수						
	주민등록 인구/가구수						행정조사
인구 구성	성비(남성/여성)						
	영유아인구						
	초·중·고교생수						
	생산가능인구 (15~65세)						
	15~49세 여성수						
	20~39세 여성수						
고령 인구	다문화가정 수						
	65세 이상 인구						
	75세 이상 인구						
	독거노인수						
인구 변화	거동이 불가능한 65세 이상 인구						
	전입/전출 인구/가구수						
	귀농인/가구수						
	귀촌인/가구수						
	역귀농·역귀촌인**						
	연간 방문객수 (자녀방문 제외)						
인적 자원	마을 인구변화 (증가/감소)						
	현재 인적자원 (무형문화재, 예술인 등)						
정주 의향 및 마을 미래상	마을출신/출향인 인적자원						
	마을내 거주기간						개인조사
	향후 이주 계획						개인조사
	외지인의 마을 거주에 대한 인식						개인조사
	정주 만족도						개인조사
	마을소멸에 관한 인식						개인조사

* 비상시거주 : 주말 또는 특정기간 거주, 계절적 거주 등 상시적으로 거주하지 않는 형태

** 역귀농/귀촌인 : 해당 마을로 귀농·귀촌하였다가 적응하지 못하는 등의 이유로 다시 이주해 나간 경우

□ '토지 및 경제기반'의 공동화

대상 항목	대상지표	지표선정기준에 따른 평가 (5점 척도 평가)				비고
		1점: 매우불량	2점: 불량	3점: 보통	4점: 우수 / 5점: 매우우수	
		이슈관련성	조사가가능성	대표성	정책활용성	합계 (20점 만점)
정주공간	건축 30년~50년 연식의 주택수					행정자료
	50년 이상의 노후주택 수					행정자료
	공가·폐가 수					
	유휴시설 (개인·마을소유)					
	신축건축물 수					행정자료
	상수도 보급					
	하수처리 현황					
교통·상업	주요 교통수단					
	대중교통 운행편/회수					
	마을회관~버스 승하차장까지 거리					
	회말택시 등 유무 (수요응답형)					
	생필품 구입장소 /이용시간					
	행정중심지점 근접성(이용시간)					
안전환경	자연재해					
	안전/방법					
	쓰레기 처리방법					
	오염/공해/악취					
	경관저해요인					
경제기반	농어가인구					통계청
	농어가수					통계청
	결업농어가 인구/농어가수					
	주요 농어업 소득원(주요작목)					
	농의 소득원 (농어업외 일자리, 연금, 자녀소득 등)					
	경작(어업) 포기 농어가 수..					
	휴경지 비율					
	작목반/어촌계/농업법인 등 현황					
	기타 사업체 현황					
	기초생활수급자 수					

* 농어가/농어업 : 농업, 임업, 축산업, 수산업 등의 1차산업을 모두 포함

** 경작(어업) 포기 농어가 : 기존에 농어업을 경영하였던 농가들을 대상으로 농업·어업 등을 포기한 경우

□ '공동체'의 공동화

대상 항목	대상지표	지표선정기준에 따른 평가 (5점 척도 평가)				비고
		1점: 매우불량	2점: 불량	3점: 보통	4점: 우수 / 5점: 매우우수	
		이슈관련성	조사가가능성	대표성	정책활용성	합계 (20점 만점)
마을공동체	마을이장 현황 (거주기간, 연령)					
	기타 리더 현황 (노인·부녀·청년회장, 추진위원장 등)					
	마을공동체 조직 현황(마을리 포함)					
	공동체 활동 내용/참여도					
	신규 주민의 마을활동 참여도					
	출향인과의 교류 활동(함우회 등)					
	인접 마을과의 교류 활동					
	마을내 갈등 (갈등정도, 내용)					
	마을 기금·토지·시설 현황					
	마을회관/노인복지관 실태					
문화·복지	보육·교육시설(학교, 아동센터 등)					
	의료보건시설 (보건소·지소, 약국)					
	문화시설 (도서관, 공연장, 체육시설 등)					
	교육문화복지 프로그램 운영					
	현장포럼 추진 여부					
마을사업	마을발전계획 수립 여부					
	마을자체 마을만들기 실천 (내용, 참여율)					
	공동지원 마을만들기 실천 (내용, 사업비)					
	마을사업 관련 조직/법인 현황					
	마을사업 관련 시설현황 (도농교류센터 등)					
	도농교류 현황 (체험프로그램, 자매결연 등)					
	마을 주민역량 (3일 이상 교육)자수					
	마을내 기타 개발행위					

* 마을주민이 주도하지 않는 공공 또는 민간(외지인)이 주도하는 마을내 사업

사람의 공동화	<input type="checkbox"/> 항목 관련 의견 <input type="checkbox"/> 지표 관련 의견 <input type="checkbox"/> 기타 의견
토지 및 경제 기반의 공동화	<input type="checkbox"/> 항목 관련 의견 <input type="checkbox"/> 지표 관련 의견 <input type="checkbox"/> 기타 의견
공동체의 공동화	<input type="checkbox"/> 항목 관련 의견 <input type="checkbox"/> 지표 관련 의견 <input type="checkbox"/> 기타 의견

♠ 감사합니다 ♠

부록6. 마을 모니터링 조사표

2019년도 충청남도 농어촌마을(행정리) 모니터링 조사표

안녕하십니까? 귀하의 무궁한 발전을 기원합니다.

충남연구원에서는 인구감소시대에 대응한 마을 모니터링 체계 구축 및 관리방안 연구'를 올해 진행 중에 있습니다. 이와 관련하여 본 설문조사는 농어촌마을(행정리) 단위의 본격적인 모니터링 체계 도입에 앞서, 본 연구에서 개발한 모니터링 항목과 지표를 실제 농어촌마을을 대상으로 조사해봄으로써 각각의 조사항목 및 지표가 적절한지, 명확하고 지속적인 조사가 가능한지 등을 파악하고, 기타 현장 주민의 의견을 수렴하는 사전 예비조사를 진행하고 있습니다.

번거로우시더라도 설문에 협조하여 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계자료 이외의 다른 어떤 용도로도 사용되지 않고, 개인에 관한 사항은 일절 공개되지 않습니다.

2019년 10월

충남연구원장

문의 : 충남연구원 지역도시·문화연구실 조영재 / 041-840-1202 / choyi@cni.re.kr

* 충청연구원은 충청남도와 시군이 출연한 연구기관으로, 충청남도와 시군의 중장기 개발 및 지역경제진흥과 관련되는 제도개선 등 제반과제에 대한 전문적 체계적인 조사분석, 연구활동을 통하여 지역단위의 각종 정책을 개발·제시함으로써 충청남도와 시군의 지역균형개발과 지역경제력 향상 등에 기여함을 목적으로 설립되었습니다.

일반현황

□ 마을명 : 시/군 읍/면 리(행정리 기준)

□ 조사일 : 2019년 월 일 □ 조사자 :

☐ 조사대상자 현황

- 연 락 처 :

- 마을내 역할 : ① 이장, ② 부녀회장, ③ 노인회장, ④ 청년회장, ⑤ 새마을지도자
⑥ 추진위원장, ⑦ 기타:

- 마을거주기간 : 년

I. 사람의 공동화			
<input type="checkbox"/> 실거주 인구 :		명	(주민등록인구 : 명)
① 남성 :	명	② 여성 :	명
<input type="checkbox"/> 실거주 가구수 :		세대	(주민등록가구 : 세대)
<input type="checkbox"/> 인구구성 (실거주민구 기준)			
① 영유아인구 (미취학) :	명	② 초·중·고교생 수 :	명
③ 생산가능인구(15~65세) :	명	④ 20~39세 여성수 :	명
⑤ 다문화가정 수 :	호		
<input type="checkbox"/> 고령인구 (실거주민구 기준)			
① 65세 이상 인구 :	명	② 75세 이상 인구 :	명
③ 독거노인수 :	명		
<input type="checkbox"/> 인구변화 (최근 10년간) (택1)			
① 매우 증가함 ② 약간 증가함 ③ 현 상태 유지 ④ 약간 감소함 ⑤ 매우 감소함			
<input type="checkbox"/> 귀농/귀촌 현황 (최근 10년간 전입인구 기준)			
① 귀농인수 :	명	② 귀농가구수 :	세대
③ 귀촌인수 :	명	④ 귀촌가구수 :	세대
<input type="checkbox"/> 정주 만족도 (택1)			
① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족			
<input type="checkbox"/> 마을소멸에 관한 의식 (거주 마을의 소멸 가능성) (택1)			
① 소멸될 가능성이 전혀 없음			
② 소멸 가능성은 있지만 실제 소멸되지는 않을 것임			
③ 향후 5년 이내에 소멸될 가능성 있음			
④ 향후 10년 이내에 소멸될 가능성 있음			
⑤ 향후 10년 이후에 소멸될 가능성 있음			
<input type="checkbox"/> 인적자원			
① 마을내 인적자원 (성명/인적자원 설명)			
② 마을출신/출향인 인적자원 (성명/인적자원 설명)			

II. 토지 및 경제기반의 공동화			
<input type="checkbox"/> 공가 및 폐가 수			
① 공가수(거주·활용 가능) :	호	② 폐가수(거주·활용 불가) :	호
<input type="checkbox"/> 기타 마을내 미활용 유휴시설물 현황 (시설물명/위치/소유관계)			
<input type="checkbox"/> 상수도 보급 (택1)			
① 광역상수도 ② 마을간이상수도 ③ 기타			
<input type="checkbox"/> 마을주민들의 주요 교통 수단 (택1)			
① 버스 ② 택시(희망택시 등) ③ 자가용 ④ 기타 :			
<input type="checkbox"/> 대중교통 운행편/회수			
① 대중교통 운행편 :		편	② 1일 운행회수 :
			회
<input type="checkbox"/> 기타 커뮤니티 교통수단 유무 (희망택시, 100원 택시, 커뮤니티 버스 등)			
① 유 ② 무			
<input type="checkbox"/> 농어가인구/농어가수 (농업을 통해 생업을 유지하는 경우)			
① 농어가인구 :		명	② 농어가수 :
			세대
<input type="checkbox"/> 겸업농어가인구/겸업농어가수 (경제활동 인구 기준)			
① 겸업농어가인구 :		명	② 겸업농어가수 :
			세대
<input type="checkbox"/> 주요 농업 소득원 (주요작목)			
① 농 업 :		② 어 업 :	
③ 임 업 :		④ 축산업 :	
<input type="checkbox"/> 농업/농외 소득원비율 : 농업소득 비율 % / 농외소득 비율 %			
<input type="checkbox"/> 주요 농외 소득원 (농외소득 100% 기준)			
① 마을의 농업의 일자리 (%)		② 마을내 농업의 일자리 (%)	
③ 연금 (%)		④ 자녀송금 (%)	
⑤ 기타 : (%)			
<input type="checkbox"/> 경작(어업) 포기 농어가 수 :			호
<input type="checkbox"/> 휴경지 비율 (택1)			
① 10% 이하 ② 11~20% ③ 21~30% ④ 31~40% ⑤ 41~50% ⑥ 51% 이상			
<input type="checkbox"/> 작목반/어촌계/농업법인 등 현황 (조직명, 가입회원수)			
<input type="checkbox"/> 기초생활수급자 현황 :			
- 가구 /		명	

Ⅲ. 공동체의 공동화	
<input type="checkbox"/> 마을공동체 조직 현황 (복수선택) ① 마을회 ② 노인회 ③ 부녀회 ④ 청년회 ⑤ 향우회 ⑥ 기타 :	
<input type="checkbox"/> 마을공동체 활동 현황 ① 대동제 ② 마을잔치(환갑칠순잔치 등) ③ 마을축제(외지인 참여) ④ 기타 :	
<input type="checkbox"/> 마을 기금·토지 현황 ① 마을기금 : 만원 ② 마을토지 : 평	
<input type="checkbox"/> 마을회관·노인복지관 실태 ① 마을회관 : 유 / 무 ② 노인복지관 : 유 / 무	
<input type="checkbox"/> 보육·교육시설 현황 ① 시설유무 : 유 / 무 ② 시설현황 (시설명/규모/프로그램 등)	
<input type="checkbox"/> 보건소·보건지소 등의 의료시설까지의 접근성 (대중교통수단으로의 접근 시간) (택1) ① 10분 이내 ② 11~20분 ③ 21~30분 ④ 31~45분 ⑤ 46분~1시간 ⑥ 1시간 초과	
<input type="checkbox"/> 문화시설 및 프로그램 현황 ① 문화·예술 시설물명 및 규모(평)	
② 문화·예술 프로그램명 및 참여주민수	
<input type="checkbox"/> 마을만들기 추진 현황 ① 마을만들기사업 추진 실적 (사업명, 추진연도, 사업비)	
② 마을만들기사업 관련 조직/법인 현황	
③ 마을만들기사업 관련 시설물 현황 (시설명, 규모(평))	

■ 집필자 ■

연구책임 · 조영재 충남연구원 연구위원
 · 윤정미 충남연구원 연구위원
 · 한승석 충남연구원 연구원

전략연구 2019-05 · 인구감소시대에 대응한 마을 모니터링 체계 구축 및 관리방안 연구

글쓴이· 조영재· 윤정미· 한승석
 발행자· 윤 황 / 발행처· 충남연구원
 인쇄· 2019년 12월 31일 / 발행· 2019년 12월 31일
 주소· 충청남도 공주시 연수원길 73-26 (32589)
 전화· 041-840-1202(지역도사문화연구실), 041-840-1114(대표)/팩스· 041-840-1159(대표)
 ISBN· 978-89-6124-514-2

<http://www.cni.re.kr>

© 2019. 충남연구원

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명기하면 자유로이 인용할 수 있습니다.
- 무단전재하거나 복사, 유통시키면 법에 저촉됩니다.
- 연구보고서의 내용은 본 연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.