

# 충남도정 주요지표의 재구조화 및 활용방안

**임준홍**

충남연구원 연구위원

**송두범**

충남연구원 수석연구위원

**이관률**

충남연구원 연구위원

**홍원표**

충남연구원 책임연구위원

**제수진**

충남연구원 연구위원



**충남연구원**  
ChungNam Institute



# 연구 요약

## 1. 충남도정 4대지표의 특징과 문제점

- 충남도는 도민의 삶의 질 제고, 지속가능한 지역발전을 위해 사회지표, 행복지표, 지속가능지표와 행정에서 구축한 다양한 도정지표(이하 충남도정 4대 지표)를 관리·활용하고 있음
- 충남도정 4대 지표를 작성 목적 및 활용, 측정과 관련된 개념적 틀, 지표의 수준과 성격 등을 중심으로 비교하면 다음과 같음
  - 사회지표는 행복지표 및 지속가능발전지표보다 지표의 수가 가장 많으며, 총망라적 성격을 띠고 있음. 활용목적도 정책성과보다는 사회경제적 여건 및 삶의 질 수준에 대한 모니터링에 초점을 두고 있음
  - 지속가능발전지표는 행정제도분야의 관련 지표가 상대적으로 많은 편으로 나타났으며, 행정의 참여하에 지속가능발전을 견인하고 정책의 성과와 연계되어 있음
  - 행복지표는 민선5기 충남도정 키워드인 “행복” 정책기반을 강화하기 위해 지표가 개발되고, 연구차원에서 측정은 이루어 졌지만, 실제 측정은 충남 사회지표를 통해 간접적으로 측정함
  - 도정지표는 행정운용 과정에서 760여개의 지표(핵심지표 89개)가 있고, 이는 실국·실과 담당자 위주로 관리되고 있어 체계적 관리는 미흡함
- 충남의 4대 지표 중 세부 측정지표들 간 중복은 그렇게 많지 않음
  - 행복지표는 사회지표와의 중복을 피하거나 주관적 지표의 보완 등을 통해 개발되었기 때문이며, 사회지표와 지속가능발전지표간의 중복도 많지 않음. 다만 거시수준의 지역과 관련된 지표에서 중복되는 경향이 있음

〈표 1〉 충남 4대 지표의 비교 및 특징

구분	충남 사회지표	충남 행복지표	충남 지속가능발전지표	충남 도정지표
활용초점	모니터링 중심적	지표개발상태 / 지표의 산출 필요	목표지향적, 정책 성과와 연계 (정책성과 중심적)	충남 도정지표
지표의 개념들	지표산출의 연속성, 한국 사회지표와의 연계성, 지역간 비교가능성 등을 고려 개념적 틀이 상대적으로 약함	지표개발의 원칙에 기초하여 개념 틀을 고려하여 지표작성	지표작성의 원칙 및 개념 틀에 입각하여 지표체계 구성	실국 성과평가 연계
지표의 수준과 성격	미시적-거시적 총망라 주관적-객관적 지표포함	미시-중범위수준 상대적으로 주관적 지표 강조	거시적 수준 및 객관적 지표가 상대적으로 강조	도정지표 위계성 전제하며 이론 개념 틀보다는 조직 위계에 중점
지표 간 중복여부	각 지표 간 중복은 많지 않은 편이며, 거시수준의 지역과 관련 지표에서 중복 경향			

- 이들 지표들은 개별 프레임워크구축을 통해 각각의 지표가 만들어 졌기 때문에 지표 간 체계화와 연계성 등은 다소 부족함
  - 4대 지표간의 위상정립이나, 지표 간 비교가 실질적으로 어려움이 있고, 지표간의 영역 중복과 동일 및 유사지표에 대한 지표정의가 차이가 있어 이들 간의 지표를 통합관리하기에는 현실적인 한계도 있음



## 2. 충남도정 4대 지표의 재구조화

### 1) 재구조화의 기본전제

- 본 연구는 충남 도정 4대 지표가 지표간의 중복도가 높고, 활용도가 낮다는 문제의식에서 출발하였지만, 분석결과는 지표 성격과 목적이 다르고, 중복성도 많지 않음
  - 이러한 이유에서 지표의 “통합”보다는 지표 성격과 목적을 살리고, 활용도 강화를 위한 “재구조화”의 개념으로 설정함

〈표 2〉 도정 4대 지표의 중복성

기동(구분)	총 지표	완전중복지표*		유사중복지표**	
		개수	비율	개수	비율
인적/개인(건강)	86	4	4.7%	19	22.1%
사회	110	4	3.6%	10	9.1%
경제	58	4	6.9%	2	3.4%
환경생태	47	2	4.3%	2	4.3%
거버넌스	89	5	5.6%	10	11.2%
합계	390	19	4.9%	43	11.0%

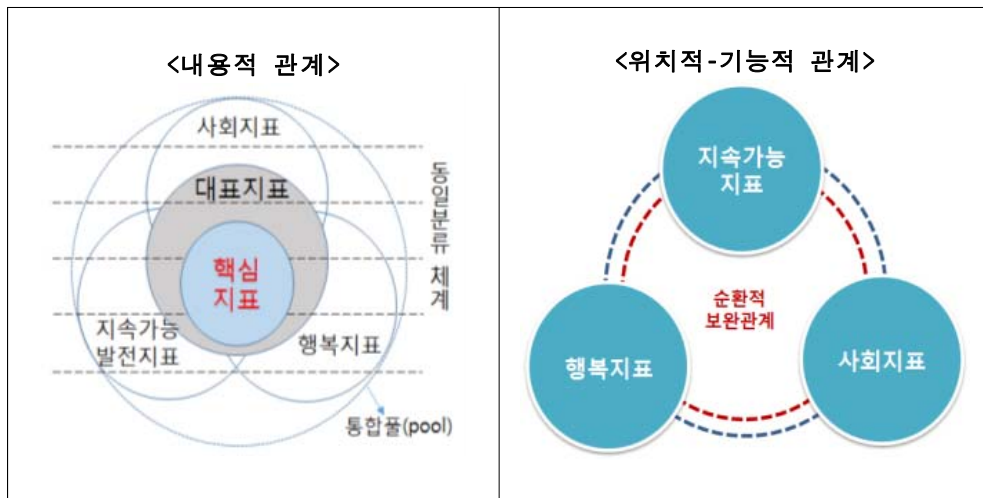
\* 완전중복지표 : 지표의 내용과 측정 방법이 같은 지표

\*\* 유사중복지표 : 지표의 내용은 같지만 측정방법이 다른 지표

- 이에, 충남도정 4대 지표 검토에 있어 새로운 지표의 추가는 최소화하고, 새로운 여건변화나 대폭적인 변경의 필요 이유가 없을 경우 현재의 지표를 존중하는 것이 보다 바람직함

● 충남도정 4대 지표 간의 상호관계는 ‘순환적 보완관계’로 설정함

- 그 이유는 개인에게 행복이 중요하지만 도시의 지속가능한 발전을 침해하거나 미래 후손의 행복에 영향을 줄 수 있는 자산(환경, 생태 등)을 과도(회복불가능)하게 침범해서는 안 된다는 판단 때문임
- 도정의 운영방향이 도민행복에 있다면 도민행복을 저해하는 지속가능발전 지표는 중장기적으로 수정-보완되고, 이는 사회지표와 행복지표도 동일한 관계로 해석되고, 운영·관리되어야 할 것임



〈그림 1〉 각 지표간의 관계 설정

## 2) 도정지표의 재구조화

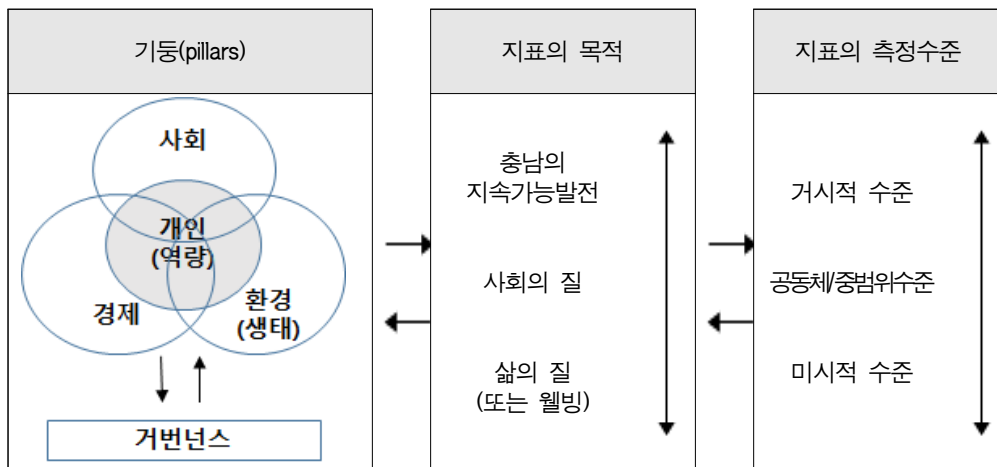
● 지표 재구조화 기준으로 영역(domain)과 주제(theme)별로 구분함

- 영역별 기준은 비교적 가치중립적이면서도 객관적이며, 정책목적에 따라 포괄적으로 분류할 수 있는 반면에, 주제별 기준은 개념적 틀에 기초하여 정책방향성 제시를 비롯하여 지표 재구조화의 목적 등이 반영되는 방식임

- 지표 재구조화는 ‘기둥(pillars)-영역(domain)-하위 영역(sub-domain)-지표(indicators)’의 분류체계에 따라 설계하는 것을 원칙으로 함. 이는 주제와 영역의 혼합, 그리고 위계적 분류체계를 적용하는 것임
- 특히, 기둥(pillars)은 정치적 이해관계에 관계없이 수용가능하고, 지표의 활용 및 관리차원에서 객관적이며 보편타당한 지역발전수준을 제시할 수 있는 분류기준이라 할 수 있음
- 영역설정은 포괄적 영역으로 구분하고 있는 사회지표의 분류기준을 적용하며, 각 영역별 하위차원 및 지표를 재배치하는 방식임

● 지표 재구조화는 행복지표, 사회지표, 지속가능지표를 먼저 설정하고, 도정지표는 향후 배치하는 방법으로 함

- 행정에서 주로 사용하는 도정지표는 760여개로 너무 많고, 중복성이 높아, 89개의 핵심지표만 별도로 추가하여 관리함
- 지표는 각각의 지표별로 틀에 따라 데이터베이스하고, 각각의 지표를 유사도 등에 따라 정리고, 이들 지표의 성격과 지표정의, 담당실국(실과)을 제시함



〈그림 2〉 충남 4대 지표 재구조화의 기둥 및 목적, 측정수준

### 3. 도정지표 활용성 강화 방안

#### 1) 도정지표 활용성 강화를 위한 정책 제안

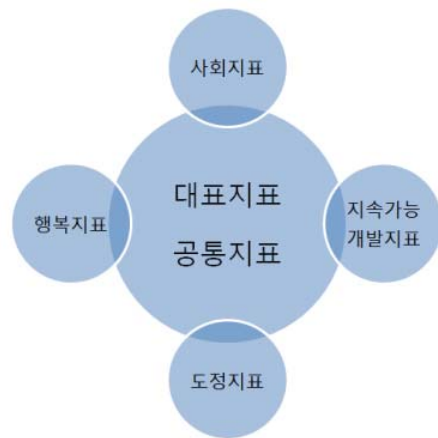
##### (1) 단계적 개선 및 확대 방안

- 도정지표의 활용도 강화를 위해서는 시간적·단계적 접근이 필요함
  - 단기적 방안으로는 관리를 위주로 한 지표체계 관리에 중점을 두고, 지표 관리의 경우 중복된 지표는 생산 및 정책부서에서 관리하고, 그 외 지표는 각 지표별 담당자가 전체적으로 관리함
  - 중·장기적 방안은 각 지표체계의 개편 시 하나의 큰 틀의 프레임워크를 구축함. 현실적으로 대표지표를 선정 시 동일지표라 하더라도 측정방법, 측정산식에 따라 유사지표로 분류되는 만큼 사전에 이러한 지표에 대한 표준화된 지침을 마련하여 대표지표를 선정할 수 있는 근거와 장기적으로 하나의 조사로 통합하기 위한 기반을 마련하고, 지표서비스는 단일 통합 시스템으로 구축하고, 서비스를 제공함
- 체계적인 지표관리와 활용성을 강화하기 위해서는 지역연구기관(예, 충남연구원)에서 주도적으로 관리함
  - 충남의 현안 및 국가의 시책에 따라 또 다른 지표가 신규로 작성될 가능성이 많은 만큼 도정의 싱크탱크인 지역연구원이 지표체계 관리를 일원화하여 작성하는 것도 좋은 방법임
  - 가능한 기존의 공통적인 지표 안에서 그 목적에 부합되는 지표를 반영하고 그 외 지표를 새로이 구성하는 것이 바람직함

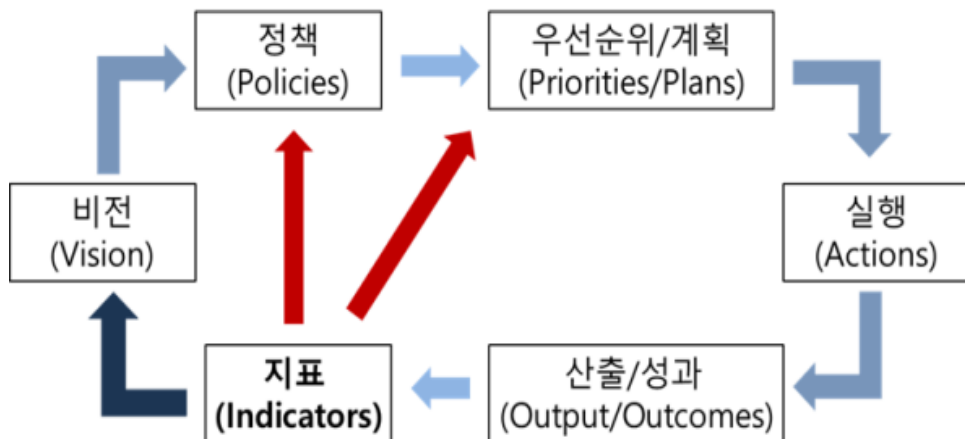
##### (2) 지표실명제 도입과 지표관리위원회 구성

- 책임 있는 지표의 생성과 활용을 위해서는 지표실명제를 도입함

- 도정지표, 사회지표 등 증거기반 정책(evidence-based policies) 수립의 주요 근거자료 제공되는 만큼 도정 정책을 수립하고 시행하기 위한 근거를 제시하기 위해 각 지표에 대한 지표설명제를 도입하여 지속적으로 관리하는 것이 요구됨
- 도정의 신규사업 정책 입안 시 재구조화된 지표와 연계하여 그 지표의 성과목표를 제시할 수 있는 기반 마련도 필요함



〈그림 3〉 지표 체계 구성방안



〈그림 4〉 정책에 지표 활용 프로세스

- 체계적·실질적 관리를 위해서 ‘지표관리위원회’를 구성하여 정책입안 시 지표의 삭제, 추가 등을 종합적으로 관리할 수 있도록 함
- 지표가이드북 작성도 요구됨. 충남의 특성을 반영한 지표작성 가이드북을 작성하여 지표 생산부터 관리 및 정책 활용 등 일련의 과정을 체계화하도록 유도함

## 2) 활용성 강화 위한 시스템 구축(예)

- 도정지표의 통합적·효과적 관리와 활용성 강화를 위해서는 단기, 중장기적 측면에서 이용자 중심의 GUI환경 구축과 주체간의 역할 분담이 중요함

- 충남도정 정책포탈 내 ‘지표관리’ 항목을 개선하여 도정대표지표 등 추가하고, 지표별 담당자를 지정하여 통계를 실시간 입력하고 책임성을 부여하며, 정책포탈 내 직무성과계약과제 및 중장기계획 관리시스템과 지표 관리시스템을 연동함
- 예를 들어 충남도가 총괄관리하고 연구와 정책개발 차원에서 사용자 환경 (GUI)을 제안 하고, 시스템 구축은 민간업체와 연계하고, 무엇보다 각 관련 주체 간 역할을 명확히 함

- 도 기획관 → 총괄 기획, 시스템 운영
- 충남연구원 → 활용방안 등을 고려한 시스템 개발 디자인(안) 제시
- 개발업체 → 시스템 구축, 유지보수

- GUI환경 구성은 사용자의 편의를 위해 지표중심과 실국중심 2가지 예시를 제안함. 화면의 구성은 좌측에는 기둥을 표시해주고 우측에는 실국 또는 실과를 보여주도록 구성함

- 화면의 위쪽에는 지표군 명칭을 보여주고, 중앙에는 지표가 나타나도록 함. 아래쪽에는 지표 검색 후 수정, 저장, Download가 가능하도록 구성함
- 또한 지표를 선택하였을 때 지표 정의와 지표 구분(정량/정성), 지표 측정 수식 등을 확인할 수 있도록 제공함

- 지표중심의 재구조화를 보면, 4개 지표 중 원하는 지표(도정지표, 지속가능지표, 행복지표, 사회지표)를 검색하고자 할 때 활용이 가능함

- 예를 들어 도정지표 선택 시 도정 지표에 포함된 모든 지표를 화면상에 보여주며, 우측에는 실국 별 색상을 다르게 하여 관리하는 실국 색과 지표 색을 동일하게 사용하여 구분할 수 있도록 표시함

- 실국 중심의 재구조화는 실국을 우선 선택하고, 그 실국이 관리하는 도정지표, 사회지표, 지속가능지표, 행복지표를 모두 확인할 수 있도록 함

- 이와 더불어 실국에 포함되어 있는 실과를 목록으로 보여주고 실과별 텍스트 색을 다르게 하여 실과에서 관리하는 지표를 동일색으로 표시하여 관리할 수 있도록 함

[Sample 1. 지표 중심]

B BEST지표    W WORST지표

	도정지표			
<b>인적/개인 (건강)</b>	합계출산율 가족관계 만족도 평생학습 참여율 공공의료기관 만족도			
<b>사회</b>	지역(사군)간 소득격차 지수 여성권익증진사업 수 공공기관 장악인 편의시설 설치율 자살률 직장어린이집 설치 이양률	노인돌봄서비스 이용 비율 대중교통 수송 분담율 안전한 보행환경 개선사업 (자전거 전대달) 교통사고 발생 건수 지방도 포장율	<b>광역 교통망 구축 B</b> 활안물동량 문화예술시설이용 만족도 관광 및 여가참여활동 만족도 외래관광객 판매지수	관광지 방문객 수 인터넷 이용률 소방관 1인당 인구수 화재인명피해 중감률 인명구조 인원수
<b>경제</b>	60세 이상 경제활동 참가율 및 취업률 경제활동 참가율 임금근로자 중 비정규직 비율 GRDP 1인당 GRDP	GRDP대비 지역 총 소득 비율 신규 수출기업 발굴 유망 중소기업 육성 기업 유지 고용 인원 충남지역 산업 일자리 창출 실적	유기농 재배면적 농작물 재해보험확대 포천푸드 직매장 매출액 농업6차사업장 운영 매출액증가율 신물품 및 우수제품 육성	충남 농경지 토양검정 시비저방 DB 구축 마을기업 창업 육성
<b>환경/생태</b>	것별 연적 환경오염지 대비 대기오염도 생활폐기물 재활용률 연도별 온실가스 감축량 하수도 보급 향상률			
<b>거버넌스</b>	민원제감 만족도 내포신도시 내 거주인구 3농정책에 대한 만족도 위험회 여성 위촉 비율 핵심과제 수행률 충남 도정에 대한 관심도 도정 핵심시책 인지도 규제 제감도 설문율	지역 맞춤형 규제개혁 과제 발굴 행정규제 정비 건 수 후생복지 시책 만족도 갈등 조정 협의 건 수 재난위험시설 지정 관리 도민 안전의식도 측정 민방위경보시설 관리 규제 제감도 설문율	소방장비 노후율 화교급식지원센터 조성 수 도시계획시설 집행 비율 도로 및 지하시설 현상화 (주만)편의시설 민간 유지 공공기관 단체 유지 연안정비사업(실적/목표) 도서 종합개발사업 실적	<b>농업·농촌</b> 주민주의예산 반영 비율 자원봉사 참여율 도 재정 자주도 소방예산 증가율 SOC사업비 확보 달성률 지방세 재남역 징수율 지방세외수입 징수액 도세 징수액

수정 저장 다운로드

〈그림 5〉 지표 중심의 재구조화 및 관리체계 구축(예)





# 목 차

<b>제1장 서론 .....</b>	<b>1</b>
1. 연구 배경과 목적 .....	1
1) 문제 제기와 연구 배경 .....	1
2) 연구 목적과 기대효과 .....	3
2. 연구의 주요내용과 방법 .....	4
1) 연구의 주요내용과 방법 .....	4
2) 연구 수행방법 .....	7
 <b>제2장 도정지표 현황과 선진사례 검토 .....</b>	<b>8</b>
1. 충남도정 4대 지표현황 .....	8
1) 충남 사회지표 .....	8
2) 충남 행복지표 .....	10
3) 충남 지속가능발전지표 .....	15
4) 충남 도정지표 .....	21
2. 충남도정 4대 지표의 특징과 문제점 .....	28
1) 충남도정 4대 지표의 비교 및 특징 .....	28
2) 충남도정 4대 지표의 문제점 .....	29
3. 일본 행복도지표와 타지표와의 연계 사례 .....	30
1) 작성 배경과 기존지표와의 관계 .....	30
2) 행복도지표의 개념과 체계화 .....	32
3) 행복도지표의 특징과 주요 고려사항 .....	33
4) 행복도지표와 지속가능지표의 연계 .....	34
 <b>제3장 도정지표의 재구조화 .....</b>	<b>3</b>
1. 도정지표 재구조화의 기본전제 .....	37
2. 도정지표 재구조화 .....	39
1) 지표 재구조화의 고려사항 .....	39
2) 지표 재구조화의 설계원칙 및 절차 .....	39
3) 재구조화: 주제별 분류 및 위계적 모델 적용과 지표의 종합화 .....	40
4) 재구조화 특징 .....	42

5) 재구조화와 활용성 강화 위한 시스템 구축(예) .....	43
------------------------------------	----

## 제4장 도정지표의 활용도 강화 방안 ..... 61

1. 근거기반 도정운영 .....	46
1) 근거기반 도정운영 .....	46
2) 근거기반으로 지표체계 .....	46
3) 데이터와 데이터 활용 .....	47
2. 정책과정과 지표 활용 .....	48
1) 정책과정 .....	48
2) 정책 형성 과정 .....	50
3) 정책 집행 과정 .....	51
4) 정책 평가 과정 .....	52
3. 도정 지표 이용자 관점에서의 활용 방안 .....	54
1) 도민의 관점 .....	54
2) 도지사나 도의회의 관점 .....	54
3) 부서의 관점 .....	55
4) 업무 담당자의 관점 .....	55
4. 도정지표체계 활용 제고를 위한 제언 .....	57
1) 지표체계 활용의 장애요인 .....	57
2) 지표활동도 제고 방안 .....	57
3) 지속적 지표체계 재구성과 전략적 활용 .....	60
5. 개별지표의 활용(예): 행복지표_ 행복중심의 정책개발 기초자료 .....	61
1) 분석자료 및 행복도 조사 .....	61
2) 행복도 결정요인의 변화 .....	62
3) 정책 제언 .....	64

## 제5장 결론 및 정책제언 ..... 66

1. 결론 .....	66
2. 활용도 강화를 위한 정책 제언 .....	67
1) 단계적 개선 및 확대 방안 .....	67
2) 지표실명제 도입과 지표관리위원회 구성 .....	68

## 참고자료 ..... 70

(첨부자료) 도정지표 재구조화 데이터 구조 .....	73
-------------------------------	----

# 표 목 차

<표 1-1> 충청남도 도정 주요지표 현황 .....	1
<표 1-2> 협의체 및 자문회의 개요 .....	7
<표 2-1> 사회지표와 지역사회지표의 발전단계 .....	8
<표 2-2> 광역자치단체의 사회지표 및 사회조사 작성 현황(2015년 기준) .....	9
<표 2-3> 2016 충남 사회지표의 구성 .....	10
<표 2-4> 충남 도민의 행복지표 .....	13
<표 2-5> 충남 도민의 행복지표(계속) .....	14
<표 2-6> 충남 지속가능발전지표(2015년 수정기준) .....	17
<표 2-7> 충남 지속가능발전지표 .....	18
<표 2-8> 충남 지속가능발전지표(계속) .....	19
<표 2-9> 충남 지속가능발전지표(계속) .....	20
<표 2-10> 도정지표 현황(2014년 기준) .....	22
<표 2-11> 충남 실국별 도정 대표지표 .....	27
<표 2-12> 충남 4대 지표의 비교 및 특징 .....	28
<표 2-13> 동일 및 유사지표에 대한 지표정의 차이 사례 .....	30
<표 3-1> 도정 4대 지표의 중복성 .....	37
<표 3-2> 충남도정 4대 지표 재구조화의 분석기본 틀(예시) .....	41
<표 4-1> 도정관련 지표 체계의 활용 .....	49
<표 4-2> 품질관리의 차원 .....	58
<표 4-3> 지표체계 재구성과 전략적 활용 .....	60
<표 4-4> 2012년과 2017년 행복도 측정 비교 .....	61
<표 4-5> 행복도 결정요인 분석결과 : 개인의 속성 .....	63
<표 4-6> 행복도 결정요인 분석결과 : 영역별 중요성 .....	64
<표 6-1> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석 .....	72
<표 6-2> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	73
<표 6-3> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	74
<표 6-4> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	75

<표 6-5> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	76
<표 6-6> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	77
<표 6-7> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	78
<표 6-8> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	79
<표 6-9> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	80
<표 6-10> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	81
<표 6-11> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	82
<표 6-12> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	83
<표 6-13> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	84
<표 6-14> 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속) .....	85

# 그림 목 차

<그림 1-1> 충남 도정 관련 주요 지표 체계화 개념도(안) .....	4
<그림 1-2> 행복과 지속가능성 관계 .....	5
<그림 1-3> 현재 도정지표와 연계한 관리시스템 .....	6
<그림 1-4> 연구수행 방법과 관련 주체와의 협력 과정 .....	7
<그림 2-1> 행복지표의 개념틀 .....	12
<그림 2-2> 충남 지속가능발전지표의 개념틀 .....	16
<그림 2-3> 지속가능발전지표와 부서별 성과지표의 관계 .....	16
<그림 2-4> 도정지표 체계화 방법 .....	23
<그림 2-5> 충남도정 실국별 대표지표 선정을 위한 연구절차 .....	25
<그림 2-6> 일본의 행복도 추이 .....	31
<그림 2-7> 일본 내각부 행복도지표 체계 .....	33
<그림 3-1> 각 지표간의 관계 설정 .....	38
<그림 3-2> 충남 주요 지표의 재구조화 방안 예시 .....	41
<그림 3-3> 충남 4대 지표 재구조화의 기동 및 목적, 측정수준 .....	42
<그림 3-4> 지표 중심의 재구조화 결과 .....	44
<그림 3-5> 실국 중심의 재구조화 결과 .....	45
<그림 4-1> 지표분류체계 .....	47
<그림 4-2> 정책 과정 .....	48
<그림 4-3> 정책 평가 과정에서 지표의 활용 .....	53
<그림 5-1> 지표 체계 구성방안 .....	67
<그림 5-2> 정책에 지표 활용 프로세스 .....	69



# 제1장 서론

## 1. 연구 배경과 목적

### 1) 문제 제기와 연구 배경

(1) 문제제기 : 도정 관련 지표의 현황과 인식

충청남도의 도정 관련 지표들은 충청남도 민선5·6기 도정방향과 지속가능한 미래발전과 관련성이 상대적으로 높은 <표 1-1>의 4개 지표가 개발되었다. 본 연구는 이들 4개의 지표를 대상으로 지표의 성격과 특징, 구축·관리·이용 실태를 분석하고, 이를 바탕으로 보다 활용도를 높이기 위한 방안을 개발하고자 하는 문제제기에서 시작되었다. 충청남도 중장기계획과 지표들 간의 연계성은 물론 실국이나 실과에서의 근거기반 정책개발과 성과분석에의 적용 가능성을 검토하고자 하였다. (2017년 기획관 직무성과계약 도지사 인터뷰 주요내용).

〈표 1-1〉 충청남도 도정 주요지표 현황

구 분	내 용
도정지표 (764개) *핵심지표 89개	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목 표 : 도정 분야별 지표실적에 대한 시계열 및 전국 점유율 현황 분석을 통하여 도정정책의 실효성 및 올바른 방향 제시</li> <li>• 수행체계 : 연1회, 취합하여 베스트/워스트 지표 분석하여 실과에 통보</li> </ul>
사회지표 (206개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목 표 : 충남도의 사회적 상태를 양적/질적으로 측정하여 도민의 삶의 질 및 사회변화를 전반적으로 파악하여 정책 방향 제시</li> <li>• 수행체계 : 연1회, 도/시군 협업으로 사회조사 후 사회지표 보고서 발간 공표</li> </ul>
지속가능발전 지표 (100개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목 표 : 5대 분야(경제, 사회, 환경, 행정제도, 배경) 지표를 토대로 분야별 정책을 분석하여 상호 균형을 이룬 발전 방향 제시</li> <li>• 수행체계 : 연중, 지속가능발전 지표분석 및 피드백</li> </ul>
행복지표 (82개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목 표 : 도민 행복지수를 측정하여 도민의 행복증진을 위한 정책 방향 설정</li> <li>• 수행체계 : 충남연구원에서 지표 개발연구·조사( '12-' 13년)</li> </ul>

연구 시작에 앞서 전문가 워크숍을 통해 전술한 4개 도정지표의 체계성, 지표수, 신뢰성과 타당성, 지표의 측정 관리 및 활용 측면에서 다음과 같이 문제점이 논의·도출되었다. 첫째, 체계성 측면에서는 지표 간 상호 관계와 연계성 분석이 미비하고, 통합적·체계적 관리를 위한 공통 분류체계가 없어 중복 측정 및 관리가 될 우려가 있다.

—	도정지표	→ 부서별 분류(기본통계-정책통계)
—	사회지표	→ 영역별 분류(인구, 보건·의료, 가구·가족 등 12영역)
—	지속가능발전지표	→ 분야별 분류(5분야-20영역)
—	행복지표	→ 부문별 분류(주거 및 교통, 교육 등 8부문)

둘째, 지표수 측면에서는 지표 간 유사·중복 사례가 우려되며, 불필요한 통계에 대한 소극적 정리로 관리지표 수가 많아져(1,152개) 관리 및 활용을 오히려 어렵게 할 수 있다.

셋째, 지표 신뢰성 측면에서는 동일 지표에 대해 출처, 단위, 조사범위 등이 상이하고 일관성 낮아 신뢰성을 저하시킬 우려가 있고, 지표 담당자의 책임성을 약화시킬 우려가 있다.

넷째, 관리 및 활용 측면에서는 도정지표에 대한 전산시스템이 부분적으로 구축되어 있을 뿐만 아니라(현, 지속가능지표만 구축), 지표에 관한 전산시스템이 주로 통계 작성·관리에만 중점을 두어 정책기획·평가 등에 활용하기에는 여러 가지 한계를 보이고 있다.

## (2) 연구 배경과 필요성

전술한 문제점을 최소화하고, 활용도를 높이고 근거기반 정책개발(evidence-based policy development)을 위해서는 도정지표의 재구조화와 활용도 제고 방안에 대한 고민이 필요하다. 내·외부 환경적 측면에서 지표 재구조화와 활용도 제고의 필요성을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 내부환경 측면에서는 근거기반정책관리(evidence-based policy management)의 확대 필요성에 따라 정책과정에서 객관적 근거가 될 수 있는 각종 지표의 활용을 강화하여야 한다. 충남 도정발전 방향 대한 합리적 의사결정, 예산과 역량의 집중, 도정 성과에 대한 모니터링 등 도정운영 전반에 통계의 활용성을 제고할 필요가 있다.

둘째, 외부환경 측면에서는 새롭게 등장한 행정영역 및 정책과제들에 효과적으로 대응하고 도정 현황 및 성과를 한눈에 보여줄 수 있는 지표체계가 필요하다. 급격히 변화하는 정책 환경에서 발생하는 녹색성장이나 공정사회와 같은 복합적 정책영역 및 미래 정책수요에 효과적이고 체계적인 대응이 필요하다.



## 2) 연구 목적과 기대 효과

### (1) 연구 목적

본 연구는 전술한 문제의식을 바탕으로 지표(통계) 기반의 과학 행정을 위해 도정 4개 주요 지표를 재구조화하고, 이용자 측면에서의 관리·활용시스템 구축 방안을 제시한다.

세부적인 연구 목적은 다음과 같다.

첫째, 도정 4개 주요 지표의 성격, 특성, 목적 등을 고려하여 기존의 지표체계를 통합하는 지표의 재구조화 방안을 제시한다.

둘째, 4개 주요 도정지표의 체계적 구축과 활용을 위한 방안 즉, 콘텐츠의 구성과 GUI환경에 대해 제안한다.

셋째, 도정지표의 활용도를 높이고 나아가 근거기반 정책 개발을 위해 개발된 지표체계를 도정 전반에 적용할 수 있는 활용방안과 정책적 활용사례를 개발 제시한다.

### (2) 기대효과 및 활용방안

본 연구의 기대효과는 다음 2가지로 정리할 수 있을 것이다. 첫째, 분산된 도정 관련 지표의 재구조화를 통해 체계적이고 효율적인 관리와 활용이 가능할 것이다. 지표작성(생산)자와 이용자 측면에서 도정지표를 한눈에 알 수 있도록 체계화함으로써, 지표와 관련된 부서나 담당자의 책임성 있는 지표생산과 관리를 할 수 있을 것이다. 그리고 정보시스템 구축을 통해 시계열적 데이터의 관리도 가능하고, 중장기적으로는 도민 누구에게나 공개하도록 하여 활용도를 더욱 높일 수 있을 것을 기대된다. 둘째, 체계적 관리에 기초한 지표 재구조화는 도정 전체를 진단할 수 있는 진단도구로서 활용이 기대된다. 현재 실국이나 부서 형태로 개별 업무에 대한 성과 점검이 예산이나 자체평가 등을 통해 이루어지고 있지만, 도정을 하나로 보되 주요 정책 영역 간 균형이나 취약점을 진단할 수 있는 도구로 활용될 수 있을 것이다. 도정 각 부분에 대한 성과관리는 물론 근거기반의 정책개발 등과도 연계할 수 있을 것이다.

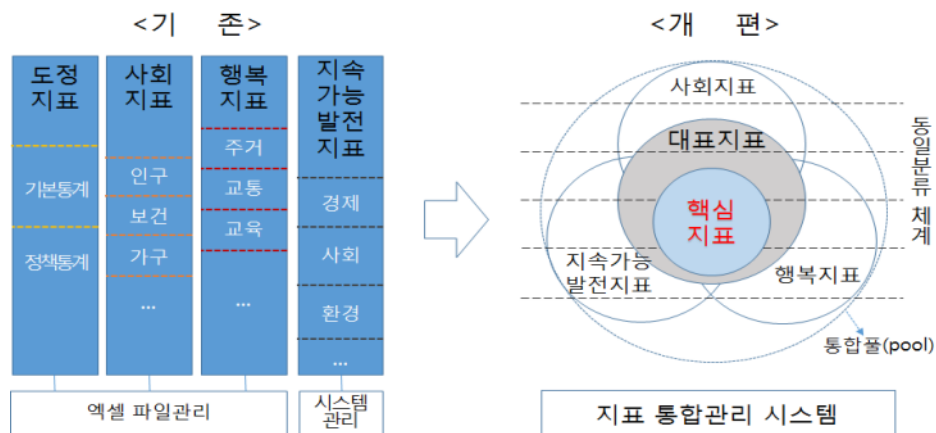
## 2. 연구의 주요내용과 방법

### 1) 연구의 주요내용과 방법

#### (1) 도정 주요지표의 재구조화 : 기등과 영역 설정

본 연구의 출발점이기도 한 4개 주요 도정지표(이하 '충남도정 4대 지표')에 대한 분석이다. 지표 간의 중복성, 관계성 등을 바탕으로 지표의 재구조화를 한다. 이를 위해서 통합관리를 위한 분류체계 마련 등을 시도하며, 주요 검토 내용은 다음과 같다.

첫째, 서로 다른 지표 분류 체계를 단일화 하여 통합 풀(pool) 관리가 요구되며, 둘째, 2015년 선정된 도정대표지표(실국 관점, 89개)를 점검하고, 도정지표 체계로 편입하며, 셋째, 지표의 체계적 관리를 위한 시스템 구축과 도정지표의 업무 및 정책적 활용방안 측면에서 연구기획 단계에서 제시된 도정지표 개편방향을 검토하여 연구에 반영하는 것이다.



〈그림 1-1〉 충남 도정 관련 주요 지표 체계화 개념도(안)

특히, 각각 다른 목적과 성격을 가진 4개의 도정지표를 재구조화기 위해서는 보다 상위 개념의 영역(도메인)이 필요하다는 관점에서 통합지표체계 개발에 관한 해외 사례 등을 참조하여 상위 영역을 설정함으로써, 재구조화의 기준 틀을 탐색하고자 한다.



〈그림 1-2〉 행복과 지속가능성 관계

## (2) 지표관리 시스템 개선

도정지표의 재구조화와 활용성 강화를 위해서는 보다 체계적인 지표관리·활용시스템이 필요하다. 그 방법은 현재의 ‘도정정책관리시스템’과 연동하는 방법과 새로운 시스템으로 구축하여 연결하는 방법 등을 생각할 수 있지만, 본 연구에서는 지표의 통합적 관리 방향에 대한 기본적 내용을 검토하고, 구축방법과 추진체계를 검토한다. 예를 들어 충남도가 총괄 관리하고 충남연구원 연구와 정책개발 차원에서 사용자 환경(GUI)을 제안 하고, 시스템 구축은 민간업체와 연계하는 것을 생각할 수 있다.

- 도 기획관 → 총괄 기획, 시스템 운영
- 충남연구원 → 활용방안 등을 고려한 시스템 개발 디자인(안) 제시
- 개발업체 → 시스템 구축, 유지보수

조원님 환영합니다.

**도정대표지표** → 추가

도정대표지표

- 경제분야
- 사회분야
- 환경분야
- 행정제도분야
- 배경분야

관제정보지표

**지속가능발전지표** → 기존

정책포털 개선의견

온나라 시스템 GO 시·도 행정포털 GO 충남넷 홈페이지 GO

**도정대표지표**

충남의 현황 및 정책의 성과를 한눈에 볼 수 있는 통계지표 100개를 선정하여 정:

분야별 영역별 실국선택 실과선택

총 건수 : 117 건 | Page: 1/6

지표명	단위	2010	2011
경 제 1. 1인당 지역내총생산(GRDP)	천원	40,069	43,552
경 제 2. 여성경제활동 참가율	%		50.1
경 제 3. 고용률	%	60	61
경 제 4. 창출 일자리 수	%	1,35	2,77
경 제 5. 비정규직 비율	%	31	34

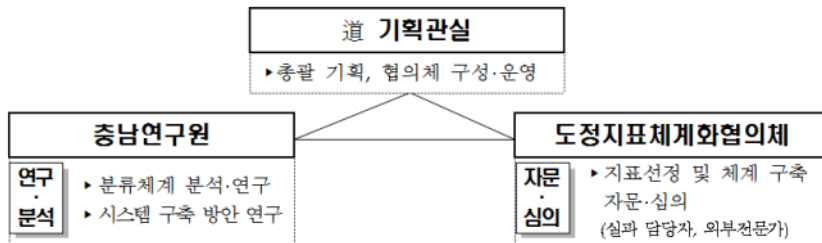
\* 충남도 포털에 기초하여 가상적으로 구성한 예시임  
 〈그림 1-3〉 현재 도정지표와 연계한 관리시스템

### (3) 도정지표의 정책 활용 방안 제시

도정지표 재구조화의 궁극적 목적은 지표의 체계적 구축, 각각 개별 지표의 활용 극대화와 융복합적 활용이다. 이에 본 연구는 지표 재구조화를 바탕으로 도정전반에서의 활용성 강화 뿐만 아니라 특정 분야에서의 활용성 강화에 대해 예시적으로 제안한다.

## 2) 연구 수행방법(수행과정과 역할분담 등)

본 연구는 시스템의 구축과 활용을 목적으로 하기 때문에, 활용 극대화를 전제로 한 이해관계자의 협력이 필수적이다. 이에 지표 생산자이면서 이용자인 충청남도 공무원과 전문가를 중심으로 ‘도정지표체계화협의체’를 구성하고, 다음과 같은 역할 분담을 통해 진행한다.



〈그림 1-4〉 연구수행 방법과 관련 주체와의 협력 과정

협의체를 통해 단계별로 주요 이슈와 내용을 토론하면서, 수요자 중심의 연구가 이루어지도록 한다. 3번의 협의체 회의와 1번의 자문회의의 주요 내용은 다음과 같다.

〈표 1-2〉 협의체 및 자문회의 개요

일시	주요 논의내용	비고
연구 착수 전 워크숍 (2017년 4월 25일)	- 도정지표 체계와 연구 설계 - 4대지표에 대한 이해와 체계화 개념 및 방법 공유	
제1차 협의체 (2017년 6월 13일)	- 지표간의 관계(성격)확정 - 4대 지표를 바탕으로 4대 지표 체계화 ‘기둥’ 과 ‘영역’ 설정	
제2차 협의체 (2017년 7월 18일)	- 개별 지표의 성격 설정 - 기둥의 개념 구체화 및 관리와 활용 방안	
전문가 자문회의 (2017년 8월 4일)	- 측정지표 세분화 및 기둥별 지표 설정 - 지표 재구조화 틀 설정	
제3차 협의체 (2017년 8월 31일)	- 도정 연계 및 핵심 지표 설정 - 도정지표 체계화(안) 검토 및 활용 방안	
* 협의체 구성 (지표 생산자와 활용자 중심)	- 충청남도 : 조원태, 조원정, 인성주 - 충남대학교 : 류진석 / 목원대학교 : 권선희 - 통계개발원 : 남상민 / 충남여성정책개발원 : 임우연 - 충남연구원 임준홍, 송두범, 이관률, 홍원표, 제수진	

## 제 2 장 도정지표 현황과 선진사례 검토

### 1. 충남도정 4대 지표현황

#### 1) 충남 사회지표<sup>1)</sup>

##### (1) 사회지표의 작성목적 및 기능

지역사회지표 작성 배경에는 주민의 실질적 '삶의 질'과 중요한 정책적 결정은 지역수준에서 결정된다는 사실에 대한 인식이 자리 잡고 있었다. 국가단위의 사회지표는 국가수준에서 평균적인 실태를 제시하지만, 개인의 삶의 질과 이에 대한 사회적 대응은 자신이 몸담고 있는 지역사회 수준에서 결정되기 때문에 지역사회지표가 실질적으로 더 중요하다고 볼 수 있다. <표 2-1>의 사회지표 및 지역사회지표의 발전단계를 보면, 1990년대 이후 지역사회지표에 대한 확산이 이루어진 시기로 우리나라도 예외가 아니다. 지방자치제의 실시, 지방분권에 대한 강조 및 지역사회에 대한 새로운 관심 등으로 그동안 지방사회지표에 대한 관심이 점증하였다.

〈표 2-1〉 사회지표와 지역사회지표의 발전단계

단계	1단계	2단계	3단계
	물질적 단계 (material stage)	사회적 단계 (social stage)	지구적 단계 (global stage)
시 기	1930~1960년대	1970~1980년대	1990년대 이후
주요 계기	대공황	사회문제 → 사회지표 운동	온난화 등 환경문제 (리오정상회담, 1992)
관심 영역	경제발전	복지, 웰빙	환경
주요 개념	GDP, 국민계정	삶의 질, 사회발전	지속가능성
주요 지표	경제	경제+사회	경제+사회+환경
주요 흐름/관심	경제발전 지상주의	다양한 삶의 영역에 대한 관심 증대	지구적 환경문제, 사회의 질 등 전체 사회에 대한 관심 증가
지역사회지표	-	지역사회지표의 등장 (80년대 중반)	지역사회지표의 세계적 확산

자료: 통계청(2016). 2016 지역사회지표 작성매뉴얼(이론편).

1) 지역사회지표 작성 매뉴얼, 통계청과 한국의 사회지표 개편연구, 충남사회지표보고서를 참조 재정리.

충남 사회지표는 지역사회지표의 일환으로 2012년에 충남 사회조사를 실시하면서부터 작성되기 시작하였다(<표 2-2> 참조). 충남 사회지표의 작성목적은 도민생활 수준 측정, 사회상태의 종합적인 측정, 사회변화의 예측, 도 정책 설정을 위한 방향 제시 등으로 명시하고 있다.

〈표 2-2〉 광역자치단체의 사회지표 및 사회조사 작성 현황(2015년 기준)

광역자치단체	사회지표				사회조사			
	작성 여부	최초 년도	주기	횟수	실시 여부	최초 년도	조사기 준시점	표본규모
서울특별시	○	2003	1	13	○	2003	10.01	20,000
부산광역시	○	1996	1	20	○	1996	08.17	17,784
대구광역시	○	2011	1	5	○	2011	05.14	8,400
인천광역시	×	1998	1	10	×	1998	-	-
광주광역시	○	1999	1	17	○	1999	05.04	4,900
대전광역시	○	2011	1	5	○	2011	09.01	5,000
울산광역시	×	-	-	-	○	1998	04.29	5,921
세종특별자치시	○	2014	1	2	○	2014	08.27	1,536
경기도	○	1998	1	18	○	1997	08.17	23,357
강원도	○	2008	1	8	○	2014	08.28	5,000
충청북도	○	2009	1	7	○	2009	08.24	11,600
충청남도	○	2012	1	4	○	2012	08.17	15,000
전라북도	○	2012	1	4	○	2007	08.19	5,000
전라남도	○	2012	1	4	○	2011	08.24	5,000
경상북도	○	1997	1	9	○	1997	08.17	22,740
경상남도	○	1992	1	24	○	1992	05.01	13,960
제주특별자치도	○	2012	1	4	○	2012	10.01	3,000

주 : 인천광역시의 경우 2007년 이후 사회지표 작성중단, 2013년 이후 사회조사 작성 중단

자료: 통계청(2016). 2016 지역사회지표 작성매뉴얼(이론편).

## (2) 충남 사회지표의 체계

2016 충남 사회지표에 적용된 지표통계는 행정자료, 통계청 등 다양한 기존 통계를 재분류·가공 하여 작성되었고, 추가로 '2016 충남 사회조사'를 통해 통계자료를 보완하고 있다.

<표 2-3>에 나타난 바와 같이 충남 사회지표 190개 중 93개 지표는 충남 사회조사를 통해 수집되었고, 나머지 97개 지표는 행정자료(주민등록통계, 충남통계연보, 인구총조사 및 기타 행정자료)를 통해 수집하고 있다(충청남도, 2016). 충남 사회지표는 '생활영역·관심영역·세부영역·세부항목(지표)'이라는 위계적 관계에 의해 지표분류가 이루어지고 있다. 2016 충남 사회지표는 총 12개 생활영역 및 31개 관심영역, 59개 세부영역, 190개 지표로 구성되어있다.

〈표 2-3〉 2016 충남 사회지표의 구성

(단위 : 개)

생활영역	관심영역	세부영역	총지표수	행정자료	사회조사
1. 충남의 인구	3	8	13	13	-
2. 가구와 가족	3	5	18	10	8(5)
3. 소득과 소비	2	2	10	2	8(3)
4. 일과 일자리	4	5	25	12	13(13)
5. 교육	3	6	18	9	9(3)
6. 보건의료	3	3	18	11	7(7)
7. 주거와 교통	2	5	17	5	12(8)
8. 환경	3	4	12	9	3(2)
9. 사회복지	2	6	22	9	13(10)
10. 문화와 여가	2	4	8	3	5(5)
11. 안전	2	5	14	11	3(3)
12. 지역사회와 참여	2	6	15	3	12(12)
합 계	31	59	190	97	93(71)

주) 사회조사의 ( )안 수치는 가구원 대상 지표수임

자료: 충청남도(2016). 2016 충남 사회지표.



## 2) 충남 행복지표<sup>2)</sup>

### (1) 충남 행복지표의 작성목적

지방자치단체가 지역주민의 행복증진을 최우선의 정책목표로 설정하면서 지역주민이 체감하는 행복의 여건 및 태도와 관련한 정보체계구축은 매우 중요한 의미를 갖는다. 행복에 관련된 적합한 자료와 정보는 정책을 개발하고 그 진척사항을 평가하는데 필수적이므로 행복의 여건 및 태도에 대한 제반 분야에 대한 지역의 행복지표는 지역주민의 정책 체감도는 물론 지역의 정책방향을 위한 시사점을 도출한다는 점에서 그 필요성이 강조되었다.

이러한 인식을 기초로 충남 행복지표는 2012년 추진된 행복지표의 개발과 관련된 연구에 의해 행복에 대한 개념정립과 행복지표의 개발을 중점 내용으로 추진되었다. 행복지표의 개발을 위해 기존 선행연구를 검토하고 정리하기 위한 연구회를 구성하여 운영하였다. 연구회는 선정된 각 영역별로 행복지표를 구성하고 이에 전문가 워크숍 및 도민들을 대상으로 평가받아 중요 하위지표를 체계화하는 과정을 거쳐 최종적으로 행복지표가 개발되었다.

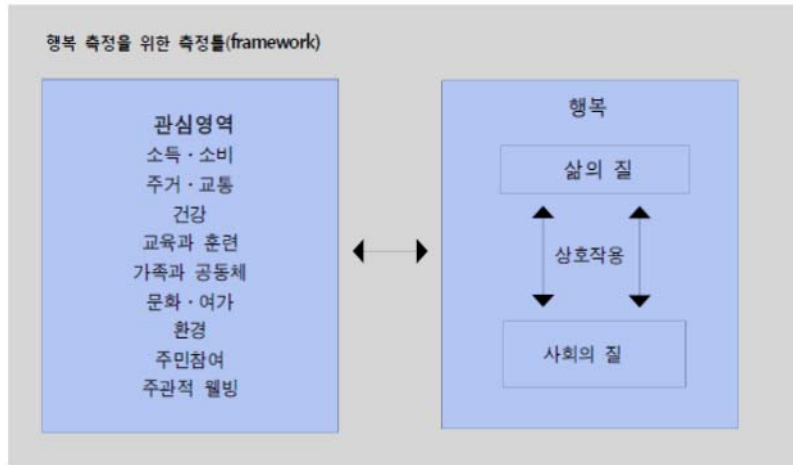
충남 행복지표의 기능은 특정 시점에서 특정 사회의 행복 상태(삶에 대한 만족의 수준)를 파악할 수 있는 정보를 제공해주며, 지역 간 비교를 통한 지역수준에 대한 평가가 가능하게 해주고, 이를 통해 새로운 도정방향을 제시할 수 있으며, 결과적으로 충남이 추구하는 바람직한 삶의 방향 및 지역사회가 추구해야 할 가치를 제시함으로써 사회 변동을 촉진하는 기능을 수행한다.

### (2) 충남 행복지표의 개념틀

충남도민의 행복을 측정하기 위해, 도민의 '삶의 질'과 '사회의 질' 차원으로 구분 접근한다. 이런 접근법은 지속가능성을 고려치 않는다는 점에서 현 세대의 충남도민의 행복에 초점을 맞춘다는 것을 의미하며, 현재 충남도민의 삶이 얼마나 행복한 상태이고, 그 양상이 어떤 변화를 경험하고 있는가를 측정하는데 초점을 두고 있다.

---

2) 충남 행복지표에 대한 내용은 고승희·홍성효 외(2012)의 연구를 토대로 재정리함.



자료: 고승희·홍성효 외(2012). 충남도민의 행복지표개발과 행복도 제고를 위한 정책방향

〈그림 2-1〉 행복지표의 개념틀

특히 <그림 2-1>에서 보는 바와 같이, 삶의 질과 사회의 질은 서로 영향을 주고받는 관계로 설정하였다. 개인의 삶의 질이 높기 위해서는 사회의 질이 요구되고, 동시에 사회의 질을 높이기 위해서도 개인의 삶의 질이 보장되어야 한다. 행복지표의 9개 영역에서 각 개인의 행복한 삶이 유지될 때, 개인의 삶의 질과 사회의 질이 유지되는 사회로 볼 수 있다 (고승희·홍성효 외, 2012).

### (3) 충남 행복지표의 체계

2012년에 개발된 충남 행복지표는 일자리 및 소득·소비, 주거·교통, 가족 및 공동체, 건강 등 9개 영역으로 구분하고 있고, 각 영역별 하위영역별 측정지표로 구성되어 있다. 즉 충남 행복지표는 '영역-하위영역-지표'로 구조화되어 있으며, 객관적 지표와 주관적 지표로 구성되었다. 특히 행복지표는 객관적 지표 못지않게 주관적 지표가 중요하기 때문에, 충남 사회지표보다는 전체 지표에서 차지하는 주관적 지표에 대한 비중이 높게 제시되었다. 구체적으로 충남 행복지표의 내용은 <표 2-4>와 같이, 12개 부문과 29개 하위영역, 82개 지표로 구성되어 있다.

〈표 2-4〉 충남 도민의 행복지표

구분		세부지표	
		객관적 지표	주관적 지표
일자리 및 소득·소비	고용상태	고용률(청년층, 고령층) 여성경제활동 참가율 여성실업률 비농가 실업률 비정규직 비중	일자리에 대한 만족도
	근무환경	실질임금 총액 성별 임금격차	직장 내 인간관계 만족도 업무량에 따른 스트레스
주거·교통	주거	자가거주비율 주택전세가격지수	주택만족도
	교통	통근·통학 소요시간 교통사고 발생건수	교통시설 이용 편리성
	공원 및 생활편의	1인당 공원 및 녹지 조성면적 상수도보급률	공원과의 접근용이성 생활편의시설(문화·여가·체육 시설)과의 접근성
	안전	사회안전망시설(CCTV) 구축도 범죄발생건수	자연·재해재난에 대한 안정성
가족 및 공동체	가족관계	-	가족접촉 빈도 가족관계 만족도 가족 갈등 가족 폭력
	가족형태	한부모 가구 비율	-
		독거노인 비율	-
		소년소녀가장 비율	-
	일·가족 양립	-	부정적 일가족 전이
	사회적 관계	가까운 친구 수	사회적 관계망
		자살률	
	공동체 참여	사회단체 참여율	지역사회에 대한 소속감
	사회적 신뢰		사회적 신뢰
건강	건강상태	출생시 기대수명 주요 만성질환 사망률 (인구 천명당 중증 암환자수) 흡연율과 음주량	스트레스에 대한 인식 건강상태에 대한 주관적 평가
	의료서비스	인구 천명당 의사수 혹은 병상 수 의료비 본인부담률	의료서비스의 질에 대한 만족도 의료서비스의 접근성에 대한 만족도

〈표 2-5〉 충남 도민의 행복지표(계속)

구분		세부지표	
		객관적 지표	주관적 지표
교육	교육기회	영유아교육 접근성 고등교육 접근성 평생교육 접근성	계열 혹은 전공 만족도
	교육여건	교원 1인당 학생 수 1인당 장서 수	교우관계 교사와의 관계 사교육비 사교육 효과성
	교육성과	성적 학습시간	학습내용 만족도 학습결과 만족도
문화·여가	문화자원 및 문화활동	문화예술 및 스포츠 관람여부 레저시설 이용 여부 국내관광여행 여부 해외여행 경험 및 여부	지역 자원파악 지역 자원활용 여부 지역자원(시설) 변화
	만족도	-	삶의 만족도 변화 문화·여가활동 만족도
환경	물	하천수질 호소수질	수질 만족도
	폐기물	생활폐기물 처리율	주변 청결상태
	환경보건	환경오염관련 질환 발생률	건강위험
주민참여	참여기반에 대한 인식	-	도정에 대한 만족도 정책인지
	참여	투표율	영향도
	지방자치단체에 대한 신뢰	청렴도 정보공개율	신뢰
주관적 웰빙	삶의 만족도	전반적인 삶에 대한 만족정도(0-10점 척도)	
	정서경험	긍정적, 부정적인 정서에 대한 경험 여부	
	심리적 번영	심리적 웰빙 관점에서 개인의 가치관이나 미래에 대한 희망 정도를 측정	
	성격 측정	결과 분석시 통제변수로 활용하기 위한 항목으로 주관적 웰빙과 가장 관련이 높은 외향성을 측정	

자료: 고승희·홍성효 외(2012). 충남도민의 행복지표개발과 행복도 제고를 위한 정책방향 참조.

### 3) 충남 지속가능발전지표<sup>3)</sup>

#### (1) 충남 지속가능발전지표의 작성목적 및 기능

충남 지속가능발전지표의 작성목적 및 기능은 다음과 같다(김은경 외, 2013). 첫째, 지방자치단체의 지속가능성에 대한 현황 진단이다. 지속가능발전지표는 지속가능발전의 가치를 담은 경제, 사회, 환경 분야 및 지속가능발전을 추진하는 제도적 여건을 나타내는 행정 지표로 구성하여 한 사회의 삶의 질을 구성하는 내용을 평가할 수 있다.

둘째, 조직의 지속가능발전 추진을 위한 관리 지표라 할 수 있다. 지속가능발전지표가 어떠한 추세를 보이고 있는가를 평가해서, 현재의 정책이나 사업이 지속가능발전에 적합성 여부 및 사업의 수정보완 등을 할 수 있게 한다. 결국 지속가능발전지표는 행정이 지속가능발전이라는 목표를 향해 잘 나아가고 있는가를 가늠할 수 있는 관리지표라 할 수 있다.

셋째, 지속가능발전지표는 행정의 수평적 소통 활성화와 융복합 행정 촉진 수단으로서 기능을 한다. 대부분의 지속가능발전지표는 다양한 분야의 정책들이 가져온 통합적인 결과를 나타내기 때문에, 특정 지표의 개선을 위해서는 다양한 부서들 간의 소통과 협력이 필요하다.

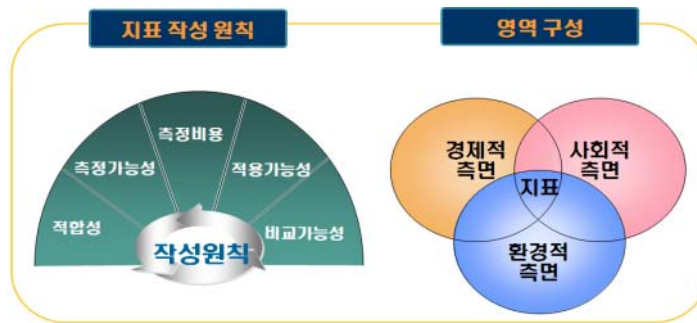
넷째, 지속가능발전지표는 정책목표와 연계되어 있으며, 거버넌스의 주요 수단으로 기능할 수 있다. 지속가능발전지표는 현재의 상황을 지속가능발전이라는 가치를 중심으로 평가해 전달함으로써 행정의 최종 목적이 어느 정도 효과를 거두고 있는지를 나타내 준다. 뿐만 아니라 지표의 개발, 모니터링, 평가 등 각 단계에 주민과 전문가의 참여를 통해 쌍방 소통에 의한 정보 공개가 이루어질 수 있다.

#### (2) 충남 지속가능발전지표의 개념적 틀

충청남도 지속가능발전지표 개발의 기본 원칙은 <그림 2-2>와 같이 적합성, 측정가능성, 측정비용, 적용가능성, 비교가능성을 종합적으로 검토하였다. 그리고 이들 지표는 경제적 측면, 사회적 측면, 환경적 측면에서 검토하였으며, 이를 뒷받침할 행정적 측면을 추가하여 지표체계를 개발하였다.

---

3) 충남 지속가능발전지표에 대한 내용은 김은경 외(2013), 충청남도(2015)의 연구를 토대로 재정리함

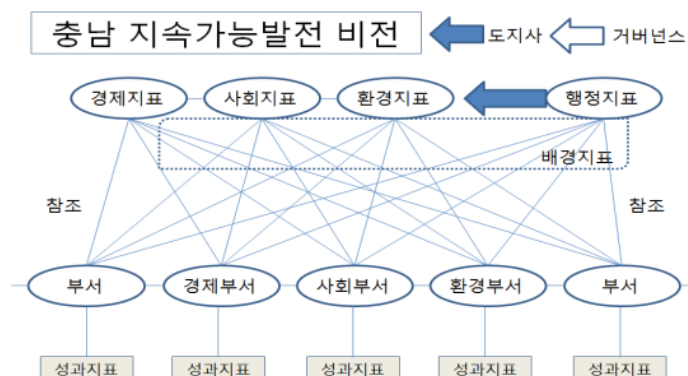


자료: 김은경 외(2013). 충청남도의 지속가능발전지표 및 지속가능보고서

〈그림 2-2〉 충남 지속가능발전지표의 개념틀

특히 충남 지속가능발전지표의 특징은 정책성과와 연계되어 추진되었다는 점이다. 물론 지속가능발전지표 자체가 개별 부서의 성과지표를 의미하는 것은 아니다. 충청남도 지속가능발전지표는 충청남도의 지속가능발전 상태를 보여주는 하나의 이정표가 되는 것으로, 이 이정표를 바탕으로 각 부서는 충청남도의 지속가능성을 높이기 위해 부서별로 할 수 있는 일을 부서 업무로 발굴, 설정하고 이와 관련하여 부서의 성과지표를 설정하였다.

〈그림 2-3〉에서 보는 바와 같이 각 부서는 충청남도의 여러 조건을 보여주는 배경지표는 물론 경제지표, 사회지표, 환경지표, 그리고 이를 뒷받침하는 행정지표를 두루 검토하여 충청남도의 지속가능성을 검토한 후 궁극적으로 이들 지표를 개선하는 데 기여할 수 있는 각 부서의 업무를 개발한다(김은경 외, 2013).



자료: 김은경 외(2013) 참조

〈그림 2-3〉 지속가능발전지표와 부서별 성과지표의 관계

### (3) 충남 지속가능발전지표의 체계

2013년에 충남 지속가능발전지표는 경제, 사회, 환경, 행정제도, 배경영역이라는 5개 분야와 각 분야별 하위영역(경제 5, 사회 4, 환경 7, 행정제도 3, 배경 1), 106개 세부지표로 개발되었다. 2015년에 충남 지속가능발전특별위원회에서 토의한 결과, <표 2-6>과 같이 106개 지표를 실행지표 91개, 장기지표 9개로 총 100개 지표로 수정하였다.

〈표 2-6〉 충남 지속가능발전지표(2015년 수정기준)

구 분	지속가능발전지표		현행 유지	지표명 변경	산출식 변경	장기 지표	삭제
	기존	수정 (안)					
계	106	100(9)	67	13	11	9	7
경제영역	25	23(4)	14	3	2	4	2
사회영역	25	24(2)	13	5	4	2 (추가지표 포함)	2
환경영역	26	25(3)	17	3	2	3	1
행정제도 영역	23	21(0)	16	2	3	-	2
배경영역	7	7(0)	7	-	-	-	-

자료: 충청남도(2015). 충청남도 지속가능발전지표 및 선도과제

충남 지속가능발전지표의 분류체계를 보면, <표 2-7>에서 보는 바와 같이, ‘분야·영역·지표’라는 위계적 구조로 이루어져 있다. 각 분야별 영역에 따른 지표를 보면, 대체로 객관적 지표가 다수이고, 행복지표나 사회지표에 비해 행정제도분야의 관련 지표가 많아 정책성과 지향적 특징을 보여주고 있다.

〈표 2-7〉 충남 지속가능발전지표

분야	영역	지표	관리부서
경제	경제	1. 1인당 지역내총생산(GRDP)	경제정책과
		2. 여성경제활동 참가율	여성가족정책관
		3. 고용률	경제정책과
		4. 창출 일자리 수	경제정책과
		5. 비정규직 비율	경제정책과
	농업	6. 농가 부채	농업정책과
		7. 친환경 인증 농산물 생산량	친환경농산과
		8. 로컬푸드 매장 수	농산물유통과
		9. 국내산 종자 수	농업기술원
		10. 어종 종자 수	수산연구소
		11. 단위면적당 농업생산량	친환경농산과
		12. 어업생산량	수산과
	교통	13. 자전거 교통수단 부담률	도로교통과
		14. 대중교통 부담률	도로교통과
		15. 보도율	건설정책과
		16. 1,000인당 자동차사고 건 수	도로교통과
	산업	17. 중소 광업·제조업체 수	기업통상교류과
		18. 사회적경제 업체 수	경제정책과
		19. 전통시장 온누리상품권 이용액	경제정책과
		20. 소득 역외유출	경제정책과
	에너지	21. 1인당 에너지소비량	에너지산업과
		22. 신재생에너지 보급실적	에너지산업과
		23. 전력 자립도	에너지산업과
사회	형평성	1. 사회복지급여 및 서비스 대상자 비율	사회복지과 저출산고령화정책과 장애인복지과 여성가족정책관
		2. 지니계수	경제정책과
		3. 빈곤 인구 비율	사회복지과
		4. 지방자치단체 장애인 의무고용 이행 비율	총무과
		5. 소득대비 주택가격 비율	건축도시과
	건강안전재해	6. 1,000인당 의사수	식품의학과
		7. 만성질환 유병률	보건정책과
		8. 중고생 비만율	보건정책과
		9. 중고생 아토피피부염 의사진단율	보건정책과
		10. 출산율	저출산고령화정책과
		11. 청소년 인터넷·스마트폰 위험·주의사용자군 사후 조치율	여성가족정책관
		12. 풍수해 피해	자연재난과
		13. 인구 10만명당 자살률	보건정책과
		14. 1,000인당 범죄발생 건 수	지속가능발전 담당관
		15. 여성폭력범죄 상담 건 수	여성가족정책관
		16. 안전지수	안전정책과



〈표 2-8〉 충남 지속가능발전지표(계속)

분야	영역	지표	관리부서
사회	교육문화	17. 고등학교 졸업률	교육법무담당관
		18. 정규교육을 제외한 총인구 참여율	교육법무담당관
		19. 1인당 공공도서관 연간 대출 권 수	문화정책과
		20. 지역문화 보전 발굴 육성 수	문화정책과
		21. 문화, 스포츠, 예술 활동 참여율	문화정책과 체육진흥과
	보육성인지	22. 국공립시설 이용 아동 비율	저출산고령화정책과
		23. 아이돌봄 지원아동 비율	여성가족정책관
		24. 성별영향분석평가 수행정책 (사업)비율	여성가족정책관
환경	대기	1. 1인당 온실가스 배출량	환경정책과
		2. 미세먼지농도	환경관리과 보건환경연구원
		3. 평균온도	환경정책과
	물	4. 1인당 1일 물소비량	물관리정책과
		5. 하수도 보급률	물관리정책과
		6. 하천오염도(BOD)	물관리정책과
		7. 주요 오염하천 수질개선율	물관리정책과
		8. 빗물활용량	물관리정책과
		9. 지하수 수질기준 초과비율	물관리정책과
	생태녹지	10. 연안오염도	해양정책과
		11. 갯벌면적 증감	해양정책과
		12. 생태경관보전지역 비율	환경정책과
		13. 생물 종 수	환경정책과
		14. ha당 입목축적량	산림녹지과
	토양오염	15. 농약사용량	친환경농산과
		16. 화학비료사용량	친환경농산과
		17. 토양오염 기준치 초과 비율	물관리정책과
	폐기물	18. 1인당 1일 생활폐기물 배출량	환경관리과
		19. 영농폐기물 수거량	환경관리과
		20. 1인당 1일 음식물폐기물 발생량	환경관리과
		21. 축산폐기물 발생량	축산과
	자연순환	22. 생활폐기물 재활용률	환경관리과
		23. 사업장지정폐기물 재활용률	환경관리과
		24. 녹색제품 이용률	환경정책과
	소음	25. 소음도	환경관리과 보건환경연구원

〈표 2-9〉 충남 지속가능발전지표(계속)

분야	영역	지표	관리부서
행정 / 제도	재정	1. 1인당 세출예산액	예산담당관
		2. 재정력 지수	예산담당관
		3. 통합재정수지	예산담당관
		4. 정책사업비 비율	예산담당관
		5. 자체사업비 비율	예산담당관
		6. 채무비율	예산담당관
		7. 시설투자사업 예산비율	예산담당관
		8. 프로그램사업 예산비율	예산담당관
	행정서비스	9. 민원행정서비스 만족도	도민협력새마을과
		10. 기관청렴도	감사위원회
		11. 정보공개 비율	총무과
	제도 및 거버넌스	12. 거버넌스 관련 조례 제정 여부	지속가능발전 담당관
		13. 지속가능발전 전략 및 이행계획 수립 여부	지속가능발전 담당관
		14. 위원회 참여 연인원	도민협력새마을과
		15. 주민참여예산 참여자 수	예산담당관
		16. 주민참여예산 반영 비율	예산담당관
		17. 주민참여예산위원회 개최 건 수	예산담당관
		18. 자원봉사 활동률	도민협력새마을과
		19. 성인지 예산편성 사업 건 수	예산담당관
		20. 6급이상 여성공무원 비율	총무과
		21. 각 위원회의 여성비율	여성가족정책관
배경	배경지표	1. 인구증감률	정책기획관
		2. 경제활동인구 수	경제정책과
		3. 1인당 조세부담률	세무회계과
		4. 고령인구 비율	저출산고령화정책과
		5. 노령화지수	저출산고령화정책과
		6. 외국인주민 수	여성가족정책관
		7. 결혼이민자 및 인지·귀화자 수	여성가족정책관

자료: 충청남도(2015). 충청남도 지속가능발전지표 및 선도과제.

#### 4) 충남 도정지표<sup>4)</sup>

도정지표는 도정 각 분야 지표에 대하여 시계열 및 전국 점유율 분석을 통하여 도정이 실효성 있게 추진되고 있는지와 앞으로 나아가 할 올바른 방향을 제시하는 역할을 하는 지표들이다. 개별 통계에 대한 다중적 분석을 통해 도정에 관한 의미 있는 가치 발굴에 중점을 두기 위한 기초 작업으로서, 실국 등 부서별로 관리 중이며 기본지표와 정책지표로 구분된다. 정책지표는 다시 중점지표와 일반지표로 재분류된다. (기본지표 316, 일반지표 318, 중점지표 130)

기본지표는 인구, 면적, 현황 등 도정의 현 상황을 객관적으로 보여주는 지표다. 정책지표 중 중점지표는 도지사 공약사항 및 3대 혁신 과제와 부서별 역점시책 관련지표를 나타내며, 일반지표는 행정의 목적을 달성하기 위해 추진하는 성과나 비전을 나타내는 지표다. 매 12월 말 기준, 익년 3~4월 측정되고 있다.

##### (1) 충남 도정지표 체계화의 배경과 목적

충남 도정지표 체계화의 배경과 목적은 다음과 같다(도정지표연구회, 2015)

첫째, 도정지표가 너무 많다는 것이다. 도정지표로 관리하고 있는 지표수가 764개이며, 이는 기본지표 316개와 정책지표 448로 구성되며 정책지표는 다시 중점지표와 일반지표로 구분된다. 도정지표 수가 너무 많다보니 도정지표가 도정 통계와 사실상 구분되지 않은 채 남아 있으며 그 활용도 또한 떨어지는 결과를 초래하게 되었다.

---

4) 이 글에서 소개되는 도정지표는 2015년 도 정책기획관실, 충남연구원, 충남여성정책개발원 등 연구원이 구성한 '도정지표연구회'의 연구 활동을 참조함.

〈표 2-10〉 도정지표 현황(2014년 기준)

번호	실 국	도정지표					사회지 표	지속가능 발전지표	행복지 표
		계	기본 지표	정책지표					
				소 계	중 점	일반			
	합 계	764	316	448	130	318	226	106	70
1	기획조정실	50	23	27	12	15	23	20	13
2	경제산업실	68	10	58	13	45	38	12	7
3	안전자치행정국	61	36	25	2	23	43	10	7
4	문화체육관광국	58	32	26	5	21	9	3	9
5	농정국	100	34	66	42	24	2	7	0
6	복지보건국	107	45	62	11	51	51	11	16
7	환경녹지국	80	25	55	9	46	11	21	0
8	건설교통국	73	42	31	9	22	19	8	5
9	해양수산국	50	27	23	9	14	1	4	0
10	내포신도시건설지 원본부	23	14	9	0	9	0	0	0
11	소방본부	28	12	16	1	15	6	0	0
12	홍보협력관	7	2	5	1	4	5	0	2
13	여성가족정책관	46	14	32	3	29	18	8	11
14	감사위원회	1	0	1	1	0	0	1	0
15	농업기술원	12	0	12	12	0	0	1	0

자료: 도정지표연구회 활동보고서(2015)

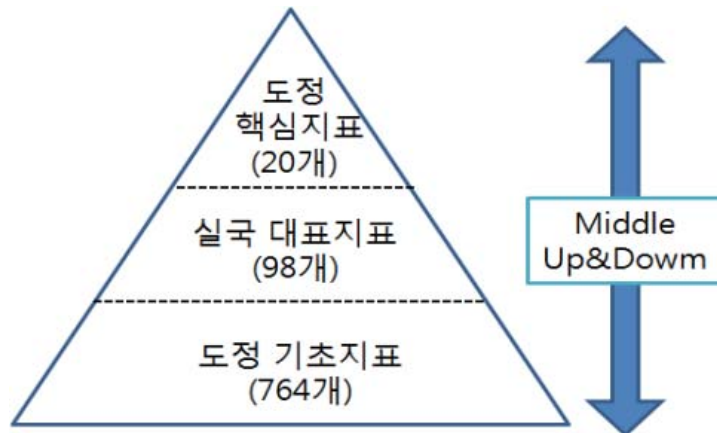
둘째, 도정지표 간 상호관계의 정립의 필요성이다. 지표 간 상호관계는 연계와 위계의 정립을 의미한다. 연계란 지표 간 영향의 크기(가령, 대중소), 관계(가령 +, -, 0), 방향성(쌍방향, 단방향 등)을 의미하는 것이고, 위계란 범주 상 어느 것이 어느 것에 속하는 수직적 관계를 의미한다. 이미 도정지표가 있는 상황에서 도정지표 체계화는 이러한 상호관계를 정립하는 것을 목표로 했다.

셋째, 도정지표의 활용도 제고다. 도정지표가 있고 각 부서별로 관리를 하고 있지만 도정지표를 어떻게 활용할 것인가에 대해서는 공통된 합의가 없는 상황이다. 단순히 행정적으로 지표를 취합하는 것에서 더 나아가 지표를 도정에 활용해야 한다는 문제의식이 도정지표의 체계화를 추진하는 또 다른 동력이었다.

넷째, 도정지표와 타 지표들 간 관계 정립이다. 사회지표, 행복지표, 지속가능발전지표 등이 속속 연구되고 체계화되는 과정에서 도정지표는 이러한 타 지표들과의 관계설정이 매우 시급한 과제로 제시되었다. 특히 이러한 다른 지표들이 도정의 방향을 제시하는 가치지향성(value-loadedness)이 두드러짐에 따라 도정지표는 이러한 도정의 가치지향성을 포용할 수 있는 방향으로의 진화가 필요했다.

## (2) 충남 도정지표의 개념적 틀

충청남도 도정지표 체계화의 기본 원칙은 대표성, 활용성, 수용성으로서 이러한 원칙을 구현하기 위해 도정지표 체계화에서는 중간상하향(middle up&down)방식을 채택하였다.



〈그림 2-4〉 도정지표 체계화 방법

첫째, 도정지표 체계화를 위해 대표성 원칙을 수립했다. 다수의 지표가 체계화되지 않은 상황에서는 우선 각 조직 수준의 미션을 대표하는 지표들을 선별하는 것이 중요하다. 따라서 각 의사결정 수준에 조응하는 지표들의 대표성을 확보하는 것이 도정지표 체계화의 첫 번째 원칙이었다.

둘째, 활용성이다. 각 의사결정 수준에 조응하는 지표를 선별하여 각 의사결정 수준에 상응하는 조직의 사업 방향 설정, 실행 및 평가와 느슨하나마 일관성 있는 참고자료로서 도정지표가 활용될 수 있도록 하였다.

셋째, 수용성이다. 각 기 민선정부의 교체에 따라 도정지표의 운영기조가 변동되는 것은 불가피하기 때문에 이에 적응하면서도 민선정부의 교체에 크게 영향 받지 않는 방식으로 도정지표가 체계화되어야 한다.

이러한 원칙에 부합하는 도정지표 체계화 작업은 전통적인 상향식(bottom-up)이나 하향식(top-down) 방식이 아니라 중간상하향(middle up&down) 방식이 가장 적합한 방식으로 선택되었다. 도정지표 전체를 도정 핵심지표, 실국 대표지표, 도정 기초지표로 구분한다면 상향식, 하향식 모두 적용가능한 방식이기는 하나, 상향식 방식은 매우 방대한 조사연구와 인력투입이 필요한 상황이다. 또한 하향식은 도정 핵심지표가 수립되지 않은 상황에서는 우선 도정 핵심지표가 먼저 정의되어야 하는데, 이는 또한 합의가 쉽지 않은 상황이었다. 따라서 우선 민선정부의 정책기조의 변화에 민감한 도정 핵심지표나 변동이 잦은 과나 팀 등 실무 부서 수준의 대표지표보다는 실국 수준의 대표지표를 선정하고 이를 바탕으로 상위지표인 도정 핵심지표와 하위지표는 도정기초지표를 정리하는 것이 바람직하다고 판단되었다.

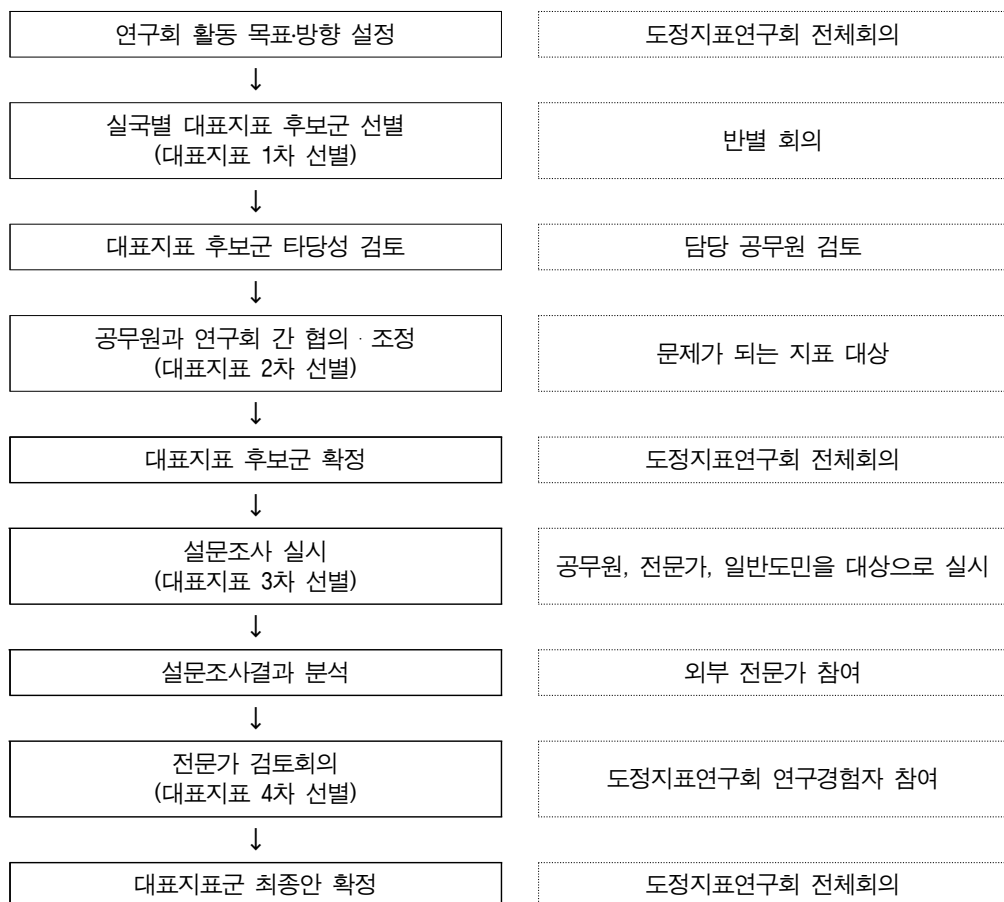
### (3) 충남 도정지표의 체계화 절차: 실국 대표지표 선정을 중심으로

2015년 충남도청의 실국별 편재를 바탕으로 각 실국의 대표지표를 선정하였다. 본 연구 활동을 위해 정성적 분석과 정량적 분석을 종합적으로 사용하였다. 연구활동이 1,166개의 지표를 대상으로 실국별 대표지표군을 선정하는 작업으로서 단일 분석방법만으로 결과를 도출하기에는 시간과 비용에 한계가 있기 때문이다. 정성적 분석은 전문가 델파이기법(delphi method)<sup>5)</sup>을 주로 적용했다. 초기 단계에서 1,166 지표에서 200개로 선별하는 과정에서 주로 전문가델파이 방법을 적용하였고, 설문조사결과에 대한 검토과정에서 델파이기법을 적용했다. 정량적 분석은 대표적으로 설문조사 방법을 적용하였는데, 연구활동 후기 단계에서 분야별로 선별된 지표 후보군에 대해 공무원집단과 전문가집단이 참여하는 설문조사 방법을 통해 실국별 대표지표를 선별하였다. 다만, 설문조사결과를 그대로 실국별 대표지표로 곧장 반영하는 것이 아니라 전문가 검토를 통해 조정했다.

---

5) 델파이 기법이란 전문가들의 의견 수립, 중재, 타협 등 반복적인 피드백을 통한 의견 수렴을 통해 답을 도출하는 기법이며, 어떠한 문제에 관하여 전문가들의 견해를 유도하고 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차라고 정의할 수 있음

단계별로 보면, 제1단계는 총 1,166개 지표를 분야별 검토를 통해 약 200개 지표로 선별하는 과정이고, 제2단계는 제1단계를 거쳐 도출된 약 200개 지표에 대해 담당공무원이 지표의 정의, 산식, 시계열자료 등을 검토하고 그 타당성을 판단하는 과정이며, 공무원 검토 의견에 대해 연구회와 공무원 간 협의·조정 과정을 거쳤다. 제3단계는 제2단계를 통해 도출된 174개 지표에 대해 공무원집단과 전문가집단을 대상으로 설문조사를 실시하여 실국별 지표들 간 중요도를 조사했다. 제4단계는 설문조사결과에 대해 이를 최종 실국별 대표지표로 인정할 수 있는지 판단했다.



자료: 도정지표연구회 활동보고서(2015)

〈그림 2-5〉충남도정 실국별 대표지표 선정을 위한 연구절차

#### (4) 충남 도정지표의 체계: 실국 대표지표를 중심으로

2015년 충남의 실국 대표지표는 16개 실국에서 89개 지표를 선정했다. 설문조사결과를 바탕으로 한 분석을 통해 각 실국별로 4개 지표그룹을 도출하고 분포 상황을 감안하여 실국별 대표지표를 선정했다. 실국별로 살펴보면, 기획조정실(6), 경제산업실(9), 안전자치행정국(12), 문화체육관광국(4), 농정국(6), 복지보건국(7), 환경녹지국(4), 건설교통국(11), 해양수산국(6), 내포신도시건설본부(4), 소방본부(7), 홍보협력관(2), 여성가족정책관(3), 감사위원회(1), 규제개혁추진단(3), 농업기술원(4) 등이다.

실국별 대표지표는 평균 6개 수준이나, 실국별로 대표지표의 개수는 큰 차이를 보인다. 가령, 감사위원회는 1개뿐이나, 안전행정자치국은 12개에 달한다. 실국별로 대표지표 개수가 큰 차이를 보이는 것은 두 가지 이유다. 하나는 특정 실국의 업무가 다양하고 복잡한 경우에는 당연히 대표지표가 많아지게 된다. 다른 하나는 설문조사 과정에서 전문가그룹과 공무원 그룹의 의견일치가 높은 경우에는 대표지표 개수가 상대적으로 적은 반면 의견일치가 희박한 경우에는 개수가 상대적으로 많기 때문이다.

실국별 대표지표는 2015년 도정지표연구회 연구 활동의 성과물이나 실국별 대표지표 최종 확정에는 연구 활동을 통해 수정·보완되어야 한다. 2015년 도정지표연구회 활동이 당초 전체 연구활동의 일부 과정이기 때문이다. 향후 상·하위지표 간 연계관계를 구축하는 연구활동 과정에서 수정·보완이 절대적으로 필요한 상황이다.

실국 대표지표를 통해서 보는 충남 도정지표의 특징은 다음과 같다.

우선, 활용성 제고를 특징으로 한다. 일반적으로 타 지표들이 ‘분야·영역·지표’라는 위계적 구조로 이루어져 있고 이에 따라 지표를 구성하는 것에 비해 도정지표는 실국 편제가 이러한 위계적 구조를 이미 반영하고 있다고 전제한 후 실국 수준의 대표지표를 선정했다는 것이다.

둘째, 도정지표체계의 위계성을 바탕으로 깔고 있다는 점이다. 도정지표는 핵심-실국-기초 등 위계를 갖는 것으로 파악하고 있다. 이러한 위계 속성은 타 지표들의 위계와 크게 다르지 않다.

셋째, 연구수행 절차에서 실국의 공무원들이 대거 참여함으로써 실국 대표지표 선정이 권위와 정당성을 갖게 되었다. 이는 실국 도정지표가 실국(장)의 성과평가와 연계하고자 하는 노력에서 출발한 것이기는 하나 향후 지표의 개발 관련하여 참신한 시사점을 준다.



〈표 2-11〉 충남 실국별 도정 대표지표

실국	지표명	실국	지표명
기획 조정실	삶의 만족도	환경 녹지국	연도별 온실가스 감축량
	핵심과제 수행률		생활폐기물 재활용률
	도 재정 자주도		환경오염치 대비 대기오염도(미세먼지)
	주민 참여 예산 반영 비율		하수도 보급 향상율
	평생교육 참여율	여성 가족 정책관	위원회 여성 위촉 비율
홍보 협력관	지역(시·군)간 소득격차 지수		여성권익증진시설 수
	충남도정에 대한 관심도		가족관계 만족도
감사 위원회	도정 핵심시책 인지도	복지 보건국	합계 출산율
	청렴도 등급		60세 이상 경제활동참가율/취업율
규제 개혁 추진단	규제 제감도 설문율 통한 도민 만족도 제고		노인돌봄서비스 이용율
	지역 맞춤형 규제개혁 과제 발굴		직장어린이집 설치 이행률
	행정규제 정비건수		공공기관 장애인 편의시설 설치율
안전 자치 행정국	후생복지 시책 만족도	농정국	자살률
	자원봉사참여율		공공의료기관 만족도
	갈등조정협의 건수		3농 정책에 대한 만족도
	민원체감 만족도		마을기업 창업 육성
	지방세 체납액 징수율		로컬푸드 직매장 매출액
	지방세외 수입 징수액	농업 기술원	학교 급식 지원센터 조성수
	도세징수 액		유기농 재배면적
	재난위험 시설 지정 건수		농작물재해보험확대
	도민 안전의식도		신품종 및 우수계통 육성
	민방위 경보시설 관리		농업현장 실용화 기술 개발 및 보급
	개인정보 침해건수	건설 교통국	충남 농경지 토양검정 · 사비 처방 DB구축
	인터넷이용률		농업6차사업장 운영 매출액 증가율
소방 본부	소방관1인당 인구수		SOC사업비 확보 달성률
	소방장비 노후율		도시계획시설 집행 비율(도로, 공원 등)
	소방예산 증감률		도시재생 주민역량강화교육
	화재인명피해 증감률		도시/농촌 빈집정비(도자체사업 만)
	인명구조 인원수		안전한 보행환경 개선사업
	구급대 전문자격자 확보율		대중교통(수송) 분담률
	응급환자이송 명수		(자동차 천대당) 교통사고 발생건수
문화 체육 관광국	문화예술시설 이용 만족도	내포 신도시 건설 본부	지방도 포장률
	관광 및 여가 참여활동 만족도		소하천 정비률
	외래 관광객 환대지수		지방하천개수율
경제 산업실	관광지 방문객 수		도로 및 지하시설 전산화
	GRDP (지역내총생산)		(주민)편의시설 민간 유치
	1인당 GRDP		공공기관 및 단체 유치
	GRDP대비 지역 총 소득비율		내포신도시내 거주인구
	경제활동 참가율		광역교통망 확충 (실적/목표)
	임금근로자 중 비정규직 비중	해양 수산업	해양 환경 보전 (해양쓰레기수거 등)
	신규 수출기업 발굴		갯벌면적 (보존 및 복원)
	유망 중소기업 육성		연안정비사업 (실적/목표)
	기업유치 고용인원		도서 종합 개발사업 실적
	충남 지역산업 일자리 창출실적		항만 물동량

## 2. 충남도정 4대 지표의 특징과 문제점

### 1) 충남도정 4대 지표의 비교 및 특징

충남의 4대 지표를 작성 목적 및 활용, 측정과 관련된 개념적 틀, 지표의 수준과 성격, 지표의 중복정도 등을 중심으로 비교하면, 다음의 <표 2-12>과 같다. 첫째, 충남의 4대 지표는 주어진 맥락과 조건에 따라 다른 목적으로 활용하고 있다. 충남 사회지표는 행복지표 및 지속가능발전지표보다 지표의 수가 가장 많으며, 총망라적 성격을 띠고 있다. 활용목적도 정책성과보다는 사회경제적 여건 및 삶의 질 수준에 대한 모니터링에 초점을 두고 있다. 반면에, 지속가능발전지표는 행정제도분야의 관련 지표가 상대적으로 많은 편으로 나타났으며, 행정의 참여하에 지속가능발전을 견인하고 정책의 성과와 연계되어 있다. 그러나 행복지표는 지표개발의 수준이며, 체계적 산출되지 않아 비교하기가 쉽지 않은 실정이다.

둘째, 각 지표의 개념틀을 중심으로 살펴보면, 행복지표와 지속가능발전지표는 가치와 지향을 전제로 측정틀에 입각하여 영역설정과 지표선정 등 지표의 개념틀에 기초하고 있다. 그러나 지역사회지표는 전국지표와의 연계성, 지역 간 비교가능성, 지표산출의 연속성 등을 고려하였기 때문에 상대적으로 개념틀이 상대적으로 부각되지 않은 상황이다.

<표 2-12> 충남 4대 지표의 비교 및 특징

구분	충남 사회지표	충남 행복지표	충남 지속가능발전지표	충남 도정지표
활용초점	모니터링 중심적	지표개발상태 / 지표의 산출 필요	목표지향적, 정책 성과와 연계 (정책성과 중심적)	충남 도정지표
지표의 개념틀	지표산출의 연속성, 한국 사회지표와의 연계성, 지역간 비교가능성 등을 고려 개념적 틀이 상대적으로 약함	지표개발의 원칙에 기초하여 개념틀을 고려하여 지표작성	지표작성의 원칙 및 개념틀에 입각하여 지표체계 구성	실국 성과평가 연계
지표의 수준과 성격	미시적-거시적 총망라 주관적-객관적 지표포함	미시-중범위수준 상대적으로 주관적 지표 강조	거시적 수준 및 객관적 지표가 상대적으로 강조	도정지표 위계성 전제하며 이론 개념틀보다는 조직 위계에 중점
지표 간 중복여부	각 지표 간 중복은 많지 않은 편이며, 거시수준의 지역과 관련 지표에서 중복 경향			

셋째, 지표의 수준(미시-중범위-거시)과 성격(양적-질적 또는 객관적-주관적)을 중심으로 보면, 사회지표는 지표수준이 미시-거시로 모두 걸쳐 있으며, 주관적 및 객관적 지표의 성격이 강하다고 할 수 있다. 행복지표는 지표수준이 미시-중범위수준에 상대적으로 치우쳐 있고 주관적, 객관적 지표성격이 포괄되어 있는 반면에, 지속가능발전지표는 거시중심의 지표 수준이며 주관적 지표보다는 객관적 지표가 상대적으로 많은 비중을 차지하고 있다.

넷째, 충남의 4대 지표 중 세부 측정지표들 간 중복은 그렇게 많지 않다. 왜냐하면, 행복지표는 사회지표와의 중복을 피하거나 주관적 지표의 보완 등을 통해 개발되었기 때문이며, 사회지표와 지속가능발전지표간의 중복도 많지 않은 것으로 나타났다. 다만 거시수준의 지역과 관련된 지표에서 중복되는 경향이 있어, 향후 지표간의 관계에 대한 체계적인 검토를 통해 조정할 필요가 있을 것이다.

다섯째, 충남 지속가능발전지표체계에 대한 재설정 논의가 진전되어야 할 것이다. 2016년 3월 UN 통계위원회(UN Statistical Commission, UNSC)는 2030 지속가능개발의제(2030 Agenda for Sustainable Development, 2030의제)의 달성을 위한 17대 목표 및 169개 세부목표를 실천할 글로벌 지표체계 수립(241개 세부지표)하였다. 향후 지속가능개발목표(Sustainable Development Goals, SDGs)의 글로벌 지표를 이행하기 위한 국가의 지속가능발전지표를 수립할 예정이며, 충남은 기존 지속가능발전지표에 대한 검토와 함께 충남 SDGs 지표를 재설정할 필요가 있을 것이다.

## 2) 충남도정 4대 지표의 문제점

충남은 개별 프레임워크구축을 통해 4개의 지표가 만들어 졌기 때문에 지표 간 체계화뿐만 아니라 연계성 등이 부족하다. 4대 지표간의 위상정립이나, 지표 간 비교가 실질적으로 어려움이 있고, 지표간의 영역 중복과 동일 및 유사지표에 대한 지표정의가 차이가 있어 이들 간의 지표를 통합관리하기에는 현실적인 한계가 있다.

〈표 2-13〉 동일 및 유사지표에 대한 지표정의 차이 사례

유 형	내 용
지표명은 동일하나 지표산식에 의해 수치가 다름	<ul style="list-style-type: none"> <li>•가족관계 만족도 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회지표 : 리커트 척도5점 + 해당 없음</li> <li>- 행복지표 : 리커트 척도10점</li> </ul> </li> </ul>
지표명은 유사하나 의미가 다른 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>•지속가능개발지표 : 자원봉사 활동 참여율 <ul style="list-style-type: none"> <li>- (15세이상 자원봉사활동 참여자수÷15세 이상 인구)×100</li> </ul> </li> <li>•도정지표 : 자원봉사 참여율 <ul style="list-style-type: none"> <li>- (1365자원봉사포털상 자원봉사자 등록인원/인구수)×100</li> </ul> </li> </ul>
지표명은 유사하나 약간의 의미가 다른 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>•사회지표 : 귀하가 현재 하고 있는 일(직장)에 대해 어느 정도 만족하십니까?</li> <li>•행복지표 : 귀하는 현재의 직장(일자리)에 만족하십니까</li> </ul>

### 3. 일본 행복도지표와 타지표와의 연계 사례6)

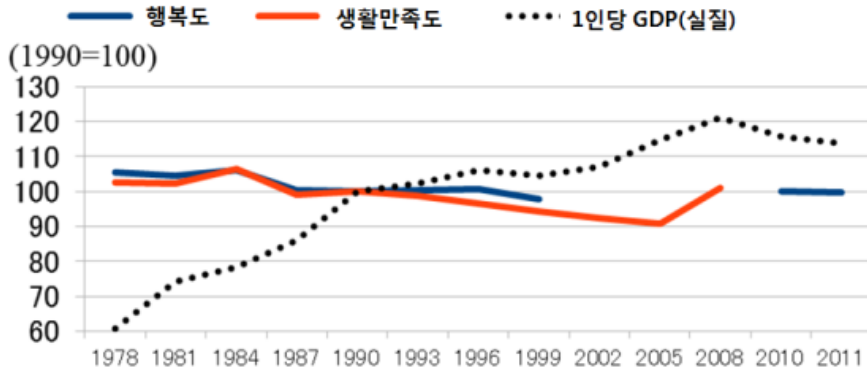
행복지표, 지속가능발전지표 등 단일지표에 대한 연구와 활용사례 등은 많지만, 본 연구의 주요내용인 재구조화 및 통합관리에 대한 연구와 사례는 많지 않다. 이에, 가장 유사한 사례라고 판단되는 일본 내각부의 행복지표 작성과정에서 기존 지표 특히, 지속가능성을 어떻게 고려하였는가에 대해 살펴본다.

#### 1) 작성 배경과 기존지표와의 관계

##### (1) 작성 배경

일본은 선진국임에도 학교에 적응하지 못하는 15세 비율이 높고, 고령자 등 국민 행복도가 낮은 점에 착안하여 2010년 일본 내각의 ‘신성장전략’ 결의에 따라 내각부 산하 경제종합연구소에서 ‘행복도 연구’ 프로젝트를 진행하였다. 보다 체계적 연구와 폭넓은 의견수렴을 위해 ‘행복도에 관한 연구회’를 구성하고, 내각부 국가전략실에 설치된 국가전략회의의 ‘프론티어 분과회’ 내에 ‘행복 프론티어 부회’를 운영하였다.

6) 幸福度に關す研究會, “幸福度に關す研究會 報告-幸福度指標試案” 2011.12.05와 The commission on Measuring Well-being of Japan, “Measuring National Well-being-Proposed Well-being Indicators”, 2011.12.05, 박형수·전병목, 복지지표 개발을 위한 기초연구, 2012.12 연구, 국가미래연구원, 2013, 한국의 국민행복지수에 관한 연구, 인천광역시 부평구, 2017.12, 행복실감 부평 행복지표 개발 및 정책연계 연구 등을 참조하여 재정리함.



〈그림 2-6〉 일본의 행복도 추이

내각부 행복도지표는 생활영역을 기본으로 하여 체계화하고, 새로운 데이터의 생산보다는 기존 관련 통계자료 및 지표들을 중심으로 만들었다. 주관적 행복감에 관한 데이터는 '생활의 질에 관한 조사'를 통해 수집하고, 그 외의 객관적 데이터는 경제종합연구소가 별도로 수집하였다.

## (2) 과거 기존 지표들과의 비교

지금까지 일본 역시 유사지표들이 많이 작성되고 있다. 사회지표(Social Indicator: SI), 국민생활지표(New Social Indicator: NSI), 신국민생활지표(People's Life Indicators: PLI), 생활구조개혁지표 등이 있다. 이와 같은 지표들은 GDP 등 종래의 경제지표만으로는 복지 수준을 측정할 수 없다는 인식으로부터 만들어졌다.

과거 지표의 특징은 생활활동 영역을 기본으로 하여 체계화하였으며, 별도의 데이터 생산 없이 기존에 이용 가능한 통계만으로 지표를 만들고자 하였다. 국민생활지표, 생활구조개혁지표에는 주관적 지표가 포함되어 있었지만, 행복의 수준과 만족의 수준 측정을 목표로 한 지표가 없었으며, 변화율로 표준화 하였고, 하나의 수치로 산출되는 통합지표를 작성하였다. 이에 반해 내각부의 행복도지표는 주관적 행복감을 중심으로 체계화한 것이며, 기존통계로 파악할 수 없는 지표에 대해서도 행복도를 파악하는 데 필요하다면 모두 포함하였으며, 지표의 중복을 제거하였다. 또한, 하나의 수치로 나타나는 통합지표는 작성하지 않았으며, 통합지표에 대해서는 행복도지표의 목적은 일본사회의 장단점을 명확히 하고 대응전략을

검토하는 데 있으므로, 하나의 수치로 결과를 표현하는 것은 각 분야의 특징을 은폐하는 것이 될 수 있다는 판단에서이다. 그리고 무엇보다도 이러한 행복지표를 검토하기 위해 연구회를 구성하고 지속적으로 운영함으로써, 사회적 공감대를 높이려고 노력하였다.

**※ 행복도에 관한 연구회 운영**

1. 취지

- “신성장 전략”(2010년 6월 18일 각의 결정)에 담긴 새로운 성장 및 행복도에 관한 조사 연구를 추진하기 때문에 전문가로 구성된 “행복도에 관한 연구회”(이하“연구회”라 한다.)를 개최한다.

2. 구성원

- 연구회는 별지의 전문가들로 구성하고 내각부 대신 정무관(경제 재정 정책)(이하“대신 정무관”이라 함)이 개최한다. 다만 대신 정무관은 필요하다고 인정할 경우, 구성원을 추가할 수 있다.
- 대신 정무관은 유식자 중에서, 연구회의 좌장을 의뢰한다.
- 연구회는 필요 시 기타 관계자의 출석을 요구할 수 있다.

3. 개최 현황

- 第1回 2010년 12월 22일 --- 제7회 2012년 9월 28일

## 2) 행복도지표의 개념과 체계화

### (1) 행복도지표의 개념과 의의

전술한 배경에 따라 행복도를 구체적으로 볼 수 있도록 산출한 지표가 행복도지표이다. 즉, 행복도지표란 개인이 느끼는 행복감과 행복감에 영향을 미치는 요인을 지역, 시계열로 비교 가능하도록 만든 지표로, 평가를 위한 도구이다.

따라서 지표작성 그 자체에 의미가 있다고는 볼 수 없다. 그러나 행복도지표 작성의 의미는, 기존에는 정책과정에서 무시되어 온 개인의 행복이라는 개념에 주목하였다는 데 있다. 일본에 있어서 행복도의 원인과 요인을 파악하여, 국가, 사회, 지역이 개인의 행복도를 높이기 위해 각각의 장단점과 개선해야할 점, 악화된 점을 명확히 하는 것이다. 자신의 행복뿐만 아니라 사회전반의 행복을 추구하기 위해, 국가, 사회, 지역이 어떠한 목표를 지향해야 하는가에 대한 합의를 이끌어 내는 것이다.

### (2) 행복도지표의 체계

2011년 12월 작성된 행복도지표는 内閣府「國民生活選好度調査」(이하「選好度調査」)와 기타 국내외의 행복도에 관한 조사연구 성과를 근거로 작성하였으며, 다음 그림에서 보는 바와 같이 3개의 축과 구성요소: 경제사회상황, 심신의 건강, 관계 세 가지 축으로 구성되어 있다.



〈그림 2-7〉 일본 내각부 행복도지표 체계

### 3) 행복도지표의 특징과 주요 고려사항

#### (1) 지속가능성 관점 추가

지금까지의 연구성과에 따르면 자연, 지역사회, 천연자원, 생물, 지구환경 등의 유지가 현 세대의 행복감에 영향을 미치고 있는지 명확하지 않지만, 현 세대의 행복감이 이후세대의 행복감을 희생하여 얻어지는 것이라면 이는 바람직하지 않다고 보며, 이와 같은 관점에서 지속가능성은 3개의 축과 별도로 취급하였다.

#### (2) 생애단계의 고려

행복도지표의 전체적인 구성은 3개의 축과 지속가능성이지만, 행복감을 판단할 때 중시하는 항목은 연령층에 따라 차이가 있음. 특히 10대 후반~20대 전반, 20대 후반~30대, 40대~50대 전반, 50대 후반 이후로 구분하였다.

남성 10대 후반, 20대 전반에는 '친구'가 가장 중요한 항목이고, '정신적 여유'도 3번째로 중요한 항목으로 나타나, 다른 연령층과 큰 차이를 이고, 남성 20대 후반에서 50대 전반에는 '가계' 혹은 '가족'이 가장 중요한 항목이며, 50대 후반 이후에는 '건강'이 가장 중요하다 등 생애단계(life stage)를 고려한 분석과 향후 행복도지표를 산출할 때도 생애단계를 고려한 점이다. 이러한 점을 종합하여 행복도지표에서는 크게 '어린이·청년층', '성인'의 2개 연령층과 '고령자'를 80세 전후에서 구분한 총 4개의 단계로 구분하여 지표를 검토하였다.

### (3) 국제비교의 가능성

많은 국가들이 행복도지표를 구성하는 각종 통계는 통계당국에서 검토, 제안, 작성하고 있지만 국제적 비교는 쉽지 않다. 이에 일본의 행복지표는 해외통계와 같은 지표를 산출함으로써 국제비교가 가능하도록 하였다.

### (4) 리스크가 높은 개인과 가구 파악

행복도지표의 각 개별지표로부터 리스크가 높은 개인과 가구를 파악하는 것이 중요하다. 예를 들면 경제사회 상황이 열악하고, 본인 혹은 가족의 건강이 나쁘고, 관계도 단절되어 있는 개인과 가구가 어느 정도 존재하는가를 파악할 필요가 있다. 이러한 점을 지표에 반영하려고 많은 노력을 하였다.

## 4) 행복도지표와 지속가능지표의 연계<sup>7)</sup>

### (1) 행복도 지표에 환경 면의 상황을 넣을 경우

환경적 상황이 개인의 행복감에 미칠 영향에 대해서는 환경 문제가 건강과 재산에 미치는 영향, 자원공급, 기본적인 환경 서비스의 접속, 자연 충족감, 자연과 연결, 자연재해 리스크의 영향 관점에서 분류할 수 있다. 생태계 서비스의 대부분은 인간 경제 활동이나 사회 활동과 깊게 연결되어 있을 뿐만 아니라 개인 행복감에도 여러 형태로 큰 영향을 주며 행복도 지표에서도 이들을 파악할 필요가 있다. 지표검토는 다음의 점에 유의해야 한다.

생태계 서비스 중 몇몇은 삶에서 직접 실감되는 영향이 없고 평소에는 시장 가격에도 반영되지 않지만 생태계의 열화의 심화와 함께 시장을 통해서 개인의 행복감도 큰 영향을 주는 경우가 있다. 지역에 따라서는 생태계 서비스는 시장을 통하지 않고 우리의 삶과 건강에 직접 영향을 미치는 경우가 있다. 생태계 서비스는 기본적인 환경 서비스의 액세스의 확보에 대해서 매우 큰 역할을 하고 있으며, 홍수나 가뭄 등 자연 재해 리스크 감소에 기여하고 일단 위험이 표면화했을 때 사회의 리질리언스를 높이는 데 도움이 된다.

실제 환경오염 상태와 그것에 대한 대중의 인식은 사람들의 주관적 행복에 영향을 줄

---

7) 2011年度内閣府經濟社會總合研究所委託調査, 2012年3月, 持続可能性指標と幸福度指標の關係性に關する研究報告書, 國立大學法人 京都大學



가능성이 있다. 또 이런 정신적 영향의 정도는 직업, 연령, 성별, 가족 구성, 지병, 흡연, 건강 습관, 체중, 교육 수준, 소득 수준, 고용 상황, 거주 지역, 환경 정보 접근 등으로 다르다. 그러므로 행복도 지표의 환경적 상황의 지표화에 있어서는 주관 지표와 객관 지표의 측면에서 파악을 검토하는 것이 적절하다. 특히 공해 피해처럼 사회 집단마다 다른 파장이 예상되는 문제에 대해서는 환경 면을 둘러싼 불평등을 조기에 발견하고 정책적으로 대처하기 위해서 주관 지표와 객관 지표의 조합을 통해서 다면적으로 분석을 진행시키는 것이 적절하다.

자연재해의 영향을 생각할 경우에는 재난이 실제로 일어난 경우의 피해는 물론이고 발생 리스크의 증대가 사람들의 생활이나 정신 상황에 미치는 다양한 영향에 대해서도 고려해야 한다. 자연 재해 리스크의 영향을 지표화 할 때는 첫째, 해당 지역의 각종 재해의 발생 확률만 아니라 그것에 대한 사람들의 주관적 평가도 아울러 검토할 필요가 있다. 둘째, 자연 재해 리스크가 사람들의 행복감에 미치는 영향은 재해에 대한 리질리언스가 사회에 어느 정도 있는지에 의해서 크게 좌우될 것으로 생각되므로, 향후에는 이러한 측면을 평가하는 지표의 개발이 기대된다.

## (2) 지속가능성 지표와 행복도 지표를 통합할 경우

지속가능성 지표 검토에 행복과 복지의 시점을 들여올 의의는 행복론이 던지는 새로운 풍요로움에 대한 관점에서 세대 간 형평성, 세대 내 형평성을 다시 파악하고, 지속가능성 지표의 전제가 되고 있는 지속가능성 판단 기준을 재구축하는 데 있다.

행복도 지표의 검토에 지속가능성의 시점을 들여올 의의는 한 세대에 속한 사람들의 행복과 한 국가에 사는 사람의 행복은 미래 세대나 타국의 빈곤층의 행복의 희생 위에 성립되는 상태를 회피해야 한다는 가치 판단을 지표로 반영하는 것이다. 행복과 복지의 관점에서 지속가능성 지표의 재구축을 실시하는 경우에는 이하의 방향성이 있다.

### ① 통합지표와 개별지표 군의 하이브리드지표 군

지속가능성 지표의 구축에 있어서는 하나의 가치 단위로 환산된 통합 지표에서 전체상을 파악하고 가치의 불가피성, 대체 불가능성, 비가역성 있는 임계 자연 자원에 대해서는 통합 지표와 별도로 물량 등의 개별 지표에서 그 스톡을 파악해야 한다. 지속가능성의 판단은 이들 통합 지표와 임계 자연 자원의 개별 지표의 양면에서의 종합적 고려에 근거하여야 한다.

## ② 새도 프라이스의 추계

통합 지표의 구축에 이용 새도 프라이스의 추계에 대해서는 비시장재에 관한 평가 방법의 장단점을 지켜보며 각 자본의 경제적인 성질에 맞는 방법을 선택해야 한다. 적절한 추계 방법이 충분히 확립되어 있지 않은 자본 가운데 특히 중요한 것에 대해서는 1)의 임계 자연 자본처럼 물량 등의 개별 지표에서 그 스톡을 파악하는 것도 검토해야 한다.

## ③ 전지구적 지속가능성 평가

지속 가능한 발전의 이념에 비추면, 나라나 지역의 차원만이 아니라 지구 전체의 지속가능성 지표의 구축이 필요하다. 또 국가 및 지역 차원의 지속가능성 지표에 대해서도 국내, 지역 내에서 소비된 재화나 서비스가 국외나 지역 밖에서 일으킨 자연 자본과 인적 자본에 대한 악영향을 고려하고 이를 국내 총 자본에서 줄잡아 평가할 필요가 있다.

## ④ 자본 선택의 기준

자본 선택에 있어서는 이하의 점에 유의해야 한다. 첫째, 두 단계의 자본 선택: 건강, 교육 등 인간으로서 기본적인 조건을 확보하기 위해서 불가결한 자본과 각 세대가 각각의 가치관에 근거한 선택 사항의 다양성을 확보하는 자본의 두개의 단계에서 자본 선택해야 한다.

둘째, 세대 간의 경합성: 세대 간에서 경합성이 있는 자본 등 한 세대의 활동이나 선택이 후속 세대의 행복과 복지에 어떠한 영향을 미치는 경우만 검토의 대상으로 해야 한다.

셋째, 개발도상국의 취약한 사회의 이익: 지구 전체의 지속가능성 지표의 구축에 있어서는 그것이 상실됨으로써 취약한 사회의 복지에 악영향을 줄 수 있는 자본과 기후와 생태계의 위기에 대항하는 데 그들의 잠재 능력을 높이는 자본을 우선적으로 포함시켜야 한다. 또 국가 및 지역 차원의 지속가능성 지표에 대해서도 국내, 지역 내의 활동이 이러한 국외의 자본에 악영향을 끼치는 경우는 그것을 총 자본에서 줄잡아 평가해야 한다.

지속가능성의 관점에서 행복도 지표의 재구축하는 경우에는 상기의 관점에 서서 재구축된 지속가능성 지표를 행복도 지표의 용도 및 대상, 또 전체 체계와 지표수에 응하고, 적절한 형태로 접합해야 한다.

이상과 같이 행복지표의 선정에 있어서도 어렵지만 지속가능성 관점에서 고민하고 검토·반영 하려고 한 점은 단일 지표 중심으로 개발·활용되고 있는 우리에게 많은 것을 생각하게 한다.

## 제 3장 도정지표의 재구조화

### 1. 도정지표 재구조화의 기본전제

본 연구의 시작은 충남 도정의 4대 지표가 지표간의 중복도가 높고, 활용도가 낮다는 문제 의식에서 출발하였다. 하지만 각각의 지표분석과 지표간의 관계 등을 분석한 결과 지표의 성격과 목적이 다르며, 중복성도 심각한 수준은 아닌 것으로 협의체에서 논의되었다. 이러한 이유에서 본 연구의 방향 역시 각각 지표의 “통합”이 아니라 지표의 성격과 목적을 살린 활용도 강화를 위한 “재구조화”의 개념으로 설정하였다.

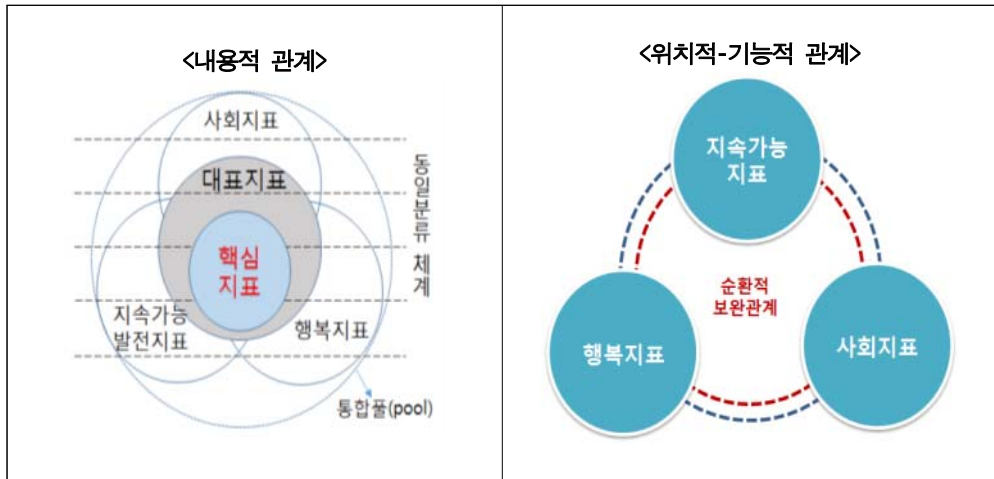
〈표 3-1〉 도정 4대 지표의 중복성

기동(구분)	총 지표	완전중복지표*		유사중복지표**	
		개수	비율	개수	비율
인적/개인(건강)	86	4	4.7%	19	22.1%
사회	110	4	3.6%	10	9.1%
경제	58	4	6.9%	2	3.4%
환경생태	47	2	4.3%	2	4.3%
거버넌스	89	5	5.6%	10	11.2%
합계	390	19	4.9%	43	11.0%

\* 완전중복지표 : 지표의 내용과 측정 방법이 같은 지표

\*\* 유사중복지표 : 지표의 내용은 같지만 측정방법이 다른 지표

통합보다는 재구조화를 위해 다음과 같이 명확한 연구(논의) 범위를 재설정하였다. 즉, 충남 도정 4대 지표 검토에 있어 새로운 지표의 추가는 최소화한다. 새로운 여건변화나 대폭적인 변경의 필요 이유가 없을 경우 현재의 지표를 존중한다는 의미이다. 이에 따라 지표 검토와 생성 등은 지표 간의 관계를 ‘순환적 보완관계’로 설정한다. 그 이유는 개인에게 행복이 중요하지만 도시의 지속가능한 발전을 침해하거나 미래 후손의 행복에 영향을 줄 수 있는 자산(환경, 생태 등)을 과도(회복불가능)하게 침범해서는 안 된다는 시각에서, 각각이 지표는 존중하되 관련 지표의 관계도 함께 고려되어야 한다는 판단에서이다.



〈그림 3-1〉 각 지표간의 관계 설정

즉, 도시의 지속가능발전 차원에서 관리되고, 정책에 반영되는 지표들이 개선된다고 해서 반드시 행복이 더 나아진다고 단언하기 힘들고, 이러한 경향은 사회가 발전하고 다양화 될수록 심화되고, 예측 불가능하므로 지표 간의 검토·모니터링이 요구된다. 그리고 도정의 운영방향이 도민행복에 있다면 도민행복을 저해하는 지속가능발전지표는 중장기적으로 수정·보완되고, 이는 사회지표와 행복지표도 동일한 관계로 해석되고, 운영·관리되어야 할 것이다. 이러한 판단에서 충남도정 지표의 상호관계는 순환적 상호보완관계로 설정하였다.

한편, 각각 다른 지표의 재구조화를 위해, 명확한 분류기준 설정을 위해서는 각각의 분야를 통합할 수 있는 영역을 설정한다. 영역설정에는 시대와 사회의 변화에도 불구하고, 지속적으로 사용할 수 있는 개념(기둥이라는 용어를 사용하는 이유는 집을 철거하기 전까지 기둥은 변경해서는 안 되고, 불법이라는 관점에서 사용한 용어)으로 이해하고, 단순 명확하게 설정하였다.

## 2. 도정지표 재구조화

### 1) 지표 재구조화의 고려사항

지표재구조화는 충남의 주요지표를 새롭게 개발하는 것이 목적이 아니다. 충남의 도정 주요 지표들은 지속적으로 산출할 지표이기 때문에, 지표 재구조화는 이러한 지표의 관리 및 활용성을 높이는 방향으로 재분류하는데 목적이 있다. 따라서 지표 재구조화의 고려사항은 다음과 같다.

첫째, 지표체계화는 지표체계를 구성하는 요소들을 이론적인 측면이나 실천적용 측면을 감안하여 재구성하는 재구조화 또는 지표분류체계 변경의 의미를 지니고 있으며, 지표 재구조화의 목적은 지표체계에 대한 관리기능의 효율화 및 지표활용성에 초점을 두고 있다.

둘째, 충남 주요 지표 중 법적으로 운용이 요구되는 구속성이 높은 지표는 지속가능발전 지표이며, 지표산출의 지속성은 사회지표가 대표적이라 할 수 있다. 충남 사회지표는 2012년부터 매년 산출되어 발표되고 있으며, 삶의 질 사회의 질, 지속가능성 등의 주제를 포함하여 다양한 지표를 제시하고 있다. 여기에서는 사회지표의 영역별 분류와 측정지표를 준거로 행복지표와 지속가능발전지표를 포괄하는 방향으로 지표 재구조화의 주된 내용으로 설정하고자 한다.

### 2) 지표 재구조화의 설계원칙 및 절차

지표 재구조화의 기준으로서 영역(domain)과 주제(theme)별로 구분할 수 있다. 영역별 기준은 비교적 가치중립적이면서도 객관적이며, 정책목적에 따라 포괄적으로 분류할 수 있는 반면에, 주제별 기준은 개념적 틀에 기초하여 정책방향성 제시를 비롯하여 지표 재구조화의 목적 등이 반영되는 방식이다.

지표 재구조화의 범위와 관련하여 보면, 평면적 체계와 위계적 체계로 구분할 수 있다. 평면적 체계는 단순히 영역별로 하위영역의 분류 없이 지표를 제시하는 방식이다. 이는 간결한 핵심지표를 중심으로 분류체계 없이 주요 영역을 중심으로 단순하고 압축적으로 지표를 구분하는 방식이다. 그러나 위계적 체계는 가치기준이나 발전방향성을 고려하여 기둥 또는 차원, 영역 등을 분류하고, 그에 따른 각각의 하위 영역을 설정하고 하위영역별로 세부 지표를 설정하는 방식이다. 앞에서 살펴본 대부분의 사례분석은 주제별 분류와 위계적 분류

모델을 적용하고 있다(대표적으로 호주의 경우).

따라서 충남 4대 지표 재구조화는 '기둥(pillars)-영역(domain)-하위 영역(sub-domain)-지표(indicators)'의 분류체계에 따라 설계하는 것을 원칙으로 한다. 이러한 지표 재구조화는 주제와 영역의 혼합, 그리고 위계적 분류체계를 적용하는 것이다.

특히 기둥(pillars)은 정치적 이해관계에 관계없이 수용가능하고, 지표의 활용 및 관리 차원에서 객관적이며 보편타당한 지역발전수준을 제시할 수 있는 분류기준이라 할 수 있다. 영역설정은 포괄적 영역으로 구분하고 있는 사회지표의 분류기준을 적용하며, 각 영역별 하위차원 및 지표를 재배치하는 방식으로 설정하기로 한다.

### 3) 재구조화: 주제별 분류 및 위계적 모델 적용과 지표의 종합화

충남 주요 지표의 재구조화 방안은 기둥설정(pillar) -> 영역(domain) -> 하위영역(sub-domain) -> 측정지표(indicators)--> 기본지표 및 참조지표 설정 등으로 분류하는 체계이다.

충남 주요 지표의 재구조화 방안의 예시는 다음의 <그림 3-2>과 <표 3-2>과 같다. 단, 행복지표, 사회지표, 지속가능지표를 먼저 설정하고, 도정지표는 향후 배치하는 방법으로 한다. 즉, 도정지표는 760여개로 너무 많고, 중복성이 많아, 89개의 핵심지표만 별도로 추가하여 관리하는 체계로 한다.



〈그림 3-2〉 충남 주요 지표의 재구조화 방안 예시

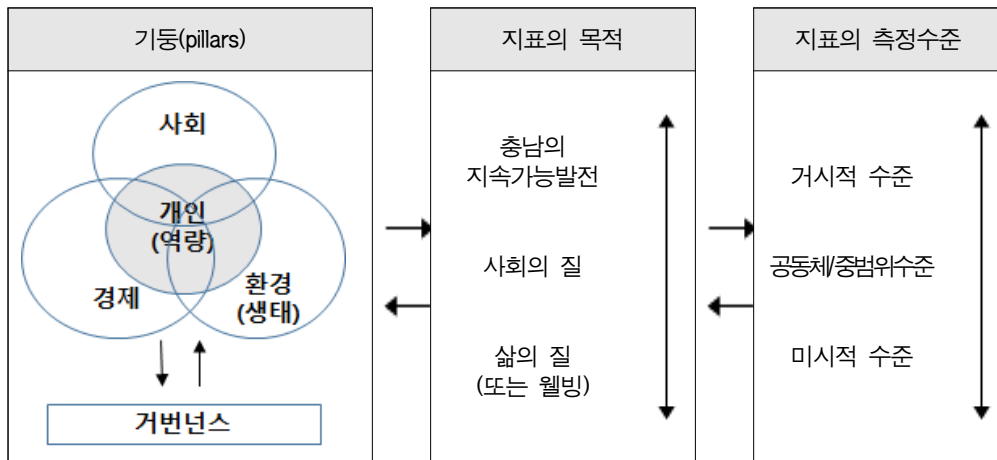
이러한 재구조화의 기본적 틀에 기초하여, 충남 주요 지표에 대해 각각의 지표별로 <표3-2>의 틀에 따라 데이터베이스한다. 전술한 바와 같이 충남도정 4대 지표에 대해서 공통의 기둥과 영역과 세부 분류를 위한 하위영역을 설정한다. 그리고 각각의 지표를 유사도 등에 따라 정리하고, 이들 지표의 성격과 지표정의, 담당실국(실과)을 제시한다.

〈표 3-2〉 충남도정 4대 지표 재구조화의 분석기본 틀(예시)

기둥 (pillars)	영역 (domain)	하위영역 (sub-domain)	지표	지표구분 사회/행복/ 지속가능	조사지표/ 행정지표	정량지표 정성지표	지표정의 (산식,단위)	담당 실국 (실과)
개인								
사회 · · ·								

충남도정 4대 지표의 재구조화는 기존 충남 사회지표, 행복지표, 지속가능발전지표, 실국구축의 도정책심지표를 종합적으로 고려하여 구성한 지표분류체계라 할 수 있다. 이러한 점에서 개인, 경제, 사회, 환경 등 다양한 분야(기둥)를 포괄하며, 분야 간 중첩되어 있다. 특히 이러한 분야는 도정의 정책목표 및 방향, 성과 등에 의해 상호작용하고 있기 때문에 거버넌스라는 기둥과의 연관성을 가지고 있다.

충남도정 4대 지표의 재구조화는 <그림 3-3>과 같이 개인의 삶의 질이나 행복, 사회의 질 그리고 거시적 차원의 지속가능발전에 대한 지향점이 명확하게 드러날 수 있도록 해야 하며, 개인, 공동체, 그리고 거시적인 수준에서의 지표를 일관성 있게 제시해야할 것이다. 개인이나 가족 수준에서의 삶의 질, 행복수준을 반영하고 공동체 수준에서의 관계, 그리고 지속가능 발전 등을 반영하고 이들 간의 관계를 보여줄 필요가 있다.



〈그림 3-3〉 충남 4대 지표 재구조화의 기둥 및 목적, 측정수준

#### 4) 재구조화 특징

충남 4대 지표의 재구조화 방안을 특징을 살펴보면, 다음과 같다. 첫째, 충남 4대 지표의 재구조화는 귀납적 접근을 따르고 있다. 지표 재구조화는 새로운 지표개발이 아니며, 기존 4대 지표를 재분류하는 것을 목적으로 하고 있다. 이러한 이유로 이론적, 개념적 틀을 선택한 후, 이를 반영하는 지표체계를 설정하는 방식과는 달리, 우선적으로 4대 지표를 종합적으로



검토하여 각 지표를 포괄할 수 있는 재구조화의 틀에 의해 지표를 재배치하는 방식이기 때문에 귀납적 접근방식이라 할 수 있다. 또한 지표 간 또는 영역과 지표간의 논리적 관계에는 일정한 한계가 있음을 전제로 한다.

둘째, 충남의 주요 지표를 최대한 수용하는 포괄적 접근이라 할 수 있다. 지표체계는 간결성과 복잡성에 따르는 장단점이 있다. 일반적으로 지표체계가 간결할수록 의미전달이 명확하고 비교하기가 상대적으로 용이할 수 있다. 반면에 지표체계가 세분화될수록 각 영역별 내용을 보다 구체적으로 제시해줄 뿐만 아니라 현실을 이해하는데 도움이 될 수 있다. 이러한 점을 종합적으로 고려하여 기존 충남의 4대 지표를 최대한 수용하여 재배치하는 방안이라 할 수 있다.

셋째, 충남 주요 지표의 재구조화는 충남의 현실진단과 정책활용 가능성을 제고하는데 기여할 것이다. 우선, 충남 4대 지표 재구조화 틀에 기본지표(headline indicators)와 참조지표(subsidiary indicators)를 명시할 필요가 있다. 기본지표(headline indicators)는 보다 실용적이고 정책방향 및 정책성고가 뚜렷하며, 정책담당자와 도민의 우선순위가 높은 이슈에 대한 지표로 설정하여 전체적인 충남의 현실을 핵심적으로 파악할 수 있도록 하며, 정책 성과와 활용성을 높이기 위한 참조지표(subsidiary indicators)를 구분하여 제시하는 것이 바람직할 것이다. 이러한 기본지표 및 참조지표는 제도적 틀, 예컨대 지표선정위원회를 구성하여 선정되는 것이 바람직하며, 분야별 영역간 지표관계, 지표의 성격, 객관적 지표와 주관적 지표의 비중, 지표 활용방식 등에 관한 논의도 진전시킬 필요가 있을 것이다.

## 5) 재구조화와 활용성 강화 위한 시스템 구축(예)

지표의 통합적·효과적 관리와 활용성 강화를 위해서는 단기, 중장기적 측면에서 이용자 중심의 GUI환경 구축과 주체간의 역할 분담이 중요하다.

단기적으로는 정책포탈 내 '지표관리' 항목을 개선하여 도정대표지표 등 추가하고, 지표별 담당자를 지정하여 통계를 실시간 입력하고 책임성 부여하며, 정책포탈 내 직무성과계약과제 및 중장기계획 관리시스템과 지표 관리시스템을 연동하여 통합관리 구축 방법과 추진체계의 제시도 요구된다. 예를 들어 충남도가 총괄관리하고 연구와 정책개발 차원에서 사용자 환경(GUI)을 제안 하고, 시스템 구축은 민간업체와 연계한다. 그리고 무엇보다 각 관련 주체 간 명확한 역할 분담도 필요하다. 그 예는 다음과 같다.

- 도 기획관 → 총괄 기획, 시스템 운영
- 충남연구원 → 활용방안 등을 고려한 시스템 개발 디자인(안) 제시
- 개발업체 → 시스템 구축, 유지보수

다음은 효과적 관리와 보다 활용도를 높이기 위해서는 최적화된 GUI 디자인과 최적화된 시스템 구축이 요구된다. 다음 그림은 이용자 중심의 GUI환경 구축의 예이다. 그림에서 보는 바와 같이 하나의 관리 화면에서 도정 관련 4개 지표를 함께 탐색하고 관리할 수 있는 시스템 구축을 통해, 보다 철저하고, 적시적인 지표작성과 관리가 가능하도록 한다.

환경 구축은 사용자의 편의를 위해 지표중심과 실국중심 2가지 예시를 제안한다. 화면의 구성은 좌측에는 기둥을 표시해주고 우측에는 실국 또는 실과를 보여주도록 구성한다. 화면의 위쪽에는 지표군 명칭을 보여주고, 중앙에는 지표가 나타나도록 한다. 아래쪽에는 지표 검색 후 수정, 저장, Download가 가능하도록 구성한다. 또한 지표를 선택하였을 때 지표 정의와 지표 구분(정량/정성), 지표 측정 수식 등을 확인할 수 있도록 제공한다.

[Sample 1. 지표 중심]

B BEST지표 W WORST지표

도정지표					
인적/개인 (건강)	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>장계출산율</p> <p>가족관계 만족도</p> <p>공성학술 참여율</p> <p>공공의료기관 만족도</p> </div> </div>				
사회	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>지역(시군)간 소득격차 지수</p> <p>여성권익증진사업 수</p> <p>공공기관 장애인 편의시설 설치율</p> <p>차상급</p> <p>직장어린이집 설치 이환율</p> </div> <div> <p>노인돌봄서비스 이용 비율</p> <p>다중고용 수율 분담율</p> <p>안전한 보행환경 개선사업 (자전거 전대당) 교통사고 발생 건수</p> <p>지방도 포장율</p> </div> <div> <p>광역 교통망 구축 B</p> <p>방안물동량</p> <p>문화예술사업이율 만족도</p> <p>관공 및 여가참여활동 만족도</p> <p>외곽관광객 현대차수</p> </div> <div> <p>관공지 방문객 수</p> <p>인터넷 이용률</p> <p>소방관 1인당 인구수</p> <p>화재인명피해 중감률</p> <p>인명구조 인원수</p> </div> <div> <p>구급대 전문자격자 확보율</p> <p>응급환자이송 열 수</p> </div> </div>				
경제	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>60세 이상 경제활동 참가율 및 취업률</p> <p>경제활동 참가율</p> <p>임금근로자 중 비정규직 비율</p> <p>GRDP</p> <p>1인당 GRDP</p> </div> <div> <p>GRDP대비 지역 총 소득 비율</p> <p>신규 수출기업 발굴</p> <p>유망 중소기업 육성</p> <p>기업 유지 고용 인건</p> <p>충남지역 산업 일자리 창출 실적</p> </div> <div> <p>유기농 재배면적</p> <p>농작물 재해보험확대</p> <p>포항루드 직매장 매출액</p> <p>농업6차산업당 운영 매출액 증가율</p> <p>신물품 및 우수제품 육성</p> </div> <div> <p>충남 농경지 토양검정 시비지방 DB 구축</p> <p>마늘기업 창업 육성</p> </div> </div>				
환경/생태	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>건물 면적</p> <p>환경오염지 대비 대기오염도</p> <p>생활폐기물 재활용률</p> <p>연도별 온실가스 감축량</p> <p>하수도 보급 향상률</p> </div> <div> <p>소하천 정비율</p> <p>지방하천 개수율</p> <p>해양환경보전</p> </div> </div>				
거버넌스	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>민형제갈 만족도</p> <p>내포신도시 내 거주인구</p> <p>3농정책에 대한 만족도</p> <p>유원지 여성 위촉 비율</p> <p>혁신과제 수행률</p> <p>충남 도정에 대한 관심도</p> <p>도정 핵심시책 인지도</p> <p>규제 제갈도 설문율</p> </div> <div> <p>지역 맞춤형 규제개혁 과제 발굴</p> <p>발정규제 정비 건 수</p> <p>포성복지 시책 만족도</p> <p>잘을 조정 할의 건 수</p> <p>재난위험시설 지정 관리</p> <p>도민 안전의식도 측정</p> <p>민방위경보시설 관리</p> <p>규제 제갈도 설문율</p> </div> <div> <p>소방장비 노후율</p> <p>과고급식 지원센터 조성 수</p> <p>도시계획시설 집행 비율</p> <p>도로 및 지하시설 전산화 (주민편의시설 민간 유지)</p> <p>공공기관 단체 유지</p> <p>연안정비사업(실적/목표)</p> <p>도시 종합개발사업 실적</p> </div> <div> <p>불법어업 단속</p> <p>청원도</p> <p>도 재정 자주도</p> <p>소방예산 증가율</p> <p>SOC사업비 확보 달성률</p> <p>지방세 제갈액 증가율</p> <p>지방세외수입 증가율</p> <p>도세 징수액</p> </div> <div> <p>주민참여예산 반영 비율</p> <p>자활봉사 참여율</p> <p>도시/농촌 민첩성비</p> <p>도사재정 주민역량강화교육참여 인원수</p> <p>삶의 만족도</p> </div> </div>				

수정

저장

다운로드

국토

교통국

복지

보건국

여성가족

정책관

해양

수산국

문화체육

관광국

경제

산업실

〈그림 3-4〉 지표 중심의 재구조화 결과

먼저 지표중심의 재구조화<그림 3-4>를 보면, 4개 지표 중 원하는 지표(도정지표, 지속가능지표, 행복지표, 사회지표)를 검색하고자 할 때 활용이 가능하다. 예를 들어 도정지표 선택 시 도정 지표에 포함된 모든 지표를 화면상에 보여주며, 우측에는 실국 별 색상을 다르게 하여 관리하는 실국 색과 지표 색을 동일하게 사용하여 구분할 수 있도록 표시한다.

다음으로 실국 중심의 재구조화<그림 3-5>는 실국을 우선 선택하고, 그 실국이 관리하는 도정지표, 사회지표, 지속가능지표, 행복지표를 모두 확인할 수 있도록 한다. 이와 더불어 실국에 포함되어 있는 실과를 목록으로 보여주고 실과별 텍스트 색을 다르게 하여 실과에서 관리하는 지표를 동일색으로 표시하여 관리할 수 있도록 한다.

[Sample 2. 실국 중심]

B BEST지표    W WORST지표

	도정지표	사회지표	지속가능지표	행복지표
인적/개인 (건강)				
사회	대중교통(수송)분담률 <b>W</b> 안전한 보행환경 개선사업 (자전거 전담)교통사고 발생 건수 지방도 포장율 광역교통망 구축	현재 살고 있는 주거환경에 대해 얼마나 만족하십니까? 주거환경 만족도_주택 주거환경 만족도_수평시설 주거환경 만족도_외부시설 주거환경 만족도_공동시설 주거환경 만족도_교육환경 주거환경 만족도_지안환경 주거환경 만족도_종합만족도 귀하는 지역의 교통수단에 어느 정도 만족하십니까? 귀하는 지역의친화에 어느정도 만족하십니까? 귀하는 지역의발도에 어느정도 만족하십니까? 귀하는 지역의선택에 어느정도 만족하십니까? 귀하는 지역의 전반적인 대중교통 이용 만족도에 어느 정도 만족하십니까?	소비대비 주택가격 비율 대중교통 미공급 비율 자전거 교통수단 분담율 보도율 정량지표 (보도면적+도로면적)×100	귀하는 현재 거주하시는 주거환경에 만족하십니까? 귀하께서 이용하고 계시는 교통시설이 편리하십니까?
경제				
환경/생태				
거버넌스	내포신도시 내 거주인구 <b>B</b> 도시계획시설 집행 비율 도로 및 지하시설 현상화 (주민)편의시설 민간 유치 공공기관 및 단체유치 SOC 사업비 확보 달성률 도시/농촌 빈집정비 도시재생 주민역량강화 교육 참여 인원수			

**국토교통국**

- 건설정책과
- 건축도시과
- 도로교통과
- 토지관리과
- 내포신도시건설과

**복지보건국**

**기획조정실**

...

수정 저장 다운로드

<그림 3-5> 실국 중심의 재구조화 결과

## 제 4장 도정지표의 활용도 강화 방안

### 1. 근거기반 도정운영

#### 1) 근거기반 도정운영

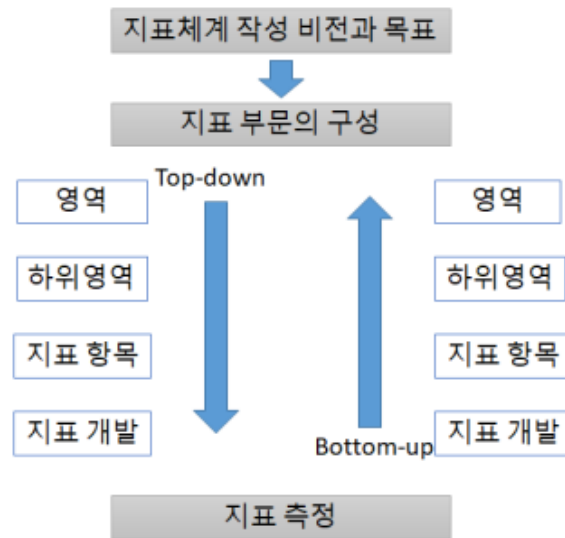
행정은 기본적으로 필요한 정보들을 선별적으로 자체 생산 보유 활용하는 관행을 관료 개인, 부서, 기관 등 의사결정 단위별로 폐쇄적 행태를 보이고 있는 것이 선호하는 행태이다. 독점적 정보 생산과 활용 행태는 관료제 조직구조와 업무문화는 법규에 근거한 획일적 관리 행정에는 적합하나, 급격한 정책 환경 변화에 따른 변화에 능동적으로 대응하기 위한 공개와 투명 그리고 개방과 협력이라는 새로운 업무방식에 적합하지 않은 것을 나타낸다.

근거기반(evidence based) 도정 운영이란 정책이나 사업 등의 추진에 관한 정책결정의 전 과정에서 정책과 관련된 다양한 근거 자료들을 활용하여 합리적이고 체계적인 정책결정을 추구하는 것이다. 근거 자료라 함은 정책에서 해결하고자 하는 문제에 관한 정보는 물론 정책의 실행으로부터 나타나는 영향(impacts) 등에 대한 행정 내부자료를 포함하여 전문가 의견, 연구 결과물, 간행물, 선행 연구자료, 이해관계자 합의 내용, 감사나 이전 정책평가 결과, 경제적/통계적 모델링 등의 정보자료를 총칭하는 것으로 이중 가장 기초적이고 중요한 자료가 통계(statistics)이다. 통계자료는 공신력을 갖는 정형화된 데이터로 그 범위에 있어서도 시계열 비교나 타 자치단체 혹은 해외자료와 비교까지도 가능하게 해주는 장점이 있음은 물론 수학적/통계적 모델을 통한 분석이 가능하다는 장점이 있다.

#### 2) 근거기반으로 지표체계

지표체계는 행정활동 전반에 관련된 다양한 현상에 대하여 실증적이고 과학적 절차를 통해 창출해 낸 데이터(data)들을 일관되게 해석할 수 있도록 해주는 지표(index)들을 상호 연관성을 갖는 범주들로 체계화한 것을 말한다. 지표(index) 작성에 앞서 먼저 이루어져야 할 것은 작성하고자 하는 지표의 개념을 정립하고, 이러한 개념들을 범주화 할 수 있는 지표 체계를 구성할 수 있다. 지표체계 구축에서 중요한 것은 지표의 분류체계를 구축하는 것이며, 이 지표체계는 지표에 대응하는 개념들을 범주화한 것이다.

지표분류체계의 구축은 측정하고자 하는 대상에 대한 개념틀의 범주에서 출발하여 지표를 선정하는 방식과 기존의 지표들을 통합하여 상위범주의 체계를 만들어가는 방식을 취할 수 있다. 지표분류체계에 따라 지표를 선정하고 선정된 지표들의 데이터베이스를 구축하며, 이 데이터베이스를 필요에 따라 쉽게 개선·활용할 수 있다.



〈그림 4-1〉 지표분류체계

지표를 통해 확보되는 데이터(data)는 정보(information)와 지식(knowledge)으로 전환하는 활용 과정을 거쳐 행정 의사결정을 하는 근거가 될 수 있다. 데이터가 활용되어 의사결정을 하고 그 결과로 나타나는 피드백의 전과정을 학습하여 데이터의 가치를 극대화하고 행정 운영의 효율성과 효과성을 높이려는 활동을 “분석(analytics)”이라고 한다.

### 3) 데이터와 데이터 활용

근거기반 도정의 기초가 되는 근거로 통계가 가장 기초가 되나 오늘날 다양한 전자적 자료가 존재하는 상황에 대한 대응은 여러 가지 다른 방식으로 변화되고 있다. 확일화되고 정형화된 통계자료는 통계적 수학적 모델에 따른 통계분석(statistical analysis)으로 서술(description)이나 의사결정에 활용되고 있다.

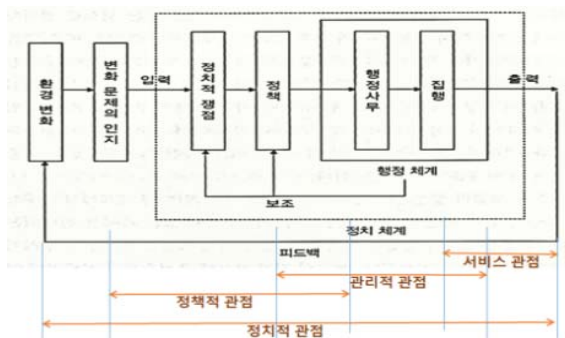
비정형화된 전자자료를 대상으로 데이터마이닝(data mining), 예측분석(predictive analytics), 비즈니스 인텔리전스(business intelligence), 등 다양한 방식의 근거기반 분석이 이루어지고 있다.

데이터마이닝이란 데이터베이스, 데이터웨어하우스 기타의 각종 전자적 자료 소스로부터 필요한 데이터를 추출하여 흥미로운 지식을 발견하고 도출하는 작업으로서 기능적으로는 개념기술, 연관성 분석, 분류, 예측과 경향분석, 군집화, 아웃라이어 분석, 편차나 유사성 분석 등을 수행할 수 있다. 예측분석은 데이터에서 설명변수(explanatory variables)와 예측변수(predictive variables)와 같은 분석모델 관련 정보를 추출하고 이를 통해 트렌드나 행동패턴을 예측하고자 하는 것으로 예를 들어 범죄 용의자 식별을 위한 프로파일링 (Profiling), 신용카드 사기의 방지를 위한 활동 등에 적용되고 있다. 비즈니스 인텔리전스는 조직에서 경영 전략을 세우는 데 필요한 데이터를 수집하고, 이 데이터를 가장 효과적이고 효율적인 방법으로 이용하여 적절한 의사결정을 하도록 도와주며, 경영상의 다양한 위협이나 위험을 자동적으로 알려주는 통합적 데이터관리 시스템이라고 할 수 있으며, 전사적 성과관리 등과 연계되어 논의되고 있다.

## 2. 정책과정과 지표 활용

### 1) 정책과정

사회문제를 공공의 자원과 공공적 의사결정과정을 통해 해결하는 정책과정은 이념적으로 환경변화에서 발생하는 문제의 인지에서 이에 대한 대안을 탐색하고 토론하는 정책형성과정, 그리고 정책을 결정하고 집행 과정을 거쳐 그 결과를 점검하고 평가는 과정으로 구성된다.



〈그림 4-2〉 정책 과정

정책과정의 각 단계마다 다른 참여자가 각각 다른 정보를 가지고 참여하게 되는데 이 때 지표를 통해 형성된 자료의 활용은 정책과정의 합리성과 효율성은 물론 민주성을 제고할 수 있다. 정책형성-집행-평가로 이어지는 정책과정에서 현재 개발되어 있는 도정관련 지표 체계의 활용은 아래 <표 4-1>와 같이 요약될 수 있다.

현재 개발된 지표체계들이 성과단위 업무 수준에서 대략 일치하나 전체 성과단위 업무를 포괄하지 못하고 있고, 업무와 지표간의 연계성이 대한 입증이나 학습이 취약하여 직접적인 책임성을 확보하지 못하고 있는 실정이다. 결국 지표체계의 활용은 학습에 주안점을 둘 수 밖에 없는 현실임을 감안하여 지표를 통해 활발한 학습이 이루어질 수 있도록 인센티브를 부여하고 제도화하는 것이 우선적으로 요구된다고 할 수 있다.

<표 4-1> 도정관련 지표 체계의 활용

정책과정	활용 지표체계	활용시 주의점
정책형성	지속가능지표 행복지표 사회지표	거시적 트렌드 확인에 따른 정책변동의 예측 가능 새로운 사회수요의 발견 및 대응 필요성 발견 구체적 정책제안과 연계성은 취약 지표 대응에 대한 책임부서 확정 불가능
정책집행	도정지표	부서와 지표의 대응적 관계 취약 일부 부서의 지표 누락 지표와 정책/사업의 연계성에 대한 인식 부족 사업에 대한 투입과 집행결과에 대한 연계 확인 불가능
정책평가	사회지표 도정지표	성과평가와 연계하기에는 지표체계가 불완전 도정 전체나 실국 수준의 성과를 평가하는 데 활용될 수 있을 정도의 지표체계임

## 2) 정책 형성 과정

정책형성과정은 정책수립에 앞서 사회 문제이슈의 공론화 과정과 이에 대한 정책의제(policy agenda) 형성 그리고 정책 대안(policy alternatives)들이 탐색되고 구체화되는 과정을 말한다. 사회적 문제가 쟁점화 되려면 문제가 많은 사람들의 관심을 끌고 다수의 사람들에게 의해 정책적 대응이 필요하다고 생각되어 공론화되는 과정을 거치거나, 정부가 먼저 사회 문제를 인지하여 대응하는 경우가 있다.

정부가 사회문제를 먼저 인식하여 정책의제화를 하든, 사회 집단의 압력으로 정치과정을 통해 정책의제가 형성되든 사회의 일부분이 가진 의견(opinion)에 기초한 정책형성과정이 일반적인 흐름이나 이를 보다 객관적이고 과학적인 근거에 의한(evidence based) 정책형성 과정으로 변화시킬 필요가 있으며 이 때 사회지표(social indicators)와 같은 지표체계가 중요한 역할을 할 수 있다.

사회전체를 보는 관점에 따라 다양한 측면의 사회 실태를 기술적으로 사회지표(social indicators)가 있는 반면, 사회가 추구하는 목표에 따라 행복지표(happiness index) 혹은 지속가능지표(sustainable index) 등이 개발되었고, 이들 지표체계에 따라 사회문제를 발견하고 명료화 할 수 있다.

각각의 지표체계는 지표체계 구성의 목표에 따라 지표영역이나 하위영역 그리고 지표가 다르게 구성될 수 있으며, 동시에 지표의 산출이나 관리와 연계된 행정 부서나 조직은 물론 나아가 정부의 역할과 기능의 연계를 보는 관점도 다르다고 할 수 있다. 결국 지표체계의 구성은 사회가 직면한 문제의 본질적 방향에 따라 나타나는 것으로 볼 수 있으며 시대 상황을 반영하여 지속적으로 변화하는 것으로 봐야 할 것이다.

오늘날 사회문제의 복잡성과 상호의존성이 증가하고 정책형성과정에 참여자가 다양하고 불안정함에서 나타나는 정책의제 간의 경쟁, 정책형성과정의 정치성 등을 고려할 때 지표 체계는 획일적 체계성보다는 유연성과 변화대응성을 가질 필요가 있다. 변화에 대응하여 지표 체계의 가변성과 유연성을 유지하는 방법으로 클라우드 컴퓨팅, 빅데이터 분석, 비즈니스 인텔리전스의 활용 등과 같은 최신 지능정보시스템의 도입으로 촉진될 수 있다.

정책결정(policy decision making)은 정책의제의 해결을 위한 대안들을 비교 평가하고 그 결과를 반영하여 대안 들 중에서 권위 있는 선택을 하는 것인데, 정책결정은 정책결정자의



정치적 성향이나 처한 사회경제적 상황의 영향을 받는 것은 물론 정책대안의 성숙도나 다른 정책과의 연관성 등에 의해 영향을 받게 된다. 합리모형, 만족모형, 점증모형, 혼합주사모형, 최적모형, 쓰레기통 모형 등 정책결정에 관한 여러 가지 이론 모형들이 있으며 각 모형에 따라 지표의 활용이 다르게 나타날 수 있을 것이다.

### 3) 정책 집행 과정

정책집행은 결정된 정책을 구체화시켜 나가는 과정으로써 정책목표에 부합되도록 조직운영, 인적자원, 예산 등 구체적 활동을 제시하고 실행해나가는 정책의 실현 단계로 볼 수 있다. 이 과정에서도 다양한 참여자들 간 갈등과 협동의 상호작용(협상과 타협)이 일어나며 이를 통해서 본래의 목표가 왜곡되기도 하고 시간 지연이 일어나기도 한다.

정책집행 과정에 영향을 미치는 요인들을 하향적 요인들과 상향적 요인들로 구분해 볼 수 있다. 하향적 요인들로 정책목표의 타당성과 구체성, 정책에 소요되는 예산의 충분성, 정책 집행권한 및 책임소재의 명백한 규정정도, 서비스 전달체계에 대한 조정 및 감독, 서비스 전달 방법의 명백한 규정, 최고 의사결정권자의 충분한 관심과 지지 같은 것들이 있다. 상향적 집행요인으로는 일선공무원의 전문성 및 재량권, 상급기관과 경쟁기관과의 협력, 정책고객의 적극적 참여, 정책 관련 단체와 주민과의 협력 등이 있다.

정책집행에 필요한 세부적인 내용들이 정책지침의 형태로 작성될 수 있으며, 이 지침에는 집행을 정도를 측정할 수 있는 정량적 지표형태로 개발될 수 있다. 정책집행에 요구되는 예산 및 기타 자원의 예측, 분배 방법을 결정하기 위한 다양한 논리와 그 논리를 정당화하는 실증적 자료 분석이 요구된다. 정책집행 정도의 계량화와 진척률을 제시할 수 있고 또 정책 간의 비교도 가능하게 하는 지표의 제시도 필요하다.

정책집행 단계에서 지표 통계의 역할로 다음과 같은 세 가지 맥락을 들 수 있다. 집행 지침 작성 : 집행정도를 측정할 수 있는 척도를 개발 제시하여야 하고 집행방법을 객관적으로 비교할 수 있는 정량적 지표 개발이 필요하다. 자원의 확보와 배분 : 정책집행에 요구되는 예산 및 기타 자원의 예측, 분배 방법을 결정하기 위한 다양한 논리와 그 논리를 정당화하는 실증적 자료 분석이 요구된다.

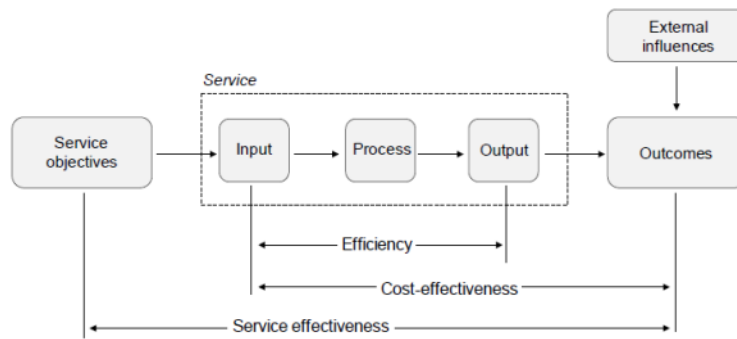
집행 점검과 평가 단계에서는 진행정도의 계량화와 진척율을 정의할 논리 개발이 필요하고 독자적으로 진행 상황을 보여주는 지표나 다른 정책과 비교할 수 있는 지표의 개발이 필요하다.

#### 4) 정책 평가 과정

정책 평가란 한마디로 정책목표를 어느 정도 달성했는지를 가늠하는 단계로서 관련 정보를 수집하여 분석하고 해석하여 그 가치를 판단하는 것이다. 좁은 의미로는 정책평가는 정책 집행을 결과에 대한 평가로 산출(outputs)에 대한 평가로 볼 수도 있고, 넓은 의미로 정책평가는 정책과정 전반에 관한 평가활동을 의미하며 정책집행으로 얻어지는 결과(results)나 영향(impacts)으로 구분할 수 있으며 정책성과(performance)로 포괄적으로 표현할 수 있다.

성과지표(performance indicators)란 조직의 임무, 전략목표, 성과목표의 달성여부를 측정하는 기준으로서, 성과를 질적 혹은 양적으로 측정할 수 있어야 한다. 성과지표는 해당 기관의 핵심 사업을 포괄하되 중복되지 않도록 명확하게 설정되어야 하는 전략목표(strategic goals)와 달성여부를 정확히 확인할 수 있도록 구체적이어야 하며, 계량적으로 표현되어야 하고 시간적 범위가 명확해야 하는 성과목표(performance goals)로 구분할 수도 있다. 성과지표는 진척 정도를 나타낼 수 있어야 하고(적합성), 성과목표를 전반적으로 반영할 수 있어야 하며(대표성), 주관적인 의견이 개입될 수 없도록 계량화로 표현되어야 하고(객관성), 외부 상황의 변화에 따라 큰 영향을 받지 않아야 하며(지속성), 또한 사업성과의 질, 산출, 적시성, 비용, 결과 등의 여러 면을 종합적으로 평가할 수 있도록 설정되어야 한다(종합성).

도청 조직은 정책형성 성격의 업무를 주로 담당하는 부서와 정책집행을 주로 담당하는 부서로 나누어 볼 때 주로 광역자치단체로서 정책형성의 기능을 주로 담당하기 때문에 일부 부서를 제외하고는 주요 지표들이 정책형성에 참고자료를 활용되는 것이 대부분일 것이다. 일부 정책집행 성격의 업무를 담당하는 경우 관련지표들은 아래 그림과 같이 행정서비스의 효과성, 비용효과성, 전달 효과성 등을 측정하는 도구로 사용될 수 있을 것이다.



〈그림 4-3〉 정책 평가 과정에서 지표의 활용

정책평가 단계에서 지표체계와 이를 처리하는 통계의 역할이 가장 두드러지게 나타날 것이며, 실제 평가에 영향을 미치는 외부요인인 평가자, 평가 시기, 평가 방법 등에 따른 평가자 일치도, 신뢰도, 평가 방법에 의한 편향, 평가 시기 결정 등을 개별적, 종합적으로 고려하는 전문성이 요청될 것이다.

### 3. 도정 지표 이용자 관점에서의 활용 방안

#### 1) 도민의 관점

도민의 관점에서 관심을 가질 수 있는 지표체계의 활용은 도정 전반에 대한 트렌드 인식과 행정서비스에 대한 만족도 두 가지를 검토할 수 있다. 행복지표, 지속가능지표, 사회지표 등을 통해서 나타나는 충남의 변화 트렌드에 대한 정보는 도민들의 일상생활이나 사회이해에 도움을 줄 수 있는 중요한 정보가 될 수 있다.

매년 발표되는 사회트렌드 관련 언론보도처럼 주요 지표체계를 통해 발견되는 10대 트렌드 등을 정리하여 도민과 언론에게 제공하는 것을 통해 지역사회에 대한 이해도와 지역문제에 대한 관심을 높일 수 있을 것이다. 인구, 가족, 교육, 인권의식, 문화와 여가, 안전의식, 지역 사회와 참여, 환경, 도정 신뢰, 주관적 웰빙 등의 영역에 대한 조사 결과가 이에 해당될 수 있다.

지표체계에 포함되어 있는 각종 행정서비스에 대한 만족도 조사와 그 결과를 도민들에게 제공하여 행정서비스에 대한 요구와 대응에 대한 성과와 관심을 제고할 수 있을 것이다. 교육환경 만족도, 의료 서비스 만족도, 주거환경과 대중교통 만족도, 문화 스포츠 예술 만족도, 환경체감도, 등과 같이 도민들이 일상적으로 체감할 수 있는 영역에서의 결과를 도민들에게 제공하여 공감과 협력을 끌어낼 수 있을 것이다.

#### 2) 도지사나 도의회의 관점

현재 개발된 도정지표, 지속가능지표, 행복지표, 사회지표 등은 기본적으로 도지사나 도의회 같은 정무적 관점에서 활용될 수 있는 관점을 가지고 구성되어 있다고 볼 수 있다. 지표체계의 구성이 전체 도정 업무를 포괄하지 못하고 있으며, 주로 도정 전체의 비전과 전략의 수준에 부응하는 영역과 지표들로 구성되어 있다. 그럼에도 불구하고 행정의 수장으로 전체 도조직의 운영에 관련되어 조직과 인사 그리고 성과평가를 총괄하는 입장에서 지표 체계의 구성은 포괄성과 연계성이 취약한 실정이다.

결과적으로 도지사나 도의회의 관점에서 지표체계의 활용은 각각의 지표체계 개발 목적에 따라 활용될 수밖에 없을 것이다. 사회지표는 사회 전체의 다양한 측면에서의 변화와 문제 발견에, 행복지표와 지속가능지표는 도민의 행복과 도의 지속가능성의 측면에서 연관된 지역 현실을 파악하고 지역문제를 발견 혹은 예측하려는 목적으로 활용될 수 있을 것이다.

도정지표의 경우 상향식으로 작성된 지표로 각 부서단위의 업무를 반영하는 방법으로 작성되었으나, 도정전체를 조망하는 포괄성, 부서단위와 지표의 대응에 대한 연계성, 시계열 비교나 타 지역과 비교를 위한 비교성에 대한 보완이 요구되고 있어 도정지표를 활용하여 예산배정이나 부서성과의 평가에 활용하기에는 한계가 있다.

### 3) 부서의 관점

행정의 기능별로 설정된 부서의 관점에서 현재 개발된 지표체계는 소관부서 업무에 있어 핵심적인 이슈나 관련업무가 무엇인지 파악할 수 있도록 해주는 역할을 할 수 있을 것이다. 실국 혹은 실과의 소관 정책이나 업무와 지표체계가 일대일 대응관계를 형성하지 못하고 있으므로, 지표에 근거한 데이터를 기초로 정책을 수립하거나 집행하는 것은 다소 미흡하다고 할 수 있다. 그러나 지표체계에 반영된 이슈나 문제의 중요성을 감안하여 지표에 나타나는 특징이나 변화를 반영하여 정책이나 업무의 혁신과 변화를 추구하는 것이 필요하며, 결국 지표체계는 정책과 업무혁신의 근거로 활용되어야 한다.

부서 관점에서 지표체계의 활용은 성과의 측면이 아니라 과정의 측면에서 활용되어야 할 것이다. 개별 부서가 지표를 통해 성과를 기획하거나 평가하는 것이 아니라, 계획이나 예산의 수립 과정에 지표에 관련된 정보를 반드시 검토하도록 하며, 집행과정에서도 관련 지표를 제시하고, 성과를 평가하는 경우에도 관련된 지표들이 평가에 질적 자료로 포함되도록 하는 과정적 측면에서 활용되도록 할 필요가 있다.

현재 개발된 지표들이 부서의 입장에서 투입지표, 과정지표, 산출지표, 결과지표 중 어디에 해당되는 지를 명확하게 선택하도록 하는 것을 통해 해당 부서의 업무 성격을 확인하는 과정이 될 것이다. 과정적 측면에서 지표 데이터의 활용은 근거기반행정을 위한 기초이며 부서 업무 혁신을 위한 학습에 필수적인 요소이다.

### 4) 업무 담당자의 관점

업무 담당자의 관점에서 지표체계와 조사 결과 데이터는 자신의 업무에 관련된 변화를 인식하고 성과를 간접적으로 확인하는데 사용될 수 있다. 업무 담당자는 자신의 업무와 간접적으로 관련된 지표들을 활용하여 업무 환경을 파악하고 변화를 인지하며 문제나 위기의

발생을 예측하는 데 활용할 수 있을 것이며, 업무와 직접적으로 관련된 지표들을 활용하여 업무의 성과를 사전 예측하여 업무 기획을 하거나 사후 평가하여 성과를 개선하기 위한 근거로 활용될 수 있을 것이다.

현재 개발된 도정지표, 사회지표, 행복지표, 지속가능지표 등은 예산편성 단위인 예산 사업이나 부서별 업무분장과 체계적인 대응을 이루지 못하여 전사적으로 활용은 한계가 있으므로, 대응이 가능한 업무담당자만 활용이 가능할 것이다. 데이터 기반 정책결정이나 근거기반 행정을 위해서는 지표체계의 전사적 활용의 한계로 인한 제도화의 제약을 극복할 수 있는 대안의 개발이 필요하다.

## 4. 도정지표체계 활용 제고를 위한 제언

### 1) 지표체계 활용의 장애요인

정책과정에 지표 통계의 실질적 활용을 막는 장애요인으로 다음과 같은 여러 요인들을 들 수 있다. 정부 기관의 데이터 생성이나 관리에 대한 전문성이 부족하여 이들 데이터에 대한 사후관리가 부족하고, 때로는 데이터가 부재한 경우도 존재한다.

지표체계를 구축하고 데이터를 수집 정리하여 통계를 산출하고 있으나, 이들 데이터 자료들과 개별 부서의 정책과 관련성을 검증하여 실제적 연계를 설정하고 확인하는 과정이 취약하며, 지표 데이터의 결과 활용이 사전적 문제예측이나 정책성과에 대한 확인으로 활용되지 못하고 오히려 현재의 정책 추진에 대한 정당성을 제시하는 정치적 책임성 회피의 수단으로 활용되는 우려가 있다.

데이터 활용이 관련된 정책에 대해 우월한 지식이나 전문성을 갖춘 민간 집단에 의한 이익추구의 도구나 설득의 자료로 활용될 우려가 있다. 지표체계의 활용을 주도하고 있는 부서의 협업관계가 활성화 되지 못하여 지표 활용에 있어서 신뢰성, 공공성, 정확성 등의 한계가 발생할 수 있으며, 지표 통계 데이터 공유에 대한 체계도 미흡하다.

### 2) 지표활동도 제고 방안

#### (1) 지표 품질관리

지표의 품질을 높이기 위해 지표관련 통계의 생산에서 활용에 이르는 전 과정에서 다음과 같은 차원의 점검과 평가가 필요하다.

〈표 4-2〉 품질관리의 차원

차원	내용	주요 점검 항목
관련성 (relevance)	지표통계자료가 이용자 요구 사항을 충족하는 정도	이용자 파악 및 분류(구독자 수, 다운로드 수), 이용자 요구사항 파악, 필요 통계수 대비 미작성통계 비율, 이용자 만족도
정확성 (accuracy)	추정값이 미지의 참값에 근접한 정도	변동계수(CV), 평균제곱오차(MSE), 비표본오차 정보
시의성 및 정시성 (timeliness & punctuality)	시의성: 작성기준시점과 결과발표시점간의 차이 정시성: 예고된 공표시기의 준수 정도	통계작성주기, 공표소요기간(평균, 최대), 공표 지연기간(평균, 최대)
비교성 (comparability)	시간 또는 공간이 다른 지표 통계자료의 비교 가능성 정도	국제 기준, 국가 기준, 도시 기준 시계열 단절, 분류, 방법론, 모집단, 자료조작방법 등의 변화 시 차이점
일관성 (coherence)	다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 지표통계자료와의 유사성 정도	잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기자료, 통계조사와 국민계정의 비교
접근성 및 명확성 (accessibility & clarity)	이용자가 통계자료에 쉽게 접근할 수 있는 정도 통계 작성 방법에 대한 정보 수준	통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, 속보 전송, 검색기능 제공 통계 작성 과정, 자료이용방법의 설명자료 제공

자료: 통계청. “2015년 국가통계품질관리 매뉴얼.정기통계품질진단”

## (2) 지표통계자료 작성 역량 제고

업무 담당자나 부서에서 적절한 데이터를 생산하고 제공하지 못하므로 근본적인 자료 취약을 발생시키고 있다. 데이터 생산의 일관성과 지속성을 가지지 못할 경우 정책근거로의 활용이 제약될 수밖에 없다.

데이터 생산의 한계는 업무나 데이터에 대한 책임 소재나 주도권을 가지지 못하고 있다는 소극적 업무 인식에서 발생하고 있으며, 더 근본적으로는 순환근무 등으로 인한 업무에 대한 전문성이나 주도권에 대한 인식부재에서 발생하고 있다.



지표통계 활용역량을 제고하기 위하여 개인의 경우에 성과평가 인사고과 성과급 등으로, 부서의 경우에는 데이터 활용정책 우수 부서, 성과평가 시 부서평가에 반영 등과 같이 인센티브를 부여하는 방안이 가능하다. 예산안 편성 시 성과와 관련하여 얼마나 데이터 혹은 근거 기반으로 제시하였는지를 판단하여 예산 배정에 반영할 필요도 있다.

### (3) 지표통계활용 역량 제고

각종 통계자료가 현장에서 사용되지 않는 이유로는 낮은 분석역량과 불충분한 분석도구, 정책과정과 통계의 연관성에 대한 이해 부족, 정책 영역이나 담당자에게 필요한 맞춤형 통계자료의 부족, 필요한 데이터를 제공해 줄 수 있는 적절한 데이터 베이스의 부족, 데이터 베이스에서 필요한 정보를 추출해낼 수 있는 적절한 지식의 부족 등을 들 수 있다. 2011년 통계역량에 대한 설문조사 결과에 따르면 도청 소속 공무원의 45%가 통계에 대해 조금 알거나 모른다고 응답하여 담당업무와 관련한 통계인식 및 통계수준이 낮다.

지표체계와 통계 관련 부서의 조직내 위치와 구성에 대한 체계를 정비할 필요가 있다. 통계담당조직은 1계 총 5명의 인력으로 이중 통계전문 인력은 1명이며, 통계업무 근무기간은 1~3년 미만으로 통계업무 근무기간이 짧은 단기에 그쳐 전문성이 미흡한 실정이고 관련 교육 실적도 취약하다. 통계담당 전문 조직은 전략기획업무를 담당한 기획조정실에 설치하는 방안, 민간전문기관이나 충남연구원에 통계 활용 정책의 주도 및 지원기능을 지정하는 방안, 정책 담당부서와 민간연구자간의 협업구조를 형성해서 운영하는 방안 등을 검토할 수 있다.

현재의 지표담당자를 단순히 지표 작성 및 유지에 관한 역할에서 정책수립시 데이터 활용에 대한 계획수립과 데이터 활용에 대한 운영과 평가까지 담당할 수 있도록 데이터 책임관으로 지정하는 방안도 있다.

### (4) 행정자료 DB구축

각 부서별 내부 행정자료는 개인PC에 엑셀, 한글파일 형태로 관리되고 있어 분실의 우려 및 행정자료의 공유·관리가 어려운 상황이다. 각 부서별로 분산된 내부 행정자료를 통합 관리하고, 실시간 자료를 제공할 수 있는 시스템을 구축하여 업무의 효율성과 편리성을 도모할 필요가 있다

각 부서에서 작성하고 있는 시의성 있는 업무자료와 통계자료 등을 공유하는 것으로 부터 향후 요구되는 융복합이나 협업활동의 기초를 제공할 수 있다. 최근 민간의 행정자료 개방 요구 및 활용이 활발해지면서 체계적인 행정자료 제공과 관리가 필요하며 이는 빅데이터, BI(Business Intelligence), AI(Automatic Intelligence) 등 다양한 최신 지식정보기술과 결합하여 획기적인 성과를 창출할 수 있을 것이다. 내부용 행정자료DB구축은 기존의 통계청 호스팅DB를 활용하여 행정자료 통계표의 생성, 분류별 목록 작성 등을 수행할 수 있다.

#### (5) 이용자 편의성을 고려한 정보제공

지표 통계에서 다루는 정보의 다양성이 커지고 정보의 양이 많아짐에 따라 이를 이용자의 입장에서 빠르고 쉽게 이해하고 접근할 수 있도록 처리해주는 이용자 중심의 정보제공이 필요하다. 이용자 인터페이스와 시각적 정보요약 등을 제공할 수 있는 정보처리 시스템의 도입이 필요하다. 이용자의 다양한 수요를 실시간에 대응하여 지표통계를 정리하여 보여줄 수 있는 시각적 대쉬보드 형태의 지원 필요하다.

### 3) 지속적 지표체계 재구성과 전략적 활용

지표체계는 일정한 주기를 두고 점점 평가하고 재구성되어야 하며 전략적으로 활용될 수 있도록 할 필요가 있다.

〈표 4-3〉 지표체계 재구성과 전략적 활용

지표체계	재구성 계기	재구성시 고려사항
도정지표	지방선거에 따른 새로운 단체장과 의회 구성 (4년주기)	-단체장의 도정운영 비전과 전략
사회지표	(단기)지자체 단체장에 대한 도정평가 (2~3년주기)	- 도정운영방향에 따른 정책평가 (특성지표)
	(장기)대통령선거에 결과에 따른 사회정책 환경 변화 (5년주기)	- 대통령의 중앙정부 정책 방향
행복지표	행복에 대한 사회적 관념의 변화 (10년주기)	-행복에 대한 사회적 관념과 조건
지속가능지표	지속가능에 대한 국제 환경과 정책변화 (10년 주기)	-지속가능요소 (UN SDG참고)

## 5. 개별지표의 활용(예): 행복지표\_ 행복중심의 정책개발 기초자료<sup>8)</sup>

### 1) 분석자료 및 행복도 조사

아산시민의 행복도가 2012년과 2017년 5년 사이에 어떻게 변화하였는지에 대한 분석을 위해 충남사회조사 해당 연도의 원자료를 이용한다. 2012년 자료는 충남도민 28,565명을 표본으로 하고, 이 가운데 9.7%인 2,779명이 아산시민에 해당한다. 반면, 2017년 자료는 27,276명의 전체 표본 가운데 9.9%에 해당하는 2,701명의 아산시민을 표본으로 포함한다.

행복도 측정을 위한 설문조사 문항은 두 시점 간 다소 상이하다. 우선, 2012년은 서은국·구재선(2011)에 의한 단축형 행복 척도(COMOSWB)를 이용하며 이는 ‘삶의 만족’, ‘긍정적 정서’, ‘부정적 정서’로 분류되는 각각 3개의 문항들-즉, 총 9개의 문항들-을 통해 행복도를 조사한다. 한편, 2017년 조사에서는 OECD의 권고에 따른 5개의 문항으로 구성된다.

〈표 4-4〉 2012년과 2017년 행복도 측정 비교

년도	2012년	2017년
지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 나는 내 삶의 개인적 측면에 대해서 만족한다</li> <li>- 나는 내 삶의 관계적 측면에 대해서 만족한다</li> <li>- 나는 내가 속한 집단에 대해서 만족한다</li> <li>- 즐거운 감정</li> <li>- 행복한 감정</li> <li>- 편안한 감정</li> <li>- 짜증나는 감정</li> <li>- 부정적인 감정</li> <li>- 무기력한 감정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?</li> <li>- 귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?</li> <li>- 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?</li> <li>- 귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하십니까?</li> <li>- 귀하는 어제 어느 정도 우울하십니까?</li> </ul>

본고에서는 두 조사시점 간 행복도 측정을 위한 일관성 유지 혹은 유사한 기준의 적용을 위해 행복한 감정을 직접적으로 묻는 하나의 문항-즉, ‘행복한 감정’-만을 대상으로 분석한다. 다행히, 두 시점 모두 해당 문항에 대해 0-10점의 11점 척도로 질문하여 응답의 척도에 대한 별도의 재조정 과정이 필요하지 않다.

8) 아산시·충남연구원, 2017, 아산시 비전설정과 실천전략연구 참조 재정리.

## 2) 행복도 결정요인의 변화

개인의 행복감에 대한 결정요인은 관련 선행연구-이를테면, 임준홍·홍성효(2014)-에서의 모형을 적용해 다음과 같은 회귀식을 추정함으로써 실증적으로 분석한다.

$$happiness_j = \alpha_0 + Z_j\zeta + \epsilon_j \quad (1)$$

여기서, 종속변수인  $happiness_j$ 는 개인  $j$ 의 행복감에 대한 자기-보고식 점수(0점 : ‘전혀 행복하지 못함’부터 10점 : ‘매우 행복함’까지의 11점 척도)에 해당한다.  $Z_j$ 는 개인의 속성-즉, 남성 여부, 연령과 이의 자승, 학력수준, 혼인상태, 종교 유무, 질병 유무, 월평균 가구소득, 실업 여부 등-을 포함하고,  $\epsilon_j$ 는 통상의 오차항을 나타낸다.

연도별 지역별 회귀분석결과는 시점 간 그리고 지역 간 개인의 행복도를 결정하는 요인에서 차이가 있음을 제시한다. 우선, 아산시와 충남 전체 간 비교하면 2012년의 경우 질병 유무와 월평균 가구소득의 행복도에 대한 영향에 현저한 차이를 나타낸다. 충남 전체에 대한 분석에서는 선행연구에서와 같이 질병이 있는 경우에 행복도가 크게 하락함을 볼 수 있다. 하지만, 아산시의 경우에는 질병의 행복도에 대한 부정적 영향이 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 분석된다. 충남 전체적으로 가구소득의 상승이 행복도를 상승시킬 뿐만 아니라 Easterlin(1974)의 결과와 달리 4백만원 이상의 고소득 가구에서 행복도의 증가가 여전히 유의한 것으로 나타난다. 반면, 아산시에 대한 분석결과는 소득이 일정 수준을 넘어서 이후에는 이의 행복도에 대한 영향이 유의하지 않음을 함축한다. 2017년 자료에 대한 분석에서는 아산시와 충남 전체 간 행복도 결정요인에서의 상이성이 2012년에 비해 대체로 줄어든 것으로 관측되나 남성 여부와 혼인상태에 있어서는 지역 간 차이가 있는 것으로 보인다.

시점 간 비교에서는 2012년에 비해 최근에 실업 여부와 질병 유무의 행복도에 대한 영향이 보다 커진 것으로 파악되고, 혼인상태에 따른 행복도가 2012년에는 배우자가 있는 경우, 미혼과 사별, 이혼의 순으로 높았으나 2017년에는 미혼이 사별의 경우에 비해 덜 행복한 것으로 분석된다.<sup>9)</sup> 아산시민 행복도 결정요인의 두 시점 간 변화를 충남 전체의 해당 변화를 고려한 상대적 변화로 재해석하는 경우, 아산시민들에게 있어 최근에 학력수준, 혼인상태, 건강상태, 가구소득이 행복의 실감에서 보다 중요해진 반면에 종교의 영향은 작아진 것으로 분석된다.

9) 2017년에는 질병의 유무에 대한 문항 대신에 주관적으로 본인의 전반적인 건강상태를 5점 척도로 물으며, 본고에서는 이에 대해 부정적으로 답변한 경우를 질병이 있는 경우로 간주하였다. 따라서, 이와 같은 조작적 정의로 인해 해당 변수의 행복도에 대한 영향이 두 연도 자료에서 상이할 가능성이 존재한다.

특히, 고학력이거나, 배우자가 있거나, 건강하거나, 고소득을 얻고 있는 경우에 충남 도민 대비 아산시민의 행복도가 최근에 상대적으로 높아졌음을 볼 수 있다.

〈표 4-5〉 행복도 결정요인 분석결과 : 개인의 속성

구분		2012		2017	
		아산시	충남	아산시	충남
남성		-0.0255	-0.0078	0.023	-0.082**
		(-0.37)	(-0.31)	(0.31)	(-2.95)
연령		-0.0312*	-0.0269**	-0.034*	-0.033**
		(-2.40)	(-6.02)	(-2.43)	(-6.78)
연령 상승		0.0003*	0.0002**	0.000+	0.000**
		(2.18)	(5.63)	(1.78)	(6.40)
학력수준	고등학교 이하	-0.2919**	-0.2948**	-0.201*	-0.373**
		(-3.82)	(-9.64)	(-2.22)	(-10.72)
	대학원 이상	0.3961+	0.4270**	0.829**	0.668**
		(1.66)	(4.78)	(2.99)	(6.91)
혼인상태	배우자 있음	0.5042**	0.4853**	0.610**	0.535**
		(4.26)	(9.99)	(4.65)	(10.04)
	사별	0.0749	0.0626	0.366+	0.220**
		(0.41)	(0.96)	(1.85)	(3.19)
	이혼	-0.3201+	-0.3918**	0.003	-0.209*
		(-1.73)	(-4.36)	(0.01)	(-2.49)
종교 있음		0.2323**	0.2066**	0.104	0.185**
		(3.51)	(8.45)	(1.36)	(6.79)
질병 있음		-0.0451	-0.1418**	-0.719**	-0.815**
		(-0.54)	(-4.93)	(-6.18)	(-21.40)
가구소득	1백만원 미만	-0.6942**	-0.3270**	-0.231	-0.298**
		(-5.30)	(-7.08)	(-1.42)	(-5.35)
	1~2백만원	-0.3805**	-0.2620**	-0.357**	-0.332**
		(-3.62)	(-6.47)	(-2.79)	(-7.23)
	2~3백만원	-0.3291**	-0.1873**	-0.206+	-0.088*
		(-3.42)	(-4.79)	(-1.77)	(-2.03)
	4백만원 이상	-0.1153	0.1189**	0.190+	0.171**
		(-1.09)	(2.83)	(1.75)	(4.12)
실업	-0.3256*	-0.2880**	-0.792*	-0.773**	
	(-2.50)	(-6.56)	(-2.49)	(-7.19)	
상수항		6.9930**	6.9370**	6.853**	7.040**
		(27.01)	(73.84)	(23.55)	(65.09)
관측수		2,791	28,628	2,701	27,276
Adj. R-squared		0.0634	0.0521	0.0888	0.0907

주 : 괄호 안의 수치는 강건한(robust) t-값을, \*\*, \*, 그리고 +는 각각 1%, 5%, 그리고 10%에서의 통계적 유의성을 나타냄.  
개인에 대한 가중치가 적용됨

개인의 행복도에서 삶을 구성하는 다양한 영역들의 중요성을 파악하기 위해, 식 (1)에 개별 영역에 대한 만족도를 추가적인 설명변수로 회귀식에 포함할 수 있을 것이다.<sup>10)</sup> 분석 결과에 의하면, 아산시민들에게 있어 의료시설 접근성, 대기의 질, 이웃에 대한 신뢰나 지역에 대한 소속감은 개인의 행복도 증진에 있어 절대적으로 중요해졌으며 문화예술시설이나 문화여가활동은 절대적 중요성은 비록 감소했으나 상대적 중요성은 오히려 커졌음을 알 수 있다.

〈표 4-6〉 행복도 결정요인 분석결과 : 영역별 중요성

구분	2012		2017	
	아산시	충남	아산시	충남
문화예술시설/문화여가활동	0.0508*	0.0825**	0.018*	-0.001
	(2.52)	(11.63)	(2.01)	(-1.51)
의료시설 접근성	0.0426**	0.0676**	0.209**	0.034**
	(2.66)	(12.17)	(4.37)	(3.35)
대중교통(버스)/전반적인 대중교통	0.0380*	0.1141**	0.009+	0.003**
	(2.23)	(16.66)	(1.94)	(4.30)
대기의 질	0.1198**	0.1227**	0.123**	0.049**
	(6.61)	(20.66)	(3.54)	(3.23)
안전(자연재해)	0.0979+	0.0691**	0.016	-0.003
	(1.86)	(6.45)	(1.46)	(-1.15)
전반적인 가족관계	0.3802**	0.3906**	0.057	0.020**
	(19.67)	(57.13)	(1.41)	(5.65)
이웃에 대한 신뢰/지역에 대한 소속감	0.0944*	0.1573**	0.400**	0.104**
	(2.43)	(6.50)	(7.98)	(4.17)

주 : 괄호 안의 수치는 강건한(robust) t-값을, \*\*, \*, 그리고 +는 각각 1%, 5%, 그리고 10%에서의 통계적 유의성을 나타냄. 개인에 대한 가중치가 적용됨. 개인의 속성을 나타내는 변수들은 회귀분석에 포함되었으나 지면상의 제약으로 표시하지 않음

### 3) 정책 제언

시민의 행복도 개선은 행복이 개인의 궁극적 삶의 목표에 해당할 뿐만 아니라 공공정책의 최종 성과여야 한다는 관점에서 많은 정책대상 가운데 높은 우선순위에 놓여야 할 것이다.

10) 자료의 제약으로 인해 삶을 구성하는 혹은 행복에 영향을 미치는 모든 영역을 고려하는 것에는 한계가 존재하며, 이는 향후에 자료의 보완을 통해 시도될 필요가 있음.

그럼에도 행복의 주관성, 심리학적 접근, 개인 차원의 영역으로 간주됨으로 인해 정책의 직접적인 대상이 되지 못하였다.<sup>11)</sup> 하지만, 최근에는 OECD와 UN을 중심으로 한 국제기구와 프랑스, 영국, 캐나다, 일본, 부탄 등의 국가 차원에서 개인의 행복증진을 정책적으로 접근하고 있다. 우리나라 역시 통계청에서 국민의 삶의 질 측정을 위한 지수를 개발하고 주기적으로 측정하여 그 결과를 일반에게 제공하고 있으며, 서울시, 전주시, 인천시의 부평구 등을 포함한 많은 지방정부에서도 지역의 여건과 특성을 고려한 행복 혹은 삶의 질 지수를 개발하고 측정하여 정책에 반영하려는 노력을 하고 있다.

아산시 역시 시정의 최종 목표가 시민의 행복증진임을 명백히 하고 이를 실천하기 위해 로드맵을 마련할 필요가 있다. 우선, 아산시민의 행복도를 측정하고 이에 기초하여 행복감이 낮은 사람들을 확인하는 작업이 요구된다. 비록 경제적 취약계층과 행복을 기준으로 하는 취약계층 간 상당부분에서 중첩될 수 있으나 취약계층을 경제수준을 기준으로 식별하여 관련 정책을 추진하는 경우에 대부분의 정책이 물질을 기반으로 추진될 수 있다. 하지만, OECD의 우리나라에 대한 연구결과(Boarini et al., 2012)에서도 보듯이 우리나라 국민의 웰빙에서 가장 취약한 부분 가운데 하나는 이웃에 대한 신뢰이며 이를 위해서는 물질적 정책의 추진보다는 비물질적 정책의 추진이 보다 효과적일 수 있다. 이와 마찬가지로, 아산시 역시 적어도 복지정책의 추진과정에서 경제적 기준에만 의존하기 보다는 행복 혹은 삶의 질을 기준으로 정책의 우선대상을 선정하고자 하는 정책 프레임에 대한 인식의 전환이 필요할 것이다. 이러한 정책적 시각에서 변화가 이뤄지면, 부탄이나 일본의 일부 지방정부에서와 같이 정책의 평가기준으로 시민의 행복지수를 포함할 수 있는 보다 실천적인 시책의 마련이 뒤따라야만 행복증진이 정책의 궁극적 목표로 작용하는 시정을 구현할 수 있게 될 것이다.

---

11) 한편, Krueger and Schkade(2006)의 실증분석결과에 의하면 자기-보고식의 삶에 대한 만족도가 소득과 같은 객관적 변수 못지않게 신뢰할 만한 수준에서 조사되고 있음을 보여줌.

## 제 5장 결론 및 정책제언

### 1. 결론

본 연구는 근거기반의 도정정책 개발을 위해 중요한 충남도정 4대지표가 효과적 생산-체계적 관리가 되지 않고, 이로 인해 활용도가 낮다는 문제의식에서 출발하여, 지표 생산자와 활용자가 함께 '도정지표협의체'를 구성하여, 단계 단계별 워크숍을 통해 연구를 진행하였다. 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 충남도정 4대 지표는 생산이유 및 목적이 각각 상이하여, 하나의 틀로 통합하는 것은 현실적으로 어렵고 목적에 부합하지도 않는다고 판단하여, 체계적 활용을 목적으로 한 재구조화에 초점을 두는 것이 바람직하다는 결론에 따라 재구조화하였다. 재구조화를 위해서는 4대 지표를 포괄하는 기둥을 설정하고, 그 중심에는 현재 충남도가 매년 조사하고 있는 사회지표를 기준으로 4대 지표(도정책심지표 포함)를 재배치 시켰다.

단, 재구조화의 분석과정에서 동일 또는 유사 지표임에도 생산시기, 측정방법 등 작은 차이로 자료의 신뢰성을 저하시키고 활용도를 낮게 하는 요인으로 작용하고 있다는 점에서 중장기적으로는 조사시기와 방법, 측도의 통일이 요구된다. 더 적극적으로는 부탄의 행복도 측정과 유사하게 통합 조사표를 바탕으로 많은 시간(예, 4시간 컨설팅 조사)을 투자하여, 조사의 신뢰성을 높이고, 도민의 공감과 관심을 높일 수 있도록 하는 것이 필요하다. 그리고 통합적 관리를 위해서 충남연구원이나 충남도 기획실에서 지속적·체계적으로 관리할 수 있는 명확한 역할 분담이 필요하다.

둘째, 충남도정 4대 지표 중 현재 지속가능 지표는 충남도정 포털시스템에 탑재하여 관리되고 있다. 이를 보다 확대하여, 4대 지표를 한 눈에 보고 활용할 수 있는 정보관리시스템 구축이 요구된다. 시스템 구축은 4대 지표가 체계적으로 한 화면에 나타나면서, 1차적으로는 어떤 지표가 있고, 그 값이 어느 정도이며, 어떤 지표가 누락되어 있는가? 등을 보다 명확히 제시하여 지표의 생산과 관리, 활용도를 높이도록 하여야 할 것이다. 그리고 이들 지표 중 도정 방향과 실국 목표 등을 고려하여 실국 스스로 핵심지표를 선정하고, 성과를 관리할 수 있도록 하여야 할 것이다. 또한 필요에 따라 OECD, 전국 지표와 비교하여 좋은(BEST)지표와 개선(WORST) 지표의 관리도 가능할 것이다.

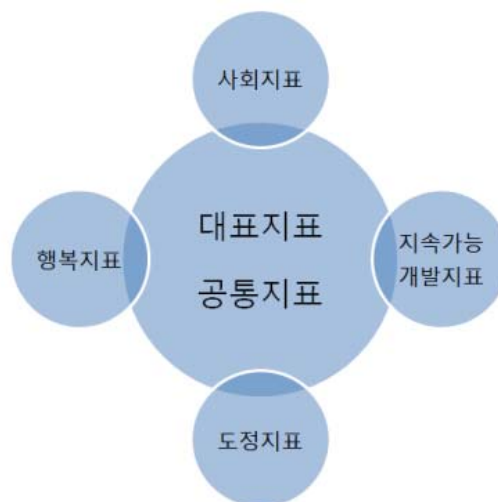


셋째, 충남도정 전반에 지표 활용도를 높이기 위해서는 지표통계 작성자의 역량강화를 기초로 한 지표의 품질관리에서부터 활용자의 역량강화도 필수적이다. 그리고 충남도정 4대 지표 역시 시대적 여건 변화 등으로 지속적으로 모니터링 되고, 재구성되어야 하기 때문에 일정 주기를 두어 모니터링 평가되고, 재구성되어야 할 것이다. 또한 지표 활용도를 보다 높이기 위해서는 지표실명제와 지표관리위원회 등의 단·중장기적 대책도 요구된다. 이에 대해서는 정책제언에서 보다 상세히 제시한다.

## 2. 활용도 강화를 위한 정책 제언

### 1) 단계적 개선 및 확대 방안

도정지표의 활용도 강화를 위해서는 시간적·단계적 접근이 필요하다. 첫째, 단기적 방안으로는 관리를 위주로 한 지표체계 관리에 중점을 둔다. 영역구분은 개별 프레임워크를 훼손하지 않는 범위 내에서 사회지표를 중심으로 영역을 구분하여 정리한다. 지표관리의 경우 중복된 지표는 생산 및 정책부서에서 관리하고, 그 외 지표는 각 지표별 담당자가 전체적으로 관리한다. 지표서비스는 하나의 통합시스템으로 관리하되 기존의 데이터베이스를 활용한 서비스를 제공한다.



〈그림 5-1〉 지표 체계 구성방안

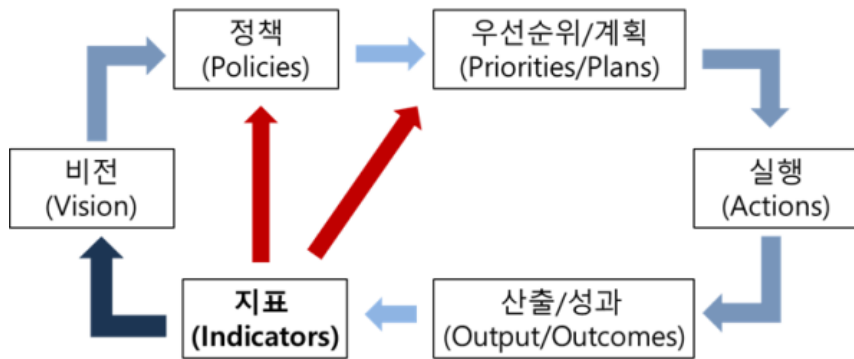
둘째, 중기적 방안은 각 지표체계의 개편 시 하나의 큰 틀의 프레임워크를 구축한다. 영역구분은 4대 지표의 영역을 포괄할 수 있는 지표체계를 재구축<그림 5-1>한다. 지표관리는 4대 지표의 통합된 대표지표를 중심으로 각각의 특성을 반영할 수 있는 지표를 구축한다. 그러나 현실적으로 대표지표를 선정시 동일지표라 하더라도 측정방법, 측정산식에 따라 유사지표로 분류되는 만큼 사전에 이러한 지표에 대한 표준화된 지침을 마련하여 대표지표를 선정할 수 있는 근거와 장기적으로 하나의 조사로 통합하기 위한 기반을 마련해야 한다. 지표서비스는 단일 통합시스템으로 구축하여 하나의 데이터베이스로 서비스로 구축한다. 효과적인 관리와 활용을 위해서 단일 통합시스템 구축은 단기적 방안으로 앞당겨도 좋을 것이다.

셋째, 장기적 방안은 각 지표의 유사성에 기초하여, 하나의 조사로 통합 관리하고, 활용 역시 융복합적 활용에 초점을 두는 것이 요구된다. 예를 들어 부탄의 행복조사의 경우 훈련된 조사원이 국민을 대상으로 일당을 지급하면서 아주 면밀하고 상담에 가까운 조사를 한다는 점에서 많은 것을 시사한다. 지표의 경우 신뢰성이 무엇보다 중요하기 때문에 보다 정밀한 조사를 바탕으로 신뢰성을 확보하고, 융복합적 활용에 초점을 두는 것이 요구된다.

이러한 체계적인 지표관리와 활용을 위해서는 지속가능한 관리와 활용이 가능한 연구기관(예, 충남연구원)에서 주도적으로 지속적으로 하는 것이 무엇보다 중요하다. 충남의 현안 및 국가의 시책에 따라 또 다른 지표가 신규로 작성될 가능성이 많은 만큼 도정의 싱크탱크인 충남연구원으로 지표체계 관리를 일원화하여 작성될 수 있도록 하는 방안도 필요하다. 가능한 기존의 공통적인 지표안에서 그 목적에 부합되는 지표를 반영하고 그 외 지표를 새로이 구성하는 방안을 강구하여야 한다.

## 2) 지표실명제 도입과 지표관리위원회 구성

책임 있는 지표의 생성과 활용을 위해서는 지표실명제 도입과 지표관리위원회 구성도 필요하다. 첫째, 지표실명제 도입이다. 도정지표, 사회지표 등 증거기반 정책(evidence-based policies) 수립의 주요 근거자료 제공되는 만큼 도정 정책을 수립하고 시행하기 위한 근거를 제시하기 위해 각 지표에 대한 지표실명제를 도입하여 지속적으로 관리하는 것이 요구된다. 도정의 신규사업 정책 입안 시 재구조화된 지표와 연계하여 그 지표의 성과목표를 제시할 수 있는 기반 마련도 필요하다.



〈그림 5-2〉 정책에 지표 활용 프로세스

둘째, 지표관리위원회 구성이 요구된다. 해당 지표에 대해 ‘지표관리위원회’를 구성하여 정책입안 시 지표의 삭제, 추가 등을 종합적으로 관리할 수 있는 위원회를 구성하여 운영한다(충남연구원 또는 충남도 기획실 산하). 현재의 방식대로 각각 다른 주체가 도정현안에 따라 신규 지표를 생산 시 통합관리의 의미가 퇴색되므로 종합적으로 관리할 수 있는 주체가 필요하다.

셋째, 지표가이드북 작성이 요구된다. 충남의 특성을 반영한 지표작성 가이드북을 작성하여 지표 생산부터 관리 및 정책 활용 등 일련의 과정을 체계화하도록 유도한다.

## 참 고 자 료

- 고승희·홍성효 외(2012). 충청도민의 행복지표개발과 행복도 제고를 위한 정책방향. 충청연구원.
- 김은정 외(2013). 충청남도의 지속가능발전지표 및 지속가능보고서.
- 박승규·김도형(2013). 부산의 사회지표 체계 개편연구(I). 한국지방행정연구원.
- 석현호 외(2012). 한국의 사회지표 체계개편 연구 I: 기본체계의 개편. 한국사회과학자료원.
- 심수진·이희길(2016). 삶의 질 측정: 국제동향과 통계청의 대응. 조사연구, 17권 2호: 185-205.
- 서은국·구재선(2011) “단축형 행복 척도(COMOSWB) 개발 및 타당화”, 『한국심리학회지: 사회 및 성격』, 제25권 제1호, pp. 95-113
- 임준홍·홍성효(2014) “주거환경이 행복감에 미치는 영향 - 충남지역을 사례로 -”, 『한국주거환경학회지: 주거환경』, 제12권 제2호, pp. 137-152
- 이재열 외(2014). 사회통계 프레임워크 작성: 총괄체계. 통계개발원.
- 한준 외(2011). 국민 삶의 질 측정을 위한 분석틀. 한국사회학회.
- 지속가능발전포털(<http://ncsd.go.kr/>).
- 충청남도(2015). 충청남도 지속가능발전지표 및 선도과제.
- 통계청 국민 삶의 질 홈페이지(<http://qol.kostat.go.kr/>).
- 통계청(2016). 2016 지역사회지표 작성매뉴얼(이론편).
- 통계청(2017). 2016 한국의 사회지표.
- 환경부 지속가능발전위원회(2016). 국가 지속가능성보고서(“12~’14).
- 국가미래연구원, 2013. 9한국의 국민행복지수에 관한 연구
- 幸福度に關する研究會, 平成23年12月5日, 幸福度に關する研究會報告—幸福度指標試案—
- 生活の質に關する調査 - 内閣府經濟社會總合研究所
- ([http://www.esri.go.jp/jp/prj/current\\_research/shakai\\_shihyo/survey/survey.html](http://www.esri.go.jp/jp/prj/current_research/shakai_shihyo/survey/survey.html))
- 草津市 草津未來研究所, 2012 年 10 月, 幸福度研究に關する調査研究報告書 —總合計畫への幸福度指標導入について—
- 清水池義治、吉中季子, 2014, 地域政策における「幸福度」指標の活用—先進事例の分析を中心に—, 名に寄お市け立る大「學幸福道度北」地指域標研の究活所

OECD, 2015, How's Life? 2015 Measuring Well-being

Australian Bureau of Statistics(ABS)(2013). Essential Statistical Assets for Australia.

Canadian Index of Wellbeing(CIW), <http://u.waterloo.ca/canadian-index-wellbeing>

Hall, J. et al. (2010), A Framework to Measure the Progress of Societies, OECD Statistics Working Papers.

Karma Ura et al.(2017). A Short Guide to GNH Index.  
(<http://www.grossnationalhappiness.com/2017/02/a-short-guide-to-gnh-index/>)

McGregor et al.(2015). Measuring what matters: The role of well-being methods in development policy and practice. Working Paper. Overseas Development Institute, online.

OECD(2009). Society at glance.

UNDP(2016). HUMAN DEVELOPMENT REPORT 2016.

Boarini, R., Comola, M., Smith, C., Manchin, R., and Keulenaer, F., 2012, "What Makes for a Better Life?: The Determinants of Subjective Well-Being in OECD Countries - Evidence from the Gallup World Poll," OECD Statistics Working Papers

Easterlin, R., 1974, "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence," in David, P. and M. Reder (eds), Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honour of Moses Abramovitz, New York Academic Press Inc, pp. 89-125

Krueger, A. and Schkade, D., 2008, "The Reliability of Subjective Well-Being Measures," Journal of Public Economics 92, pp. 1833-1845

(첨부자료) 도정치표 재구조화 데이터 구조

\* 다음 데이터 구조의 세부내용은 연구진 회의를 통해 결정할 것으로, 보는 관점에 따라 다소 차이가 있을 수 있음.

(표 6-1) 도정치표 재구조화를 위한 기초 분석

번호	기통	영역	하위영역	지표	설문문항	지표(군)	조사 방법	정량 /정성	산식 및 단위	담당 실국
1	인구	인구 변화	인구 증가율	인구 증가율	인구 증가율	지속가능	행성	정량	(비교연도 인구 - 기준연도 인구) ÷ 기준연도 인구 × 100	기획조정실
2				합계출산율	합계출산율	도정치표	행성	정량	연령별 출산율의 합계( 15세~49세 여성)	복지보건국
3				고령인구 비율	고령인구 비율	지속가능	행성	정량	(65세 이상 인구 ÷ 총인구) × 100	복지보건국
4				노령화 지수	노령화 지수	지속가능	행성	정량	(65세 이상 인구수 ÷ 15세 미만 유소년 인구수) × 100	복지보건국
5	인구 구성	인구 구성	외국인 주민 수	외국인 주민 수	외국인 주민 수	지속가능	행성	정량	해당연도 1월 1일 기준 외국인의 주민수 ※장기체류(90일 초과)등록외국인, 한국국적취득자(혼인 귀화자)기타사유 국적취득자)의 국외주민자녀를포함	여성가족정책관
6				결혼이민자 및 혼인귀화자 수	결혼이민자 및 혼인귀화자 수	지속가능	행성	정량	다문화가족 구성원에 해당하는 결혼이민자 및 혼인귀화자 수	여성가족정책관
7				본가가족 여부	본가가족 여부	사회지표	조사	정량	-	여성가족정책관
8	가구 구성	가구 구성	본가가족과 불가이유	본가가족 현황	본가가족 현황	사회지표	조사	정량	-	여성가족정책관
9				부모 생존 유무	귀하의 부모님이 살아 계십니까?	사회지표	조사	정량	-	여성가족정책관
10				부모 분거 유무	부모 분거 유무	사회지표	조사	정량	-	여성가족정책관
11	가구·외가족	가족 관계	가족관계 만족도	가족 관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까? 각 항목에 대한 귀하의 생각을 선택해 주십시오	가족 관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까? 각 항목에 대한 귀하의 생각을 선택해 주십시오	사회지표	조사	정성	-	여성가족정책관
12				배우자와의 관계 만족도	배우자와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
13				자녀와의 관계 만족도	자녀와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
14				자기 부모와의 관계 만족도	자기 부모와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
15				배우자 부모와의 관계 만족도	배우자 부모와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
16				자기 형제자매와의 관계 만족도	자기 형제자매와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
17				배우자의 형제자매와의 관계 만족도	배우자의 형제자매와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
18				하루 중 가족과 함께하는 시간의 충분성 만족도	하루 중 가족과 함께하는 시간의 충분성 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
19				전반적인 가족관계 만족도	전반적인 가족관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 해당없음	여성가족정책관
20				가족관계 만족도	가족관계 만족도	도정치표	조사	정성	민족 응답자전체 응답자×100(%)	여성가족정책관
21				귀하께서는 전반적인 가족관계에 대하여 만족하십니까	귀하께서는 전반적인 가족관계에 대하여 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관
22				귀하는 하루 중 가족과 함께하는 시간이 충분하다고 생각하십니까	귀하는 하루 중 가족과 함께하는 시간이 충분하다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관
23				귀하의 기쁨에 가족 간 갈등은 없다고 생각하십니까	귀하의 기쁨에 가족 간 갈등은 없다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관
24				귀하의 기쁨에 가족 간 폭력은 없다고 생각하십니까	귀하의 기쁨에 가족 간 폭력은 없다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관
25				귀하께서는 직장업무가 가족관계에 부정적인 영향을 미치고 있다고 생각하십니까	귀하께서는 직장업무가 가족관계에 부정적인 영향을 미치고 있다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관
26				귀하께서는 가족관계가 직장업무에 부정적인 영향을 미치고 있다고 생각하십니까	귀하께서는 가족관계가 직장업무에 부정적인 영향을 미치고 있다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	여성가족정책관

(표 6-2) 도정서표 재구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기통	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(군)	조사 /형성	정량 /정성	산시 및 단위	담당 실국
27	인적/개인 (간강)	교육	교육환경	교육환경 만족도	아래는 자녀의 교육환경과 관련된 내용입니다. 각각의 항목에 대해 얼마나 만족하십니까? (국립공교육 만족도/사교육만족도)	사회지표	조사	정성	-	기통조정실
28					거주 시·군의 공교육 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
29					거주 시·군의 사교육 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
30					귀하(자녀)의 학습내용에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
31					귀하(자녀)의 학습결과에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
32					귀하의 전공 또는 학업수준에 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
33					귀하는 학교생활에서 다음과 같은 사항에 어느 정도 만족하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	-	기통조정실
34					귀하(자녀)의 교육관계에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
35					귀하(자녀)의 교사와의 관계에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
36					귀하는 사교육비 및 사교육의 효과에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기통조정실
37					교육내용 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
38					교육방법(수업, 지도, 평가)만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
39					교육관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
40					교사(교수)와의 관계 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
41					학교시설 및 설비 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
42					학교 주변 환경 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
43					소憩과 적성 개발 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
44					진공(예제용, 특성화고, 대학이상) 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
45					학습결과 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
46					전반적인 학교생활 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기통조정실
47					귀업에서는 자녀의 교육비로 열미를 지출하였습니까?	사회지표	조사	정량	-	기통조정실
48					1인당 공공도서관 연간 대출권수	지속가능	행정	정량	연간대출 권수 ÷ 총인구	문화체육관광국
49					국공립시설 이용 아동 비율	지속가능	행정	정량	(국공립 교육시설 이용 영유아 수 ÷ 전체 교육시설 이용 영유아 수) × 100	복지보건국
50					아이돌보미지원 아동 비율	지속가능	행정	정량	(아이돌보미 지원 아동 수 ÷ 12세 이하 재가 아동 수) × 100	여성가족정책관
51					귀하는 정규 교육을 어디까지 받으셨습니까?	사회지표	조사	정량	-	기통조정실
52					고등학교 졸업률	지속가능	행정	정량	(고등학교 졸업생 수 ÷ 3년 전 고등학교 입학생 수) × 100	기통조정실
53					평생학습 참여율	지속가능	행정	정량	(평생교육 학습자 수 ÷ 성인인구) × 100	기통조정실
54					평생학습 참여율	도정치표	행정	정량	참여율 측정(%) : (학습자수/성인인구)×100 - 지속가능발전지표	기통조정실

(표 6-3) 도정지표 계구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기통	영역	하위영역	지표	설문문항	지표(단)	조사 형태	정량 정성	산서 및 단위	담당 실국
55				의료시설 이용 여부 및 빈도	귀하는 지난 1년 동안 총정당도에 있는 의료시설을 이용한 경험에 있습니까?	사회지표	조사	정량	-	복지보건국
56					의료시설 및 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
57					귀하는 의료서비스의 질에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
58				의료시설 및 서비스 만족도	귀하는 본인의 건강상태 및 의료서비스의 접근성이 어떠하다고 생각하십니까(전반적인 건강상태 / 의료시설까지의 접근성)	사회지표	조사	정성	-	복지보건국
59					귀하의 의료시설(의료서비스)까지의 접근이 어느정도 수월하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
60					귀하는 의료서비스의 접근성에 대하여 만족하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
61				천인당 의사 수	1,000인당 의사 수	지속가능	행정	정량	리커트 척도 10점	복지보건국
62				공공 의료기관 만족도	공공 의료기관 만족도	도정지표	행정	정성	[의사 + 치과의사 + 한의사] × 1000 ÷ 총인구 도민 만족도 측정(%)	복지보건국
63				개인의 건강상태	귀하의 전반적인 건강상태는 어떠하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	복지보건국
64					귀하의 건강상태는 어느 수준이라고 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
65				성인병 발생률	성인병 발생률	지속가능	행정	정량	리커트 척도 10점	복지보건국
66				초·중·고생 비만율	초·중·고생 비만율	지속가능	행정	정량	(30세 이상 고혈압, 당뇨병 발생자 수 ÷ 30세 이상 인구수) × 100	복지보건국
67				어린이 아토피피부염 유병률	어린이 아토피피부염 유병률	지속가능	행정	정량	(25이상 체질감지수 학생수 ÷ 전체 학생수) × 100 (* 체질감지수(BMI) = 체중(kg) ÷ 신장(m) <sup>2</sup> )	복지보건국
68					영아사망률	지속가능	행정	정량	(15세미만 아토피 환자 수 ÷ 15세미만 인구수) × 100 ※의사로부터아토피부염진단확인받은비율(15세미만)	복지보건국
69	인자/ 개인 (건강)	보건의료 (건강)	건강 상태		어린이 아토피피부염 유병률	지속가능	행정	정량	(1세 미만 사망 영아 수 ÷ 1년간 총 출생아 수) × 100	복지보건국
70				영아사망률	영아사망률	사회지표	조사	정성	-	복지보건국
71				스트레스 인지를	가정생활 스트레스	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
72					직장생활 스트레스	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10 + 해당없음	복지보건국
73					학교생활 스트레스	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10 + 해당없음	복지보건국
74					전반적인 스트레스 정도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
75				청소년 인터넷 중독 상담 건수	귀하의 스트레스 정도는 어느 수준이라고 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	복지보건국
76				삶에대한 만족도 및 정서강화	청소년 인터넷 중독 상담 건수	지속가능	행정	정량	연간 청소년 인터넷(게임) 중독 상담 건수(개인 및 집단상담)	여성가족정책관
77				삶의 만족도	귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
78					삶의 만족도	도정지표	조사	정성	도민 만족도 측정(%) - 사회지표	기획조정실
79					귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
80					귀하는 아예 어느 정도 근심 또는 걱정을 하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
81					귀하는 아예 어느 정도 우울하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
82				삶에대한 만족도 및 정서강화	귀하의 전반적인 삶에 대하여 만족하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
83					귀하는 긍정적 정서(즐거움, 행복감 등)를 자주 느끼십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
84					귀하는 부정적 정서(슬픔, 불안감 등)를 자주 느끼십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
85					귀하는 향후 현재 보다 더 행복해 질 것이라 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
86				기타	귀하의 성격은 외향적이라고 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실



〈표 6-4〉 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속)

번호	기통	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(단)	조사 /행정	정량 /정성	산식 및 단위	담당 실국
87					귀하가 거주하는 지역에서 다음과 같은 사람들을 차별하지 않고 존중하고 있습니까? (여성, 아동·청소년, 노인, 장애인, 외국인노동자, 결혼이민자, 귀화자, 동성애인)	사회지표	조사	정성	-	자서행정국
88					귀하가 거주하는 지역에서 여성을 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
89					귀하가 거주하는 지역에서 아동·청소년을 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
90					귀하가 거주하는 지역에서 노인을 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
91					귀하가 거주하는 지역에서 장애인 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
92					귀하가 거주하는 지역에서 장애인 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
93					귀하가 거주하는 지역에서 결혼이민자를 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
94					귀하가 거주하는 지역에서 귀화자를 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
95					귀하가 거주하는 지역에서 동·여성인을 차별하지 않고 존중하고 있습니까?	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	자서행정국
96					귀하가 거주하는 지역에서 동·여성인을 차별하지 않고 존중하고 있습니까? 에 대하여 어떻게 생각하십니까? (개별 평가 항목으로 구성)	사회지표	조사	정성	-	여성가족정책관
97					한국사회에서 남성은 여성보다 더 많은 분야에서 주도권을 가지고 있다	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	여성가족정책관
98					남자와 여자는 모든면에서 평등하게 대우 받아야 한다	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	여성가족정책관
99					주변사람들의 눈치를 보지 않고 일상생활(남·녀평등)을 실천할 자신이 있다	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	여성가족정책관
100					양성평등은 여성을 위한 것이고, 남성에게는 역차별적이다	사회지표	조사	정성	리케트 척도 5점	여성가족정책관
101	사회	사회복지		사회복지급여 및 서비스 대상자 비용	사회복지급여 및 서비스 대상자 비용	지속가능	행정	정량	(사회복지급여 및 서비스 대상 인구수 ÷ 총인구) × 100	복지보건국, 여성가족정책관
102					지니계수	지속가능	행정	정량	지니계수(도시간로차, 총소득기준)	경제통상실
103					지역(시·군간) 소득격차 지수	도정지표	행정	정량	지니계수를 포함한 복합적 산식 필요	기획조정실
104					빈곤 인구 비율	지속가능	행정	정량	(총인구의 50% 이하 인구수 ÷ 총인구) × 100	복지보건국
105					최저주거수준 미달 가구 비율	지속가능	행정	정량	(최저주거기준 면적방수 기준과 시설기준 미달 가구 ÷ 전체 가구수) × 100 ※최저주거기준(’04.6.15)면적22.94㎡	-
106					소득대비 주택가격 비율	지속가능	행정	정량	주택 중위가격 ÷ 가구 중위소득(배수) ※소득대비 주택가격 비율의 계산은 주택 구입 여부와 관계 없이 계산 될 수 있으나 주택을 구입한 가구(또는 2년내 구입 을 희망하는 가구의 연소득 대비 구입 주택가격의 비율)을 별로 계산한 후 지면별 또는 계층별로 구분하여 평균함	국토교통국
107					지방자치단체 장애인 의무고용 이행 비율	지속가능	행정	정량	(장애인 의무고용 달성 기관 수 ÷ 장애인 의무고용 대상 기관 수) × 100	자서행정국
108					여성공익충진시설 수	지속가능	행정	정량	시설 수(개소)	여성가족정책관
109					공공기관 장애인 편의시설 설치율	도정지표	행정	정량	장애인편의시설 적정 설치율(%)	복지보건국
110					자살률(연령표준화 자살률)	도정지표	행정	정량	(연령별 자살률 × 표준인구의 연령별 인구) / 표준인구	복지보건국
111					직장어린이집 설치 이행률	도정지표	행정	정량	(직장어린이집 설치 사업장수 / 무상설치 사업장수) × 100	복지보건국
112					노인돌봄서비스 이용 비율	도정지표	행정	정량	독거노인대별 이용 노인 비율	복지보건국

(표 6-5) 도정지표 계구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기통	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(단)	조사 방법	정량 정성	산식 및 단위	담당 실국
113					현재 살고 있는 주거 환경에 대해 얼마나 만족하십니까(총 8개 항목: 주택, 소풍시설, 의류시설, 공공시설, 유식공간, 교육환경, 치안환경, 종합만족도)	사회지표	조사	정성	-	국토교통국
114					주거환경 만족도 - 주택	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
115					주거환경 만족도 - 소풍시설	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
116					주거환경 만족도 - 의류시설	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
117					주거환경 만족도 - 공공시설	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
118					주거환경 만족도 - 유식공간	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
119					주거환경 만족도 - 교육환경	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
120					주거환경 만족도 - 치안환경	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
121					주거환경 만족도 - 종합만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
122					귀하는 현재 거주하시는 주거환경에 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
123					귀하는 지역의 교통수단에 어느 정도 만족하십니까? (시내버스, 마을버스, 시외버스, 고속버스, 택시, 전철, 철도, 선박, 종합만족도)	사회지표	조사	정성	-	국토교통국
124					귀하는 지역의 시내버스/마을버스에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	문화체육관광국
125					귀하는 지역의 시외/고속버스에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	문화체육관광국
126					귀하는 지역의 택시에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	문화체육관광국
127	사회				대중교통 이용 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	국토교통국
128					귀하는 지역의 철도에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	국토교통국
129					귀하는 지역의 지하철에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	국토교통국
130					귀하는 지역의 일반적 대중교통 이용 만족도에 어느정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 답변해 주시기 바랍니다.	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 이용하지 않음	국토교통국
131					귀하께서 이용하고 계시는 교통시설이 편리하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	국토교통국
132					대중교통(수송) 부담률	지속가능	조사	정량	(1일 대중교통 수송인원 ÷ 1일 총 수송인원) × 100	문화체육관광국
133					대중교통(수송) 부담률	지속가능	조사	정량	대중교통 수송 부담률(%)=지속가능발전지표	국토교통국
134					대중교통 미요금 비율	지속가능	조사	정량	(대중교통 미요금 리 수 ÷ 전체 리 수) × 100	국토교통국
135					지정거 교통수단 부담률	지속가능	조사	정량	(1일 지정거 수송인원 ÷ 1일 총 수송인원) × 100	국토교통국
136					보도율	지속가능	조사	정량	(보도면적 ÷ 도로면적) × 100	국토교통국
137					안전한 보행환경 개선사업	도정지표	조사	정량	사업 시행 개소수 ÷ 도정지표	국토교통국
138	교통 시설 및 환경				(자동차 최 대량) 교통사고 발생 건수	도정지표	조사	정량	전대량 사고발생건수-행복지표	국토교통국
139					지방도 포장률	도정지표	조사	정량	지방도 포장률(%)=중점관리 지표	국토교통국
140					광역 교통망 확충	도정지표	조사	정량	추진임도로 및 제2임도로 개통거리(총연장)단위km * 부문임시개통 포함	국토교통국
141					항만물동량	도정지표	조사	정량	항만 취급 물동량, 단위 톤(Ton)	해양수산국

(표 6-6) 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속)

번호	기초	영역	하위영역	지표	전문분야	지표(군)	조사 방법	정량 정성	산식 및 단위	담당 실국
142					귀하는 지난 1년 동안 다음과 같은 문화 및 여가활동에 참여하신 적이 있습니까? 하신 적이 있다면 양이나 만족하셨습니까?관광, 문화활동, 스포츠 활동, 여행, 친목 도모, 전반적인 문화 및 여가 활동)	사회지표	조사	정성	-	문화체육관광국
143					관광(영화, 연극, 무용, 음악회, 전시회, 스포츠 경기 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
144					문화, 활동(독서, 문화보기, 노래부르기, 시전짜기, 악기, 연주하기, 춤추기, 수공예, 오리하기 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
145				문화, 스포츠, 예술활동 만족도	스포츠, 활동(축구, 야구, 농구, 태권도, 수영, 자전거 타기, 헬스, 등산, 낚시 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
146					여행(국내여행, 국외여행 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
147					친목도모 활동(동창회, 친목회, 지인방문 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
148			문화 및 여가 환경		전반적인 문화 및 여가활동	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
149					귀하께서 누리는 문화 및 여가활동에 대하여 만족하십니까	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점 + 참여하지 않음	문화체육관광국
150					만족하시지 못한다면 그 주된 이유는 무엇입니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 5점	문화체육관광국
151				문화예술시설이용 만족도	문화예술시설이용 만족도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 10점	문화체육관광국
152				관광 및 여가참여활동 만족도	관광 및 여가참여활동 만족도	도정지표	조사	정성	도민만족도 측정(%) - 사회지표	문화체육관광국
153		문화·외국어		지역문화자원 인식	귀하는 지역의 문화자원에 대하여 잘 알고 계십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	문화체육관광국
154					귀하는 지역의 문화자원이 잘 활용되고 있다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	문화체육관광국
155				지역문화 보전 발굴 육성 수	지역문화 보전 발굴 육성 수	지속가능	행정	정량	지역문화 보전 및 발굴 건수	문화체육관광국
156				지역문화자원 인식	귀하는 지역자원(시설)의 변화에 대하여 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	문화체육관광국
157				외래관광객 확대지수	외래관광객 확대지수	도정지표	조사	정성	외래관광객 만족도 측정(점수)	문화체육관광국
158				관광지 방문객 수	관광지 방문객 수	도정지표	조사	정량	관광지시설보시스템 입력 수치 활동(천명)	문화체육관광국
159				문화, 스포츠, 예술활동 참여율	문화, 스포츠, 예술활동 참여율	지속가능	조사	정량	(문화, 스포츠, 예술활동 관람객 수 ÷ 총인구) × 100, (문화, 스포츠, 예술활동 참여자 수 ÷ 총인구) × 100	문화체육관광국
160					평일 시간 압박	사회지표	조사	정성	-	문화체육관광국
161				생활시간 압박	평일 시간 압박	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	문화체육관광국
162				주말 시간 압박	주말 시간 압박	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	문화체육관광국
163				인터넷 이용률	인터넷 이용률	도정지표	행정	정량	인터넷 이용률 측정(%) - 사회지표	-

(표 6-7) 도경치표 재구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기통	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(단)	조사 형태	정량 형성	산식 및 단위	담당 실국
164					충남 지역이 다른 각 분야별로 어느 정도 인지하고 생각하십니까? 각 항목별로 밑줄해 주십시오(국가인보, 자연재해, 건축물-시설물, 교통사고, 화재, 범죄예방, 정보보안, 식품안전, 유해물질, 산출 전염병, 유 해환경영양소 전반적인 사회안전)	사회지표	조사	정성	-	재난안전실
165					안전 정도 _ 국가인보(전쟁기능성, 북한문제 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
166					안전 정도 _ 자연재해(태풍, 홍수, 산사태, 대설, 한파 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
167					안전 정도 _ 건축 및 시설물(주택, 고령의 건물 및 붕괴 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
168					안전 정도 _ 교통사고	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
169					안전 정도 _ 화재(신발 포함)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
170					안전 정도 _ 범죄예방(살인, 강도, 성폭력, 절도, 상해, 사기 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
171					안전 정도 _ 정보보안(컴퓨터바이러스, 기타 해킹 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
172					안전 정도 _ 식품안전(불량식품, 사중독 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
173					안전 정도 _ 유해물질(화학물질 누출, 미세먼지 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
174					안전 정도 _ 산출 전염병(메르스, 인플루엔자 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
175					안전 정도 _ 유해화학물질	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
176					안전 정도 _ 전반적인 사회 안전	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	재난안전실
177					귀하께서는 사고위험으로부터 안전하다고 느끼십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	재난안전실
178					1,000인당 자동차사고 건수	지속가능	행정	정량	[시행사 수 + 부상자 수 × 1,000] ÷ 총인구	재난안전실
179					1,000인당 범죄 발생 건수	지속가능	행정	정량	(총 범죄 발생 건수 × 1000) ÷ 총인구	기획조정실
180					10만명당 자살률	지속가능	행정	정량	(자살자수 ÷ 연앙인구) × 100,000	복지보건국
181					여성폭력범죄 상담 건수	지속가능	행정	정량	가정폭력 상담 건수 + 성폭력 상담 건수	여성가족정책관
182	사회		사고 발생과 예방	공수해 피해	여성폭력범죄 상담 건수	지속가능	행정	정량	연간 자연재해 피해자(이재민) 수 및 피해액	재난안전실
183					소방관 1인당 인구조	도정지표	행정	정량	인구조/소방공무원수×100(%)	소방본부
184					화재인명피해 증감률	도정지표	행정	정량	화재로 인한 사망, 부상자 통계	소방본부
185					인명구조 인원수	도정지표	행정	정량	구조구급활동시스템상 실적	소방본부
186					구급대 전문지격자 확보율	도정지표	행정	정량	12급 응급구조사 확보율	소방본부
187					응급환자이송 명수(응급환자 이송 수)	도정지표	행정	정량	구조구급활동시스템상 실적	소방본부
188			사회발전 방향	사회발전 방향	귀하가 선호하는 사회는 다음 특성 중 어느 쪽에 더 가깝습니까? -개혁적사회(안정적사회) -복지 추구사회(분배 추구사회)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실
189			주관적 귀속계층	주관적 귀속계층	귀하는 본인인 어떠한 계층에 속한다고 생각하십니까? -사회경제적자취 -사회정치적상향진보(중도-보수)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실
190		지역/사회와 참여		지역/사회와의 소속감	귀하는 현재 살고 계신 동네(00시, 00군)에 대해 어느 정도의 소속감을 느끼십니까? -소속감은느끼는이유? -느끼지못하는이유?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실
191					귀하께서는 지역사회의 소속감을 느끼십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
192					귀하께서는 사회적으로 참만한 관계를 유지하고 있다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
193			사회적 관계	사회적 관계 소통 정도	귀하의 사회에 대한 신뢰수준은 어느 정도입니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
194					귀하는 대부분의 사람들을 대체로 신뢰할 수 있다고 생각하십니까?(2017년 신규)	사회지표	조사	정성	-	기획조정실
195					귀하는 향후 10년 이후에도 현재 거주하고 계신 시군에 계속 거주하고 싶으십니까? (계속거주 아님, 이주이유)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실
196					SNS 이용 여부 및 종류	사회지표	조사	정성	SNS 이용여부 및 종류	공보관

(표 6-8) 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기초	영역	하위영역	지표	설문문항	지표(단)	조사 방법	정량 정성	산식 및 단위	담당 실국
197				월평균 가구 소득	귀댁의 지난 1년 동안 세금 납부(공제) 전의 월평균 총 가구소득은 얼마입니까?	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
198			소득	가구당 월평균 저축	아래의 항목별로 귀댁의 월평균 저축 금액을 참조하여 밑줄에 주십시오 (저축총액(연금, 보험포함))	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
199					아래의 항목별로 귀댁의 월평균 소비 금액을 참조하여 밑줄에 주십시오	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
200					소비금액_식료품, 비주류음료비 및 외식비	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
201					소비금액_보건 및 의료비	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
202					소비금액_통신비	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
203				가구당 월평균 소비	소비금액_오락·문화비	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
204					소비금액_교통비	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
205			소비		소비금액_기타	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
206				가구당 부채 현황	귀댁에는 현재 부채가 있습니까?	사회지표	조사	정량	-	강제활동상실
207					귀하께서는 다음 각각의 물품을 주로 어디에서 구입 하십니까?	사회지표	조사	정성	-	강제활동상실
208				물품구입 경로	귀하께서 총금 이외의 지역에서 물품을 구입하시는 이유는 무엇입니까?	사회지표	조사	정량	(자방세 총액 ÷ 총인구) × 100	자치행정국
209				1인당 조세부담률	1인당 조세부담률	지속가능	행정	정량		강제활동상실
210				직업	귀하의 직업은 무엇입니까?	사회지표	조사	정성		강제활동상실
211				고용형태	귀하의 고용형태는 어떤 형태입니까?	사회지표	조사	정성		강제활동상실
212				구직활동 여부	귀하는 현재 구직활동을 하고 있습니까?	사회지표	조사	정성		강제활동상실
213				직장 소재지	귀하의 직장 소재지는 어디입니까?	사회지표	조사	정성		강제활동상실
214					귀하께서 총금 이외의 지역으로 직장을 떠나나게 된 이유는 무엇입니까?	사회지표	조사	정성		강제활동상실
215			강제활동 상태		귀하가 현재 하고 있는 일(직장)에 대해 어느 정도 만족하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	강제활동상실
216				직장에 대한 만족도	귀하는 현재의 직장(일자리)에 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	강제활동상실
217					귀하께서는 직장(일자리)내 인간관계에 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	강제활동상실
218					귀하께서는 업무량에 따른 스트레스 정도에 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	강제활동상실
219				농가 부채	농가 부채	지속가능	행정	정량	전체 농가 부채 규모 ÷ 농가 수	농장국
220		일과 일자리		소득 역외유출	소득 역외유출	지속가능	행정	정량	(지역총소득 ÷ GRDP) × 100	강제활동상실
221				여성경제활동 참가율	여성경제활동 참가율	지속가능	행정	정량	[여성경제활동인구(취업자+실업자) ÷ 만15-만64세 여성인구] × 100	여성가족위원회
222				고용률	고용률	지속가능	행정	정량	취업자 ÷ (경제활동인구+비경제활동인구) × 100	강제활동상실
223				60세이상 경제활동 참가율 및 취업률	60세이상 경제활동 참가율 및 취업률	도정치표	행정	정량	(경제활동참여자수/65세이상 노인인구)×100	강제활동상실
224			강제활동 현황	신규 창출 일자리 수	신규 창출 일자리 수	지속가능	행정	정량	(신규 창출 일자리 수 ÷ 전체 일자리 수) × 100	강제활동상실
225				비정규직 비율	비정규직 비율	지속가능	행정	정량	통계청 비정규직 근로자 규모: (비정규직 ÷ 임금근로자) × 100	강제활동상실
226				경제활동 참가율	경제활동 참가율	도정치표	행정	정량	[경제활동인구(취업자+실업자)÷만 15세이상인구]×100(%)	강제활동상실
227				임금근로자 중 비정규직 비중(비정규직 비율)	임금근로자 중 비정규직 비중(비정규직 비율)	도정치표	행정	정량	비정규직÷임금근로자×100(%)	강제활동상실
228				경제활동 인구수	경제활동 인구수	지속가능	행정	정량	[경제활동인구(취업자+실업자) ÷ 생산활동가능인구(15세 이상의 인구)] × 100	-

(표 6-9) 조정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속)

번호	기초	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(군)	조사 방법	정량 정성	산식 및 단위	담당 실국
229				인당 지역내총생산(GRDP)	인당 지역내총생산(GRDP)	지속가능	행정	정량	지역 내 총생산액(GRDP) ÷ 총인구	-
230			산업 현황	GRP	GRP	조정지표	행정	정량	지역내 최종생산을 가쳐의 함. (신용매·중간소비(원))	경제통상실
231				인당 GRP	인당 GRP	조정지표	행정	정량	지역내총생산÷인당총계인구*(%)	경제통상실
232				GRP대비 지역 총 소득 비율	GRP대비 지역 총 소득 비율	조정지표	행정	정량	$[100 - (인당GRN \div 인당GRP) \times 100\%]$	경제통상실, 기획조정실
233				신규 수출기업 발굴	신규 수출기업 발굴	조정지표	행정	정량	신규 수출기업 발굴수	경제통상실
234				유망중소기업 육성	유망중소기업 육성	조정지표	행정	정량	신정 기업체 수	경제통상실
235				기업유치 고용 인원	기업유치 고용 인원	조정지표	행정	정량	기업유치 고용인원(명)	경제통상실
236				중남 지역(주력·협력권·전통산업 일자리 창출실적)	중남 지역(주력·협력권·전통산업 일자리 창출실적)	조정지표	행정	정량	전년대비 고용 증가율(%)	경제통상실
237				전통산업 일자리 창출실적	전통산업 일자리 창출실적	지속가능	행정	정량	전환경인중 농산물 생산량	농정국
238				유기농 재배면적	유기농 재배면적	조정지표	행정	정량	전환경인중 농산물 생산량	농정국
239				농작물 재배보합확대	농작물 재배보합확대	조정지표	행정	정량		농정국
240				로컬푸드 매장 수	로컬푸드 매장 수	지속가능	행정	정량	로컬푸드 매장 수	농정국
241	경제			로컬푸드 직매장 매출액	로컬푸드 직매장 매출액	조정지표	행정	정량	매출액, 백만원	농정국
242		일과 일자리		농업6차산업장 운영 매출액	농업6차산업장 운영 매출액	조정지표	행정	정량	전년대비 매출액 증가율 - 증가율(%)	농업기술원
243				중기농	중기농	지속가능	행정	정량	국내산 종자 수	농업기술원
244			산업 성과	신제품 및 우수제품 육성	신제품 및 우수제품 육성	조정지표	행정	정량	신제품 및 우수제품 개발 건수(건)	수산업연구소
245				어촌 종자 수	어촌 종자 수	지속가능	행정	정량	어촌종 및 우수제품 개발 건수(건)	수산업연구소
246				농업생산량	농업생산량	지속가능	행정	정량	연도별 쌀 생산량, 연도별 과실류( 사과, 배, 복숭아, 포도 등) 생산량과 연도별 과채류(수박, 참외, 딸기, 오이 등) 생산량을 토로 지표로 관리	농정국
247				농업탄정 산용화 기술 개발 및 보급	농업탄정 산용화 기술 개발 및 보급	조정지표	행정	정량	신기술 개발 및 시범사업 건수(건)	농업기술원
248				충남 농경지 토양건강·사비치양 DB구축	충남 농경지 토양건강·사비치양 DB구축	조정지표	행정	정량	토양건강 및 사비치양 점수(점)	농업기술원
249				아업생산량	아업생산량	지속가능	행정	정량	아업을 통해 생산되는 아업생산량	해양수산국
250				축산물이력제 등록수	축산물이력제 등록수	지속가능	행정	정량	축산물 이력제 등록 마리 수	-
251				중소 광업·제조업체 수	중소 광업·제조업체 수	지속가능	행정	정량	지역 내 광업, 제조업체 수	경제통상실
252				사회적경제 업체 수	사회적경제 업체 수	지속가능	행정	정량	지역 내 광업, 제조업체 수	경제통상실
253				마물기업 창업 육성	마물기업 창업 육성	조정지표	행정	정량	사회적 기업, 사회적 경제로서 협동조합의 수	경제통상실
254				전통시장 이용객 수	전통시장 이용객 수	지속가능	행정	정량	도내 마물기업 창업기업수(개소)	경제통상실
									연간 전통시장 이용객 수	경제통상실

(표 6-10) 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속)

번호	기동	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(단)	조사 횟수	정량 정성	산여 및 단위	담당 실국
235				1인당 온실가스 배출량	1인당 온실가스 배출량	지속가능	행정	정량	온실가스(CO <sub>2</sub> ) 배출량 ÷ 총인구	기후환경복지국
236				오존(O <sub>3</sub> ) 농도	오존(O <sub>3</sub> ) 농도	지속가능	행정	정량	오존층농도	-
237				미세먼지 농도	미세먼지 농도	지속가능	행정	정량	주요 지점의 미세먼지 측정농도	기후환경복지국
238				평균 온도	평균 온도	지속가능	행정	정량	연간평균온도	기후환경복지국
239				하천오염도(BOD)	하천오염도(BOD)	지속가능	행정	정량	주요 지점의 BOD 측정 농도	기후환경복지국
240				2급수 이상 하천 비율	2급수 이상 하천 비율	지속가능	행정	정량	(2급수 이상의 수질을 가진 강의 길이 ÷ 전체 강의 길이) × 100	기후환경복지국
241				지하수 오염기준치 초과 비율	지하수 오염기준치 초과 비율	지속가능	행정	정량	환경부의 지하수 오염 기준치 초과 건수 ÷ (조사지점 × 조사횟수)	기후환경복지국
242				농약 사용량	농약 사용량	지속가능	행정	정량	당해 연도 농약 총하량 ÷ 전체 경지이용면적(kg/ha)	농정국
243				화학비료 사용량	화학비료 사용량	지속가능	행정	정량	당해 연도 화학비료 총하량 ÷ 전체 경지이용면적(kg/ha)	농정국
244				토양 오염 기준치 초과 비율	토양 오염 기준치 초과 비율	지속가능	행정	정량	환경부의 토양 오염조사 기준치 초과 건수 ÷ (조사지점 × 조사횟수)	기후환경복지국
245	환경/ 상태	환경	환경 상태	소음도	소음도	지속가능	행정	정량	장소별 시간별 소음 측정치	기후환경복지국
246				1인당 1일 생활폐기물 배출량	1인당 1일 생활폐기물 배출량	지속가능	행정	정량	연간 총 생활폐기물량 ÷ (총인구 × 365)	기후환경복지국
247				1인당 1일 음식물폐기물발생량	1인당 1일 음식물폐기물발생량	지속가능	행정	정량	연간 총 음식물 폐기물 발생량 ÷ (총인구 × 365)	기후환경복지국
248				축산폐기물 발생량	축산폐기물 발생량	지속가능	행정	정량	연간 축산폐기물 발생량	기후환경복지국
249				녹색제품 이용률	녹색제품 이용률	지속가능	행정	정량	(공공기관 녹색제품 구매액 ÷ 공공기관 전체 조달 구매액) × 100	기후환경복지국
270				연안 오염도	연안 오염도	지속가능	행정	정량	COD(mg/l)	해양수산국
271				갯벌 면적 증감	갯벌 면적 증감	지속가능	행정	정량	당해 연도 갯벌 면적의 합 - 비교 연도 갯벌 면적의 합	해양수산국
272				갯벌 면적(보전 및 복원)	갯벌 면적(보전 및 복원)	도정지표	행정	정량	당해 연도 갯벌 면적의 합	해양수산국
273				1인당 에너지 소비량	1인당 에너지 소비량	지속가능	행정	정량	최종 에너지 소비량 ÷ 총인구	기후환경복지국
274				생물종 수	생물종 수	지속가능	행정	정량	생물종 등록수	기후환경복지국
275				ha당 임목축적량	ha당 임목축적량	지속가능	행정	정량	ha당 임목축적량	기후환경복지국
276				환경오염처 대비 대기오염도(미세먼지)	환경오염처 대비 대기오염도(미세먼지)	도정지표	행정	정량	미세먼지 측정농도(mg/m <sup>3</sup> )	기후환경복지국

(표 6-11) 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석(계속)

번호	기종	영역	하위영역	지표	설명	지표(단)	조사 명칭	정량 명칭	산식 및 단위	담당 실국
277				1인당 1일 물 소비량	1인당 1일 물 소비량	지속가능	행정	정량	일일 상수 급수량(ℓ) ÷ 총인구	기후환경복지국
278				하수처리율	하수처리율	지속가능	행정	정량	(하수처리구역 내 인구 ÷ 총인구) × 100	기후환경복지국
279				빗물 활용량	빗물 활용량	지속가능	행정	정량	연간 빗물활용 총량	기후환경복지국
280				영농폐기물 수거량	영농폐기물 수거량	지속가능	행정	정량	영농폐기물 수거량	기후환경복지국
281				생활폐기물 재활용률	생활폐기물 재활용률	지속가능	행정	정량	(생활폐기물 총 재활용량 ÷ 생활폐기물 총 배출량) × 100 ※재활용이란 재이용(reuse)과 재활용(recycling)을 포함하는 개념이고, 에너지회수(recovery)라고 표현되는 소각 처리는 지속 가능한 폐기물재 활용 방법이 아니므로 제외	기후환경복지국
282				생활폐기물 재활용률	생활폐기물 재활용률	도정지표	행정	정량	생활폐기물 재활용량/생활폐기물 배출량 × 100(%)	기후환경복지국
283			환경 관리	사업장 지정폐기물 재활용률	사업장 지정폐기물 재활용률	지속가능	행정	정량	(지정폐기물 총 재활용량 ÷ 지정폐기물 총 배출량) × 100 ※재활용이란 재이용(reuse)과 재활용(recycling)을 포함하는 개념이고, 에너지회수(recovery)라고 표현되는 소각 처리는 지속 가능한 폐기물재 활용 방법이 아니므로 제외	기후환경복지국
284				생태경관 보전지역 비율	생태경관 보전지역 비율	지속가능	행정	정량	[생태경관보전지역 지정면적(㎡) ÷ 총면적(㎡)] × 100	기후환경복지국
285				신재생에너지 생산량	신재생에너지 생산량	지속가능	행정	정량	신재생에너지 총생산량(ton)	기후환경복지국
286				전력 저감도	전력 저감도	지속가능	행정	정량	전력생산량 ÷ 전력소비량 × 100	기후환경복지국
287				연도별 온실가스 감축량	연도별 온실가스 감축량	도정지표	행정	정량	배출허용 다량, / MtCO2 ※환경부지침에따라계산	기후환경복지국
288	환경/ 생태			하수도 보급확장률	하수도 보급확장률	도정지표	행정	정량	(금년도 하수도 보급률 - 전년도 하수도 보급률)/전년도 상수도 보급률 × 100 - %	기후환경복지국
289				소하천 정비율	소하천 정비율	도정지표	행정	정량	도민만족도 측정(%) - 사회지표	재난안전실
290				지반하천 개수율	지반하천 개수율	도정지표	행정	정량	도민만족도 측정(%) - 사회지표	재난안전실
291				해양환경보전(해양 쓰레기 수거 등)	해양환경보전(해양 쓰레기 수거 등)	도정지표	행정	정량	해양쓰레기 수거량(톤) - 성과	해양수산국
292				귀하는 주변의 청결상태에 대하여 만족하십니까	귀하는 주변의 청결상태에 대하여 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기후환경복지국
293				귀하의 주변에 건물을 위협하는 환경적 요인이 많다고 생각하십니까	귀하의 주변에 건물을 위협하는 환경적 요인이 많다고 생각하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기후환경복지국
294				귀하는 현재의 수질에 대하여 만족하십니까	귀하는 현재의 수질에 대하여 만족하십니까	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기후환경복지국
295				현재 살고 있는 지역(동네)의 환경은 어떻다고 생각하십니까? (대기, 수질, 토양, 소음, 녹지, 종합만족도)	현재 살고 있는 지역(동네)의 환경은 어떻다고 생각하십니까? (대기, 수질, 토양, 소음, 녹지, 종합만족도)	사회지표	조사	정성	-	기후환경복지국
296			환경 채감	환경 채감도	지역(동네)환경_대기(매연, 먼지, 오존경보)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국
297				지역(동네)환경_수질(하천, 저천, 지하수, 음용수)	지역(동네)환경_수질(하천, 저천, 지하수, 음용수)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국
298				지역(동네)환경_토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)	지역(동네)환경_토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국
299				지역(동네)환경_소음·진동(자동차, 철도, 건설소음 등)	지역(동네)환경_소음·진동(자동차, 철도, 건설소음 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국
300				지역(동네)환경_녹지(환경공원, 가로수 등)	지역(동네)환경_녹지(환경공원, 가로수 등)	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국
301				지역(동네)환경_가주지역의 전반적인 환경	지역(동네)환경_가주지역의 전반적인 환경	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기후환경복지국



(표 6-12) 도정지표 재구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기초 단위	영역	하위영역	지표	설문문항	지표(단)	조사 방법	정량 정성	산서 및 단위	담당 실국
302				민원행정서비스 만족도	민원행정서비스 만족도	지속가능	조사	정성	(민원안내 및 접근성, 공무원의 응대 친절도, 이용 용이성 및 쾌적성, 업무 처리 태도, 업무 처리 편리성 등 종합 만족도), 개별된 조사 도구로 정기적인 측정	자세행정국
303			행정	민원채널 만족도	민원채널 만족도	도정지표	조사	정성	평가항목별 점(100점 만점)	자세행정국
304				내포신도시 내 거주인구	내포신도시 내 거주인구	도정지표	행정	정량	홍성군 홍북면 신암리 및 예산군 신평읍 목라신리 주민등록 인구수 / 단위 : 명	국토교통국
305				3농 정책에 대한 만족도(농 정책에 대한 인식)	3농 정책에 대한 만족도(농 정책에 대한 인식)	도정지표	조사	정성	도내 농어민 대상 3농혁신 인식률(%)	농정국
306				도정 정책 인지	귀하는 충남 도정의 주요 정책에 대하여 얼마나 알고 계십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실, 공보관
307					귀하는 충남 도정의 주요 정책에 대하여 인지하고 있다고 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
308				도정 소식 습득과 효과	도정 소식 습득과 효과	사회지표	조사	정성	행정 정보 획득 매체 및 홍보(홍보 효과 가장 큰 방법) 매체 및 홍보(홍보 효과 가장 큰 방법)	기획조정실
309				생활영향평가 수행 정책 비율	생활영향평가 수행 정책 비율	지속가능	행정	정량	[생활영향평가 수행 정책(사업) 수 ÷ 전체 정책(사업) 수] × 100	여성가족정책관
310				도정 참여 영향력	귀하는 도정참여를 통해 도정에 영향을 미칠 수 있다고 생각하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실, 공보관
311					귀하는 도정참여를 통해 도정에 영향을 미칠 수 있다고 생각하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
312				도정 만족도	귀하는 현재 충남 도정의 운영에 대하여 만족하십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실, 공보관
313	거버 니스	거버 니스	거버 니스 (행정)	장보공개 비율	귀하의 현재 충남 도정의 운영에 대하여 만족하십니까?	행복지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
314					장보공개 비율	지속가능	행정	정량	장보공개비율	자세행정국
315				행정혁신 정책	충남도정의 9가지 정책의 성과와 정도의 중요성에 대해 어떻게 평가하십니까?	사회지표	조사	정성	-	기획조정실
316				자치혁신 정책	행정혁신 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
317				3농혁신 정책	자치혁신 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
318				충남경제 육상 정책	3농혁신 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
319				주민안전 강화 정책	충남경제 육상 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
320				문화관광 활성화 정책	주민안전 강화 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
321				생활환경 조성 정책	문화관광 활성화 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
322				지역발전 정책	생활환경 조성 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
323				양성평등 정책	지역발전 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
324				민생6기	양성평등 정책	사회지표	조사	정성	성과 정도(리커트 척도 5점), 중점 추진 수준(리커트 척도 5점)	기획조정실
325				3농정책 중 우선 추진 사항	민생6기를 망미해 3가지 신규 정책 중(도 정제정 안건) 기본적 생활권 보장, 건강형 생활공간 확보)	사회지표	조사	정성	정책방향 평가(3대 행복정책 우선순위)	기획조정실
326				거버넌스 관련 조례 제정 여부	충청남도의 농어촌, 농어업인 발전을 위해 가장 우선적으로 추진되어야 하는 사항은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?	사회지표	조사	정성	-	기획조정실
327				지속가능발전 전략 및 이행계획 수립 여부	거버넌스 관련 조례 제정 여부	지속가능	행정	정량	지속가능발전 등 거버넌스 관련 조례 제정 여부	기획조정실
328				성인지예산서 제출 준수	지속가능발전 전략 및 이행계획 수립 여부	지속가능	행정	정량	지속가능발전 전략 및 이행계획 수립 여부	기획조정실
329				6급 이상 여성공무원 비율	성인지예산서 제출 준수	지속가능	행정	정량	성인지 예산서 제출 준수	기획조정실
330				각 위원회의 여성 비율	6급 이상 여성공무원 비율	지속가능	행정	정량	6급 이상 여성공무원 비율	자세행정국
331				위원회 여성 위촉 비율	각 위원회의 여성 비율	지속가능	행정	정량	각 위원회의 여성 비율	여성가족정책관
332					위원회 여성 위촉 비율	도정지표	행정	정량	위촉자 4인 여성 수/위촉자 전체 수 × 100(%)	여성가족정책관

〈표 6-13〉 도정지표 계구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기초	영역	하위영역	지표	설문문항	지표(군)	조사 방법	정량 /정성	산식 및 단위	담당 실국
333				핵심과제 수행률	핵심과제 수행률	도정지표	행정	정성	도정과제 건수 대비 '양호', '양호', '양호' 비율	기획조정실
334				총남 도정에 대한 관심도	총남 도정에 대한 관심도	도정지표	조사	정성	도민만족도 측정(%) - 사회지표	공보관
335				도정 핵심시책 인지도	도정 핵심시책 인지도	도정지표	조사	정성	도정 핵심시책 인지율(%)	공보관
336				규제 체감도 설문율 통한 도민 만족도 제고	규제 체감도 설문율 통한 도민 만족도 제고	도정지표	조사	정성	도민 규제체감 - 만족도 측정(%)	기획조정실
337				지역 맞춤형 규제개혁 과제 발굴	지역 맞춤형 규제개혁 과제 발굴	도정지표	행정	정량	지역혁신규제사례 발굴 건수(건)	기획조정실
338				행정규제 정비 건 수	행정규제 정비 건 수	도정지표	행정	정량	등록규제 정비건수 (건)	기획조정실
339				후생복지 시책 만족도	후생복지 시책 만족도	도정지표	조사	정성	성문 조사(만족도 조사), 5점	자치행정국
340				결등조정협의 건수	결등조정협의 건수	도정지표	행정	정량	결등조정협의회 설치(건수)	자치행정국
341				제난위험시설 지정관리	제난위험시설 지정관리	도정지표	행정	정량	위험시설을 해소, 건수	제난안전실
342				도민 안전의식도 측정	도민 안전의식도 측정	도정지표	행정	정량	안전수준, %	제난안전실
343				민방위경보시설 관리	민방위경보시설 관리	도정지표	행정	정량	시설 개보수 증가분, 개소	제난안전실
344				개인정보 침해건수	개인정보 침해건수	도정지표	행정	정량	행정자치부 및 한국인터넷진흥원(18번)에 유출 신고 된 건수	자치행정국
345				소방장비 노후율	소방장비 노후율	도정지표	행정	정량	노후장비 수/보유 소방장비 수 × 100	소방본부
346				학교급식 지원센터 조성수	학교급식 지원센터 조성수	도정지표	행정	정량	학교급식지원센터설립 개소수	농정국
347				도시계획시설 집행 비율	도시계획시설 집행 비율	도정지표	행정	정량	전체 도시계획시설 결정 면적 대비 장기 집행 도시계획 시설 집행 비율	국토교통국
348	가버 단수	가버 단수 (행정)		도로 및 지하시설 전산화	도로 및 지하시설 전산화	도정지표	행정	정량	지하시설물 DB 구축량(km)	국토교통국
349				(주민)편의시설 민간 유치	(주민)편의시설 민간 유치	도정지표	행정	정량	내포신도시내 4대 필수시설* 인정 건축점포수 / 단위 : 개소 *4대 필수시설 : 편의점, 약국, 학원	국토교통국
350				공공기관 및 단체유치	공공기관 및 단체유치	도정지표	행정	정량	내포신도시 공공기관단체 유치 개소수 / 단위 : 개소 *부지매입, 설계, 착공, 이전 개소수 포함	국토교통국
351				연안정비사업(실적/목표)	연안정비사업(실적/목표)	도정지표	행정	정량	추진율(금차년까지 누계사업비/전체 사업비)억원	해양수산국
352				도서 종합개발사업 실적	도서 종합개발사업 실적	도정지표	행정	정량	추진율(금차년까지 누계사업비/전체 사업비)억원	해양수산국
353				도시/농촌 빈집장비	도시/농촌 빈집장비	도정지표	행정	정량	장비 완료건수(동수)	국토교통국
354				불법여업 단속	불법여업 단속	도정지표	행정	정량	단속건수	해양수산국
355				도정에 대한 신뢰	귀하는 총남 도정에 대해 어느 정도 신뢰하고 계십니까?	사회지표	조사	정성	리커트 척도 5점	기획조정실, 공보관
356				기관 청렴도	귀하의 총남도정에 대한 신뢰수준은 어느 정도입니까	행정지표	조사	정성	리커트 척도 10점	기획조정실
357				창원도	기관 청렴도	지속가능	조사	정량	기관 청렴도	감사위원회
358				도정 신뢰	창원도	도정지표	조사	정량	국민권익위 발표 등급	감사위원회
359				기관 신뢰	기관을 이끌어 가는 사람들에 대하여 귀하는 어느 정도 신뢰 도정 신뢰도	사회지표	조사	정성		기획조정실
360					도외의 신뢰도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 4점	기획조정실
361					지방언론사 신뢰도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 4점	기획조정실
362					기초자치단체 신뢰도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 4점	기획조정실
363					기초자치단체 신뢰도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 4점	기획조정실
364					기초자치단체 의회 신뢰도	사회지표	조사	정성	리커트 척도 4점	기획조정실

(표 6-14) 도정지표 계구조화를 위한 기초 분석 (계속)

번호	기동	영역	하위영역	지표	설명문항	지표(단)	조사 형식	정량 정성	산여 및 단위	담당 실국
365				1인당 세출 예산액	1인당 세출 예산액	지속가능	행정	정량	일반회계 총예산 ÷ 총인구	기획조정실
366				재정력 지수	재정력 지수	지속가능	행정	정량	재정수요	기획조정실
367				통합재정수지	통합재정수지	지속가능	행정	정량	세입(경상수입 + 자본수입) - 세출 및 순융자, 세입(경상수입 + 자본수입) - 세출 및 순융자 + 순세계잉여금	기획조정실
368				관리재정수지	관리재정수지	지속가능	행정	정량	통합재정수지 - (사회보장성기금 흑자 + 공적자금 상환 소요)	-
369				정책사업비 비율	정책사업비 비율	지속가능	행정	정량	정책사업비 비율 = (정책사업예산 ÷ 예산규모) × 100	기획조정실
370				지체사업비 비율	지체사업비 비율	지속가능	행정	정량	지체사업비 비율 = (지체사업예산 ÷ 예산규모) × 100	기획조정실
371				채무 비율	채무 비율	지속가능	행정	정량	[지방채 + 민자사업 상환의무액] ÷ 총예산 × 100	기획조정실
372				시정(하드웨어)투자예산비율	시정(하드웨어)투자예산비율	지속가능	행정	정량	하드웨어사업 예산 비율 = (하드웨어 예산 ÷ 정책사업비) × 100	기획조정실
373			재점	프로그램(소프트웨어)투자 예산 비율	프로그램(소프트웨어)투자 예산 비율	지속가능	행정	정량	소프트웨어사업 예산 비율 = (소프트웨어 예산 ÷ 정책사업비) × 100	기획조정실
374				예산대비 시민사회단체 지원 비율	예산대비 시민사회단체 지원 비율	지속가능	행정	정량	전체 예산 대비 시민사회단체 지원액 비율	-
375				도 재정 자주도	도 재정 자주도	도정치표	행정	정량	(지방세+세외수입+지방교부세+재정보전금+조정교부금) / 일반회계 × 100	기획조정실
376				소방예산 증가율	소방예산 증가율	도정치표	행정	정량	전년예산 대비 금년 예산 증가율	소방본부
377	가버 뉴스 (행정)			SOC 사업비 확보 달성률	SOC 사업비 확보 달성률	도정치표	행정	정량		국토교통국
378				지방세 체납액 징수율	지방세 체납액 징수율	도정치표	행정	정량	이월체납액중 징수액(%)	자세행정국
379				지방세외수입 징수액	지방세외수입 징수액	도정치표	행정	정량	징수 목표액 중 징수액(원)	자세행정국
380				도세 징수액	도세 징수액	도정치표	행정	정량	징수 목표액 중 실제 징수액(원)	자세행정국
381				위원회 참여 연인원	위원회 참여 연인원	지속가능	행정	정량	각종 위원회 개최 횟수 × 위원회 참여 인원(의무원 등 당연직은 제외)	자세행정국
382				주민참여예산 참여자 수	주민참여예산 참여자 수	지속가능	행정	정량	주민참여예산 참여자 수	기획조정실
383				주민참여예산 반영 비율	주민참여예산 반영 비율	지속가능	행정	정량	주민참여예산 반영 비율	기획조정실
384				주민참여예산 반영 비율	주민참여예산 반영 비율	도정치표	행정	정량	예산대비 주민참여예산비율(%)	기획조정실
385			참여	주민참여예산위원회개최 건수	주민참여예산위원회개최 건수	지속가능	행정	정량	주민참여예산위원회 개최 건수	기획조정실
386				자원봉사 활동 참여율	자원봉사 활동 참여율	지속가능	행정	정량	(15세 이상 자원봉사활동에 참여한 사람 수 ÷ 15세 이상 인구) × 100	자세행정국
387				자원봉사 참여율	자원봉사 참여율	도정치표	행정	정량	(1965자원봉사포털상 자원봉사자 등록인원/인구수) × 100	자세행정국
388				농업 정책 관련 단체 가입률	농업 정책 관련 단체 가입률	지속가능	행정	정량	(각목반 미가입자 수 ÷ 농민 수) × 100	-
389				도시재생 주민역량강화 교육 참여 인원 수	도시재생 주민역량강화 교육 참여 인원 수	도정치표	행정	정량	도시재생 지역 내 주민 참여 인원(수명)	국토교통국
390				총남대표이미지	총남대표이미지? 경북대표이미지?	사회지표	조사	정성	-	기획조정실



■ 집 필 자 ■

연구책임 · 임준홍 충남연구원 연구위원  
공동연구 · 송두범 충남연구원 연구위원  
이관률 충남연구원 연구위원  
홍원표 충남연구원 연구위원  
제수진 충남연구원 연구위원  
외부연구진 · 류진석 충남대학교 교수  
권선희 목원대학교 교수

전략연구 2017-37 · 충청남도정 주요지표의 재구조화 및 활용방안

글쓴이 · 임준홍, 송두범, 이관률, 홍원표, 제수진

발행자 · 강현수 / 발행처 · 충남연구원

인쇄 · 2017년 12월 31일 / 발행 · 2017년 12월 31일

주소 · 충청남도 공주시 연수원길 73-26 (32589)

전화 · 041-840-1121(지역도시연구부) 041-840-1114(대표) / 팩스 · 041-840-1129

ISBN · 978-89-6124-433-6 03350

<http://www.cni.re.kr>

© 2017. 충남연구원

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명기하면 자유로이 인용할 수 있습니다.
- 무단전재하거나 복사, 유통시키면 법에 저촉됩니다.
- 연구보고서의 내용은 본 연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.