

## 제 1장

---

# 2024년 공공기관 경영평가 보고서

---



# 충남연구원

연구기관

## 1

## 총괄요약

평가지표	지표성격	정성		정량	
		배점	등급	배점	득점
<b>1. 경영관리</b>					
1) 경영전략	정성	10.00	B+	-	-
2) 조직인사관리	정성/정량	5.00	B+	2.00	2.00
① 조직관리의 적정성	정성	3.00	A0	-	-
② 인사관리의 적정성	정성	2.00	B+	-	-
③ 관리직 비율	정량	-	-	1.00	1.00
④ 임금피크제 관리	정량	-	-	(-1.00)	0.00
⑤ 지원기능인력 비율	정량	-	-	1.00	1.00
3) 재무관리	정성/정량	8.00	B+	2.00	1.37
① 재정구조의 건전화	정성	3.00	B+	-	-
② 예산집행의 적정성	정성	5.00	B+	-	-
③ 자체수입 비율	정량	-	-	1.00	0.37
④ 일반관리비 충당률	정량	-	-	1.00	1.00
4) 道 정책준수	정량	-	-	(-7.00)	0.00
① 채용비리 방지	정량	-	-	(-2.00)	0.00
② 블라인드 채용	정량	-	-	(-2.00)	0.00
③ 총인건비 인상률 준수	정량	-	-	(-1.00)	0.00
④ 기관장 인건비 인상률 준수	정량	-	-	(-1.00)	0.00
⑤ 지역인재 채용 실적	정량	-	-	(-1.00)	0.00
5) 도민 만족성과	정량	-	-	10.00	9.53
6) 일자리 질 개선	정성	2.00	A0	-	-
① 일가정 양립	정성	1.00	A0	-	-
② 근로자 처우개선 및 일자리 질 개선	정성	1.00	A0	-	-
7) 소통 및 참여	정성/정량	2.00	B+	3.00	2.49
① 이사회 등 의사결정 구조	정성	1.00	A0	-	-
② 이사회 참여율	정량	-	-	1.00	0.57
③ 도정 부합도	정량	-	-	1.00	0.92
④ 경영정보공개 적정성	정량	-	-	1.00	1.00
⑤ 노사상생 발전	정성	1.00	B0	-	-
8) 윤리경영	정성	2.00	B+	-	-
① 윤리경영시스템 적정성	정성	1.00	B+	-	-
② 인권경영 이행 추진실적	정성	1.00	A0	-	-
9) 지역상생발전	정성/정량	1.00	A0	1.00	1.00
① 사회적기업 구매실적	정량	-	-	1.00	1.00
② 공공기관 민간개방	정성	1.00	A0	-	-
소계		30.00	B+	18.00	16.39
<b>2. 경영성과</b>					
1) 연구사업	정성/정량	23.00	A0	3.00	2.87
① 연구사업의 적정성	정성	23.00	A0	-	-
② 연구과제 성과	정량	-	-	1.50	1.37
③ 국내외 학술지 게재실적	정량	-	-	0.50	0.50
④ 연구성과물 발행 및 배포실적	정량	-	-	1.00	1.00
2) 과학기술사업	정성/정량	8.00	A0	2.00	1.83
① 과학기술 R&D사업 기획연구 수행의 적정성	정성	8.00	A0	-	-
② 과학기술 연구과제 기획성과	정량	-	-	1.00	0.83
③ 과학기술 공모사업 지원 및 수행 성과	정량	-	-	1.00	1.00
3) 성과관리사업	정성/정량	11.00	A0	5.00	5.00
① 연구성과관리사업의 적정성	정성	11.00	A0	-	-
② 언론 게재 실적	정량	-	-	1.50	1.50
③ 국내외 발표실적	정량	-	-	1.50	1.50
④ 국내외 산학연 협정 연구수에 대한 발표실적 건수	정량	-	-	2.00	2.00
소계		42.00	A0	10.00	9.70

## 2 평가결과 : 경영관리

### 1. 경영전략

지표명	기관의 중장기 및 주요사업 계획				
지표성격	정성	평가배점	10점	등급	B+
세부 평가내용	① 중장기 전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되는가?				

#### ▣ 평가결과

① 중장기 전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되는가?

○ 기관이 제시한 비전의 시간적 특정성과 구체성을 개선하기를 권고함

- 기관이 수립한 단계별 중장기 발전계획에 따라 “힘센충남을 이끄는 도민의 정책연구기관”이라는 비전으로 목표지향성을 확보하고 있으나, 특정 시점(2030년 또는 2040년)에서 달성 가능한 구체적인 내용을 포함할 수 있도록 개선이 요구됨
- 연구기관의 특성을 고려하되 2030년 또는 2040년도에 달성 가능한 구체적인 비전을 설정할 것을 권고함

○ 비전 설정 과정에서 내부 구성원의 참여는 긍정적이지만, 이를 객관적으로 평가하기 위한 외부 전문가의 활용이 필요함

- 비전빌딩 자문회의를 통해 키워드 도출, 3개 후보 도출, 선호도 조사를 등을 실시하였으나 비전빌딩 자문회의 구성에서 외부 전문가는 2명만 참여하여 비전에 대한 재검토가 필요함

## 2. 조직·인사 관리

지표명	조직 관리의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	3점	등급	A0
세부 평가내용	① 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적정하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동되고 있는가?				

### ▣ 평가결과

① 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적정하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동되고 있는가?

- 지속가능한 경영환경 조성을 위하여 조직관리, 복무관리, 자원관리에 노력하여 인사 및 복무관리의 합리성을 제고하였음
  - 조직변경에 따른 중장기인력운영계획 수립, 연구원 취업규칙 수립을 통한 합리적 복무관리 운영, 기획경영실 교육 시행을 포함한 자원관리 추진으로 조직인사관리 운영방향을 적절히 구체화함
- 정책사업지원단 조직 및 자원의 체계적 관리를 위하여 인력을 보강하고, 정책사업지원단 내 센터 행정지원과 과학기술진흥본부 및 과제관리 통합 관리를 통해 행정지원팀을 강화하고자 도모함
- 정책연구 역할을 강화하기 위하여 사회적 이슈 및 환경변화 관련 TF를 운영해 국정과제 대응 방안 전략을 적절하게 수립하였음. 향후 민선8기 및 새정부 핵심 공약과제 대응 방안 마련을 위해 TF 지속 운영 계획을 밝힘
- 시군별 지역현안 파악 및 정책 수요자 상시 협의를 통해 대내외 연구 환경을 반영하여 연구사업 인력·예산 자원의 적정한 배분을 위하여 노력함
- 과제관리시스템을 통한 개인별, 부서별 과제 추진현황에 대한 상시 모니터링 체계를 구축 운영하여 사업 추진에 대한 점검 회의 및 정보 공유가 이루어짐
- 과학기술진흥원과 제도적 통합에 이어서 화학적 결합, 즉 조직문화적 차원에서 참여와 소통, 반영의 문화 형성을 통해 조직관리에 선순환적으로 적용될 수 있기를 권유함
- 또한 라이즈 센터 연구원들 또한 조직문화에 융합될 수 있도록 노력할 필요성이 있음

지표명	인사관리의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	2점	등급	B+
세부 평가내용	① ‘인사위원회’가 내·외부 이해관계자의 적절한 참여로 실효성 있게 운영되고 있으며, 채용 및 인사관리의 성과를 공정하게 측정하기 위한 관리 지표를 설정하고 이를 정기적으로 모니터링 하고 있는가? ② 구성원의 역량을 지속적으로 개발·향상시키기 위한 노력이 적정한가?				

## ▣ 평가결과

- ① ‘인사위원회’가 내·외부 이해관계자의 적절한 참여로 실효성 있게 운영되고 있으며, 채용 및 인사관리의 성과를 공정하게 측정하기 위한 관리 지표를 설정하고 이를 정기적으로 모니터링하고 있는가?
- 인사위원회를 재구성하여 전문성 및 객관성을 확보하고자 노력함. 외부 전문가 위촉을 유지하고 있으며, 외부 인사를 위원장으로 임명하여 객관성을 고취하였음
  - 채용 및 인사관리 성과 측정을 위한 별도의 관리 지표인 채용관리지표, 승진 등 인사관리지표를 설정함. 채용관리지표를 반영하여 중장기 인력수급계획을 적절히 수립하였음
  - 직무분석 및 내부 협의체를 거쳐 단계별 추진계획을 수립함. 총 3단계 중 1단계 프로세스를 도입해 차년도 성과 연계로 모니터링 체계 고도화를 이루고자 하였음
  - 인사위원회 구성을 새롭게 재구성하고, 인사위원회 개최 횟수를 정량지표화 하는 등 실효성 있는 운영을 위해 노력한 점은 인정됨, 다만 타 기관과는 다르게 인사위원회 구성이 내·외부 4대4 동수로 구성되어 있고, 2023년 3회 인사위원회의 경우 참석자가 내부 4명, 외부 3명으로 이루어진 경우도 있음. 이에 대한 개선책을 마련하도록 권고함
  - 연구원 인사관리규정에 따르면 임명직 위원의 경우 ‘연구위원급 이상 직원 중에서 협의 추천한 자’를 선발 구성하도록 되어 있음. 협의 추천의 주체가 누구인지 명확하게 적시 되지는 않았지만, 최대한 직원 의견을 반영하여 임명직 인사위원을 구성하라는 의미로 해석됨이 타당함. 따라서 향후 인사위원회를 재구성할 때는 ‘협의 추천’ 과정을 거쳐서 내부 구성원들의 신임을 받는 자가 선정될 수 있도록 할 것을 권고함

- 인사위원회의 심의 의결 사항 가운데 ‘인사제도의 개폐에 관한 사전 심의’가 명문화되어 있음. 하지만 연구원의 인사위원회는 단순하게 업무 범위를 축소하여 징계위원회 내지 승진심사위원회의 역할만을 수행하고 있는 것으로 판단됨. 직원들에게 영향을 미칠 수 있는 다양한 인사제도의 운영과 개선 등과 관련하여 인사위원회의 기능을 강화할 것을 권고함

② 구성원의 역량을 지속적으로 개발·향상시키기 위한 노력이 적정한가?

- 직무중심 인사관리 단계별 추진계획 수립, 정원 외 직원의 성과관리를 위한 책임용평가제도 개선, 전문인력 이직 방지를 위한 프로그램 운영 등 인사관리 프로그램도 구성원의 역량강화라는 측면에서 잘 운영되고 있는 것으로 보임
- 국내 배낭 연수와 해외 단기연수를 통해 구성원의 어떤 역량을 강화하기 위한 교육기회로 삼고 있는 불분명함. 제도의 지속적인 운영을 위해서라도 연수의 목적과 내용을 명확히 할 필요성이 있음
- 현재 추진하고 있는 교육체계를 고도화하여 실질적인 효과를 창출할 수 있도록 개선이 요구됨

지표명	관리직 비율				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	① 관리직 비율 - 2023. 12월말 기준 관리 직원 수 / 2023. 12월말 기준 기관의 정원 수				
	비율	20% 이하		20% 초과	
	점수	1.0		0	

### ▣ 평가결과

○ 관리직 비율 기준 적용으로 기관의 규모화 적정성 유도

- 관리직 : 명칭에 관계없이 조직도상의 부서장, 또는 부서장은 아니나 검토 또는 전결권을 가지고 있으며, 고유업무의 비중이 현저히 낮은 직원을 말함
  - 출장/조퇴/휴가 등 단순복무 관련 전결권만 가진 경우 제외
- 정원 : 직제규정상의 정원 (기관장은 제외)

단위 : 명, %

세부평가 내용	실적값
① 관리직(A)	20
② 정원(B)	155
관리직 비율(A/B×100)	12.90%

구분	20% 이하	20% 초과	득점
점수	1.0	0.0	
평가결과	○		1.0

지표명	임금피크제 관리				
지표성격	정량	평가배점	-1점	득점	0점
세부 평가내용	① 임금피크제 관리				

## ▣ 평가결과

○ 임금피크제 관리 : 임금피크 삭감률 이행 및 별도정원 목표 대비 채용 실적 판단

- 「지방출자출연기관 임금피크제 권고안(15.9)」 및 「지방출자출연기관 임금피크제 운영지침(16.5.)」에 근거하여 판단

구분	적정	부적정	득점
점수	0	-1.0	
평가결과	○		0.0

지표명	지원기능인력 비율				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	① 관리직 비율 - 실적 측정산식 : 2023. 12월말 기준 지원기능인력 수 / 2023. 12월 말 기준 정원수 - [평점기준] 지원기능인력 비율별 점수				
	비율		30% 이하	30% 초과	
	점수		1.0	0	

▣ 평가결과

○ 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력의 비율이 효과적으로 구성되어있는지 평가

- 지원기능인력 : 개인 업무분장 상 인사, 총무, 행정, 서무 등 지원 기능을 수행하는 인력
- 개인이 사업기능과 지원기능을 중복수행할 경우, 지원기능이 50%를 초과하면 지원기능 인력으로, 사업기능이 50%를 초과하면 사업기능인력으로 본다 (부서 기준이 아닌 개인 업무분장 기준인 점에 유의)
- 정원 : 직제 규정상의 정원

단위 : 명, %

세부평가 내용	실적값
① 지원기능 인력(A)	20
② 정원(B)	155
지원기능인력 비율(A/B×100)	12.90%

구분	30% 이하	30% 초과	득점
점수	1.0	0	
평가결과	○		1.0

### 3. 재무관리

지표명	재정구조의 건전화				
지표성격	정성	평가배점	3점	등급	B+
세부 평가내용	㉠ 재무구조의 안전성, 건전성을 유지할 위한 노력과 성과는 적정한가? - [참조지표] ㉠ 재정건전도 = 자기자본 / 총자산 $\frac{\text{당해연도} - (\text{직전 3개년도 평균실적} \times 0.5)}{(\text{직전 3개년도 평균 실적} \times 1.1) - (\text{직전 3개년도 평균실적} \times 0.5)} \times 100$				
	㉡ 관리업무비율 = 관리업무비 / 예산총액 $\frac{\text{당해연도} - (\text{직전 3개년도 평균실적} \times 1.5)}{(\text{직전 3개년도 평균 실적} \times 0.9) - (\text{직전 3개년도 평균실적} \times 1.5)} \times 100$				
	㉢ 최근 5년간 당기순손실(이익)				

#### ■ 평가결과

##### ① 재무구조의 안전성, 건전성을 유지할 위한 노력과 성과는 적정한가?

- 재무구조의 안전성 건전성 외부신용평가 결과 AA++로 매우 우수함. 기본재산예치금이 유동계정으로 재분류되도록 사용결정 승인을 가진 이사회가 연 2회 이상 개최됨
- 자체수입을 확대하여 재정건전성을 확보하고자 이자수익 극대화에 노력을 이행하였음. 기금 회계 정김 예금 예치기간 분할, 공공투자관리센터의 수수료 사업 확대를 통한 연구수행과 추가적 출연금을 확보하고자 하는 모습이 우수함
- 자기자본 비율이 직전 3년 평균 83.77%에 비해 2023년 87.20%로 비율 유지 및 확대하여 재정건전성을 확보하였음
- 기관통합 후 재정건전도 및 당기순이익의 증가 등으로 전체적인 재무구조는 개선되었으나, 총수입 중 자체수입 비중이 감소되었는바, 실현가능한 수익모델의 개발을 통해 재정 건전성에 기여할 수 있는 방안 검토가 필요할 것으로 보임
- 중장기재정건전화방안 관련하여 과거 추세와 더불어 대내외 환경 요건을 고려하고,

수입분만 아니라 비용도 감안한 이익관점에서 좀 더 구체적으로 검토해보는 것이 의미가 있을 것으로 판단됨

- 2023년 중 경영효율화에 따른 조직통합 등이 있었으나 자체수입비율이 감소하는 등 재무구조의 불안정요소가 잠재되어 있는 바, 향후 이를 해소 또는 보완할 수 있는 구체적 재무구조 안정을 위한 전략 제시가 필요함
- 재정건전성이 개선되고 있고, 관리업무비율, 당기순이익 등 개선되고 있음. 충남연구원과 과학기술진흥원 통합에 따른 재무적 시너지효과를 구체화하길 권고함

지표명	예산집행의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	5점	등급	B+
세부 평가내용	① 합리적이고 효율적인 예산 편성과 집행, 사후평가를 위한 노력과 성과가 적절한가? ② 예산이 관련 지침 등에 따라 투명하게 집행되고 있는가?				

## ▣ 평가결과

### ① 합리적이고 효율적인 예산 편성과 집행, 사후평가를 위한 노력과 성과가 적절한가?

- 예산 운영체계를 수립하여 재무관리 목표, 프로세스 및 평가(환류)에 따라 시행하고 있음
- 수의계약내역을 공개하고 있으나 지연사례가 있으며 공개주기도 일정하지 않은 바, 적시성 있는 정보공개를 통해 예산집행의 투명성을 높이는 노력이 필요함
- 2023년 중 2,3차 추경예산, 1차 임시, 2차 정기 이사회의사록 공개가 여전히 지연 공개하고 있음, 예산 편성 절차와 변경에 대해 적시성 있는 정보공개를 전년도와 같이 다시 개선하기를 권고함

### ② 예산이 관련 지침 등에 따라 투명하게 집행되고 있는가?

- 예산에 따른 결산 집행, 모니터링 등 투명하게 집행되도록 관리되고 있는 것으로 파악됨
- 기관통합 후 규정에 대한 교육 및 주기적인 모니터링 등 내부통제를 강화하여 규정상 혼란 및 규정인지 부족으로 인한 업무추진비 등의 집행과정상 문제로 인한 감사지적사례가 발생하지 않도록 지속적인 관리가 필요함
- 예산집행의 투명성 제고를 위한 대외 정보공개를 실시하고 있으나, 공개 시기가 불규칙적으로 이루어지고 있는 바, 지방 출자·출연기관 예산집행기준 등 규정에 따른 기간을 지켜 공시될 수 있도록 개선을 권고함
- 업무추진비 정보공개 자료의 내용이 예산집행기준 (「국고보조금 지원범위 및 예산편성 기준」등)에 부적합한 지출은 없는지 수시 확인 및 점검 절차의 강화를 권고함  
(예, 2023.9.13.자로 2,772,615원을 유관기관(충남일자리경제진흥원, 충남도 출연기관)에 추석명절선물로 지출이 적정한지 점검)

지표명	자체수입 비율				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	0.37점
세부 평가내용	① 자체수입비율 = 자체수입액 / 총 수입액 $\frac{\text{당해연도 실적(전년도 이월사업비 제외)} - \text{[(직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)×0.5)]}}{\text{[(직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)×1.1)]} - \text{[(직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)×0.5)]]} \times 100$				

▣ 평가결과

○ 자체수입액은 도민이 내는 세금 이외 기관의 노력에 따른 지원수입액 일체를 의미하며, 기관에서 노력한 수입액 결과 값으로 평가

- 결산서 상 수입액 기준, 일반회계와 특별회계 모두 포함
- 지방자치단체의 출연금 중 일반운영비·시설관리비 및 이월사업비는 제외한 출연금 대행사업비, 위탁금, 보조금(보조사업 반납금 포함), 후원금, 기부금 등 포함
- 제시된 사항 외로 해당되는 수입액은 예산목 및 사업내용 등을 고려하여 경영평가단 의견조율 후 자체수입여부 결정
- 한시적으로 증가한 수입 혹은 출연금의 경우 별도로 기재하여 경영평가단 의견조율 후 결정

단위 : 백만원, %

세부평가 내용	2023년
① 자체수입액(A)	12,392
② 총수입액(B)	33,402
자체수입률[(A)/(B)×100]	37.10%

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
51.38%	56.52%	25.69%	37.10%	37.01%	0.37

지표명	일반관리비 총당률				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	① 일반관리비총당률 = 자체수입액 / 행정운영인건비(인건비+경비) 당해연도 실적(전년도 이월사업비 제외) $\frac{\text{당해연도 실적(전년도 이월사업비 제외)}}{\frac{[(\text{직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)} \times 0.5)]}{[(\text{직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)} \times 1.1)]} + \frac{[(\text{직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)} \times 0.5)]}{[(\text{직전 3개년도 평균실적(전년도 이월사업비 제외)} \times 1.1)]}} \times 100$				

▣ 평가결과

- 기관의 자체수입이 행정운영경비를 총당하는 일반관리비총당률이 합리적으로 운영되는지 평가

단위 : 백만원, %

세부평가 내용	2023년
① 자체수입액(A)	12,392
② 행정운영경비(인건비+경비)(B)	4,289
일반관리비 총당률[(A)/(B)×100]	288.93%

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
100.00%	100.00%	50.00%	288.93%	398.21%	1.0

## 4. 道 정책준수

지표명	채용비리 방지				
지표성격	정량	평가배점	-2점	득점	0점
세부 평가내용	① 채용비리 발생				
	구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	
	점수	0	-0.1	-1.0	
	② 채용비리 특별점검 지적사항				
	구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	
	점수	0	-0.1	-1.0	

### ▣ 평가결과

○ 채용비리 지적건수 · 지적내용 및 지적사항에 대한 후속조치 현황

#### ① 채용비리 발생

구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	득점
점수	0	-0.1	-1.0	0.0
평가결과	○			

#### ② 채용비리 특별점검 지적사항

구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	득점
점수	0	-0.1	-1.0	0.0
평가결과	○			

지표명	블라인드 채용					
지표성격	정량	평가배점	-2점	득점	0점	
세부 평가내용	① 블라인드 채용 준수 여부 : 입사지원서 인적사항 요구 시 감점					
	구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개이상 요구
	점수	0	-0.25	-0.5	-0.75	-1.0
	② 블라인드 면접 실시 여부					
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개이상 요구	
점수	0	-0.25	-0.5	-0.75	-1.0	

### ▣ 평가결과

○ 채용 계획 및 결과, 입사지원서, 면접 및 심사평가서 등

#### ① 블라인드 채용 준수 여부 : 입사지원서 인적사항 요구 시 감점

구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개이상 요구	득점
점수	0	-0.25	-0.5	-0.75	-1.0	
평가결과	○					0.0

#### ② 블라인드 면접 실시 여부

구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개이상 요구	득점
점수	0	-0.25	-0.5	-0.75	-1.0	
평가결과	○					0.0

지표명	총인건비 인상률 준수				
지표성격	정량	평가배점	-1점	득점	0점
세부 평가내용	① 총인건비 인상률 $\frac{2023\text{년 지방 출자출연기관 총인건비 인상률}}{\left\{ \frac{\text{당해연도 인건비}-\text{직전년도 인건비}}{\text{직전년도 인건비}} \right\} \times 100}$ ※ 총인건비의 정의는 행정안전부 지방출자출연기관 예산편성지침 및 충청남도 공공기관 예산편성기준에 따름				

▣ 평가결과

○ 2023년 지방 출자출연기관 총인건비 인상률 범위(1.7%) 내 기관 총인건비 인상 여부

구분	준수	미준수	득점
점수	0	-1.0	
평가결과	○		0.0

지표명	기관장 인건비 인상률 준수				
지표성격	정량	평가배점	-1점	득점	0점
세부 평가내용	① 기관장 인건비 인상률 2023년 공공기관장 상한선 연봉 체결 가능액 2023년 공공기관장 연봉				

#### ▣ 평가결과

- 2023년 공공기관장 상한선 연봉 범위 내 기관장 연봉 지급 여부

구분	준수	미준수	득점
점수	0	-1.0	
평가결과	○		0.0

지표명	지역인재 채용 실적				
지표성격	정량	평가배점	-1점	득점	0점
세부 평가내용	① 지역인재 채용 실적 $\frac{\text{지역인재 채용율}}{\text{2023년 채용 목표율(32\%)}} \times 100$ ※ 대상직군 4명 이상 채용기관만 평가				

▣ 평가결과

- 지역인재 채용률 준수여부 : 지역출신 인재의 연도별 채용 목표율을 준수하여, 지역 인재의 타지역 유출 방지 및 지역 내 선순환구조 형성에 기여하였는지를 평가

구분	채용 목표율 이상	채용 목표율 미달
점수	0	-1

- 지역인재 : 도내 소재 대학교 또는 고등학교를 최종적으로 졸업하였거나 졸업예정인 사람
- \* 혁신도시 조성 및 발전에 관한 특별법 제29조의2 제1항 준용
- 대상직군 : 일반직 신입사원(전문직, 비정규직 및 단순노무직 제외)
- \* 통합채용 대상 직무, 직종과 연계
- 도내 소재 대학 : 충남 소재 대학만 해당(대전, 세종, 충북 제외)
- 대상기간 : 2023.1.1. ~ 2023.12.31.

구분	채용 목표율 이상	채용 목표율 미달	득점
점수	0	-1.0	
평가결과	○		0.0

## 5. 도민 만족성과

지표명	도민 만족도				
지표성격	정량	평가배점	10점	득점	9.53점
세부 평가내용	① 기관의 업무처리 절차, 직원의 태도와 행동 등 서비스 수행과정에 대한 만족의 정도 설문조사 ② 도민(정책 서포터즈 등) 만족도(공공성, 기관의 설립목적에 맞는 업무추진, 기관이미지 등) 설문조사				

### ▣ 평가결과

#### ○ 기관의 타 기관과의 업무 차별화 및 업무처리에 대한 전반적 만족도 조사

- 만족도 조사는 당해연도 만족도 점수와 전년 대비 개선도를 종합적으로 평가하며, 그 방식은 매뉴얼 '정량지표 평가방법' 중 '만족도 조사 평가방법'에 따름
  - 당해연도 고객만족도 점수 목표 : 100점
  - 전년 대비 개선도 목표 : 전년도 실적 + (100점 - 전년도 실적)×10%
  - 당해연도 점수는 60점 만점, 전년 대비 개선도 점수는 40점 만점으로 평가

$$\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + [(100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%]} \times 40\text{점}$$

- 신규 기관일 경우, 전년도 실적은 충청남도 소속 타 출자·출연기관의 전년도 만족도 평균 점수로 적용하여 산정함

구분	기관 CS	도민 CS	평균	득점
점수	95.56	95.06	95.31	9.53

## 6. 일자리 질 개선

지표명	일·가정 양립				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	A0
세부 평가내용	① 일·가정 양립을 위한 기관 노력 - 「아이키움시간(8세 이하 육아시간 확대)」 사용 현황(대상자 대비 사용률) - 유연근무 활용실태, 남녀 육아휴직, 근로자 연가 사용 현황 등 근로시간 단축을 위한 기관의 노력 평가				

### ▣ 평가결과

#### ① 일·가정 양립을 위한 기관 노력

- 근무시간선택형, 시차 출·퇴근, 육아시간 유형별 유연근무제도의 적극 사용 독려로 가족친화경영을 제고하였음
- 육아휴직·육아시간 운영의 활성화로 일·가정 양립 제도의 정착 확립을 공고히 하였음
- 일·가정 양립을 위한 근무 환경 조성을 위한 제도 정비를 통해 육아휴직 사용을 장려하고 복귀 직원의 동일 또는 유사 직무로의 복귀를 보장하는 등 아이키우기 좋은 직장을 만들고자 노력한 점은 긍정적으로 평가됨
- 특히, 전년도 지적 사항이었던 여성 직원과 남성 직원의 돌봄 휴가 실적 제시를 통해 아바도 함께하는 양육의 조직 분위기 조성에 힘쓴 점이 돋보임
- 아울러 연구원이라는 기관 특성에 맞는 일·가정 양립을 위한 제도를 구축하여 운영하는 방안의 추진이 필요해 보임 (예: 연구직의 경우 육아시간, 아이키움시간 등이 보장되어도 실질적으로 활용하기 어려운 경우가 많음)
- 그럼에도 일·가정 양립을 위해 실시하고 있는 제도 중 가족돌봄휴가·휴직 실적이 타 제도에 비해 다소 낮은 것은 다소 아쉬운 부분임

지표명	근로자 처우개선 및 일자리 질 개선				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	A0
세부 평가내용	① 근로자에 대한 처우 개선 노력과 성과 및 일자리 질 개선을 위한 노력				

## ▣ 평가결과

### ① 근로자에 대한 처우 개선 노력과 성과 및 일자리 질 개선을 위한 노력

- 무기계약직 근로자의 처우 개선을 위한 기획경영실장-무기계약직 실별 간담회를 운영하여 무기계약직 직급 세분화 및 직무 고도화 방안 토론, 무기계약직 건의사항 의견 청취를 추진한 점이 바람직함
- 행복발전소 운영, 동호회 활동 지원 재개를 통하여 소통과 힐링을 강조하는 조직 문화를 창출하고자 노력하였음
- 일자리 질 개선을 통한 근로자 처우 개선을 목표로 근무 환경 개선을 지속적으로 추진하고 있는 점은 긍정적인 것으로 평가됨
- 특히 국내 배낭연수와 단기국외연수를 통해 직원에 대한 업무 동기를 높이고 직장 분위기 개선을 위해 노력한 점은 우수한 것으로 평가됨
- 다만 국내 배낭연수와 단기국외연수에 있어 연구원이라는 조직의 특성에 맞는 장소 및 프로그램 선정을 통해 연구 및 연구지원 업무 수행에 도움이 되는 방향으로의 진행이 필요함
- 아울러 기관과 근로자 간 의사소통을 위한 협의체 또는 위원회 등 의사소통 채널에 대한 운영 실적이 보다 활성화되어 있지 않아 다소 아쉬운 부분임

## 7. 소통 및 참여

지표명	이사회 등의 의사결정구조				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	A0
세부 평가내용	① ‘이사회 등 의사결정기구 및 제도’가 실효성 있는 운영이 되도록 내·외부 이해관계자의 의견수렴 및 적극적인 참여를 위한 절차, 방법, 노력 등이 이루어지며, 이러한 의사결정 기구 및 제도의 정책제안이 주요 경영에 반영되어 실효성 있는 성과를 창출하고 있는가?				

### ▣ 평가결과

- ① 이사회 등 의사결정기구 및 제도’가 실효성 있는 운영이 되도록 내·외부 이해관계자의 의견수렴 및 적극적인 참여를 위한 절차, 방법, 노력 등이 이루어지며, 이러한 의사결정 기구 및 제도의 정책제안이 주요 경영에 반영되어 실효성 있는 성과를 창출하고 있는가?
- 주요 대내외 이해관계자를 정의하고 협력체계 및 기대와 요구를 적절히 분석하였음
  - 내·외부 소통강화를 위한 의사결정기구를 운영하였음. 이사회, 규정규칙심의위원회, 인사위원회, 연구자문위원회 모두 수용 검토 비율에서 100% 달성 성과를 보임
  - 대내외 이해관계자와의 협력체계를 구축하고 의견수렴을 위한 이사회 등 다양한 의사결정을 위한 협의체 구축을 적절히 하고 있다고 판단됨
  - 다만, 외부 이해관계자와의 협력체계 구축을 위한 노력 대비 내부 구성원에 대한 의견수렴 및 참여를 위한 절차 구축을 위한 노력이 다소 부족한 것이 아쉬움

지표명	이사회 참여율				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	0.57점
세부 평가내용	① 기관운영 전반에 대한 경영정보공개 적정(적시)성 $\frac{\text{이사회 참석 누적 인원 수}}{\text{이사회 현원 수} \times \text{이사회 개최 수}} \times 100$				

#### ▣ 평가결과

- 경영의사결정 구성원들이 이사회에 참여한 수준으로 서면개회는 누적인원 수 및 개최 수에서 제외

구분	필요 인원 수	실제 참여 수	달성도	득점
실적	54	31	57.41%	0.57

단위 : 명, %

지표명	도정부합도				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	0.92점
세부 평가내용	① 도정 부합도				

▣ 평가결과

- 도정 부합도 : 도·시·군 유관부서 대상 공공기관의 도정 이해도, 적정 사업 수행 정도를 설문조사

구분	도정부합도	환산점수	득점
점수	4.59	91.80	0.92

지표명	경영정보공개의 적정성				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	① 기관운영 전반에 대한 경영정보공개 적정(적시)성 $\text{경영공시 준수율} = \frac{\text{기관 홈페이지 내 공시 건수}}{\text{경영의무공시 건수}}$ ※ 「지방출자·출연기관의 경영공시 및 통합공시에 관한 기준 (행안부, 2022.3.28.)」에 의함				

## ▣ 평가결과

- 2023. 3월 내 기관 홈페이지에 공시된 자료로 평가함

구분	준수	미준수	득점
점수	1.0	0	
평가결과	○		1.0

지표명	노사 상생 발전				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	B0
세부 평가내용	① 상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력은 적절한가? ② 단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력 또는 성과는 적절한가?				

## ▣ 평가결과

### ① 상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력은 적절한가?

- 노사 당면 현안 문제 해결을 위한 노사협의회를 적절히 운영하였음
  - 예측 가능한 수준의 임금상승분 연초 반영 안건, 승진대상자 선정 기준을 포함한 안건으로 협의회를 개최해 상생과 협력의 노사관계를 구축하고자 노력함
- 노사협의회 및 노동조합 구성 및 운영을 통한 상생과 협력의 공공노사관계 구축을 위한 노력에 대한 실적이 전년도 대비 구체적으로 제시되지 못한 점이 아쉬움
- 노사협력을 통한 신뢰 구축을 위한 기관 차원의 노력을 실적과 함께 제시할 필요성이 있음

### ② 단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력 또는 성과는 적절한가?

- 노사관계 전문가인 공인 노무사를 채용하여 노사현안이 상시 협의될 수 있도록 체계를 마련하였음
- 노동이사제, 노사상생협력프로그램 운영으로 원활한 노사 상생 협력관계에 노력하였음. 노동이사제 본격 운영으로 노동이사 이사회 참석율 100% 달성 성과를 보임
- 기관 통합에 따른 노조의 구성 및 노사협의회 구성 관련 노동조합은 기존 연구원 양대 노동조합별 기입하는 방식으로 진행되었음이 확인됨

지표명	윤리경영시스템 적정성				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	B+
세부 평가내용	① 윤리경영시스템이 적절하게 운영되고, 그 성과가 실효성 있게 나타나는가?				

## ▣ 평가결과

### ① 윤리경영시스템이 적절하게 운영되고, 그 성과가 실효성 있게 나타나는가?

- 연구원 경영진과 전 직원을 대상으로 인권교육, 모니터링을 통해 인권 실태를 파악하고 개선 방안을 제안, 인권 교육결과를 연구과제 방식으로 기록하여 구성원과 공유한 방식이 우수함
- 연구원 인권경영센터 자문 기구를 운영하여 직장 내 상담사항, 그 외에도 인권경영센터 업무 관련 사항 등을 공식적으로 논의함으로써 인권친화적인 조직운영의 역량을 갖추었음
- 윤리경영을 위한 윤리경영시스템 구축을 위한 규정을 명문화하는 등 기관 차원의 노력을 기울이고 있는 점은 긍정적이라 평가됨
- 다만 전년도 평가 시 제시되었던 연구원의 윤리경영을 지원할 센터의 효율적 운영을 위한 기관의 노력이 구체화되지 못하고 있는 점이 다소 아쉬움
- 아울러 윤리경영을 위한 시스템 구축에 있어 연구원이라는 조직 특성에 맞는 연구윤리와 관련한 체계 구축이 이루어지고 있지 못하고 있는 점 또한 아쉬운 부분임

지표명	인권경영 이행 추진실적				
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	A0
세부 평가내용	① 경영활동을 수행함에 있어 인권 존중 책임을 원활히 수행하기 위해 인권 경영체제를 구축하고 효과적으로 작동시켰는가?				

### ▣ 평가결과

#### ① 경영활동을 수행함에 있어 인권존중책임을 원활히 수행하기 위해 인권 경영체제를 구축하고 효과적으로 작동시켰는가?

- 행정사무감사 권고사항이었던 인권경영센터 전문인력 배치 및 컨설팅 의뢰 등 방안 모색 지적사항에 대하여 구제절차 마련을 포함한 인권교육으로 적절히 조치 개선함
- 제1차 인권경영위원회 정기회의를 개최하여 인권경영위원회를 운영하고자 노력하였음. 사안 발생 시 인권경영위원회 외부위원으로부터 상시 자문이 가능하도록 하였음
- 인권경영 업무에 직간접적 경험한 자는 2022년부터 2023년까지 누적, 총 162명 중 38명으로 경험률 23.5% 실적을 보임. 더 많은 참여 인원 확대를 위한 노력 강구 예정 사항을 제시한 점이 우수함
- ‘공공기관 인권경영 매뉴얼’에 따라 인권경영 운영체계를 구축하고 1단계부터 4단계까지 인권경영 운영체계를 구축하여 운영하고 있는 점은 우수한 것으로 평가됨
- 2019년 인권경영을 위한 전담부서(인권경영센터)를 전국 연구기관 중 최초로 설립하여 운영하는 등 인권경영에 있어 선도 모델 역할을 하고 있어 긍정적이라 평가됨

지표명	사회적 기업 등 구매실적				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	① 사회적 기업 / 장애인기업 구매실적 - 사회적 경제 활성화를 통한 사회적 가치 확산을 위해 공공기관이 우선적으로 구매 지원하여 사회적 경제의 기반 마련				

▣ 평가결과

○ 사회적 기업 등 제품 구매율 : 기관 총 구매액 대비 사회적 기업 등 \* 제품의 총 구매금액

- 해당 제품의 범위 : 정부합동평가 지표 준용
- 사회적기업 생산품, 마을기업생산품, 사회적협동조합, 자활기업생산품, 자활기업생산품, 자활용사촌 복지공장생산품, 중증장애인생산품, 장애인표준사업장 생산품, 녹색제품

구분	목표값	산 식
사회적 기업 생산품 등	2.8%	$\frac{(\text{마을기업} + \text{사회적협동조합} + \text{예비사회적기업} + \text{사회적기업} + \text{장애인기업 총 구매금액})}{\text{총 물품구매액}} \times 100$

단위 : 원, %

구분	금액	실적	달성도	득점
사회적 기업 총 구매액	62,693,650	4.72%	168.62%	1.0
총 물품 구매액	1,327,860,755			

지표명	공공기관 민간개방					
지표성격	정성	평가배점	1점	등급	A0	
세부 평가내용	① 공공기관이 운영·보유 중인 교육 프로그램, 시설 및 물품을 개방·공유하여 공유경제 활성화 및 사회적 가치 구현을 위한 노력과 성과 전반을 평가한다 ※우수기관, 시범기관 등 기관 추진 현황에 대하여 별도 평가 기준 적용					
			유형	우수기관	시범기관	신규기관
	투입	공공기관 민간개방을 위해 투입된 예산 및 인력의 적정성과 효율성	-	-	○	
	과정	공공기관 민간개방을 위해 수립한 시행계획의 구체성과 전문성	-	○	○	
	산출	공공기관 민간개방 실적에 대한 적정성	○	○	-	
	결과	공공기관 민간개방에 대한 기관의 실적으로 인한 도 발전 기여도의 파급효과 적정성, 효과성, 환류 정도	○	-	-	

## ▣ 평가결과

- 상위계획 및 도정 정책과 연계하여 기관의 고유목적사업의 특화할 수 있는  
실효적인 요소를 토대로 민간개방을 위한 교육프로그램과 시설개방, 물품 공유의  
범위를 설정하였음
- 특히 교육프로그램과 물품공유에 대하여 단순히 기관의 보유 자산만을 공유하는  
것이 아닌 환경 및 ICT 관련 자산을 공유하고 관련 가치를 전파하는 것으로  
전문성과 구체성을 확보하고 있음
- 더 나아가 민간개방 추진계획의 환류성 확보를 위하여 사업의 확대 가능성과  
제약사항에 대한 사전 분석으로 향후 개선 방향을 구체적으로 도출한 부분이  
우수한 것으로 판단됨
- 사업 추진계획 시, 단계별 이행과제 설정과 정량적 성과 목표를 자체 설정하여  
해당 활동의 관리 프로세스를 고도화할 수 있는 방법을 모색해야 할 것임. 이와  
관련하여 관련 사업을 추진하기 위한 내부적인 투입공수와 예산의 분석을 통해  
향후 파급효과 도출의 구체화를 도모해야 할 것임

### 3 평가결과 : 경영성과

#### 1. 연구사업

지표명	연구사업의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	23점	등급	A0
세부 평가내용	① 주요사업별 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가? ② 주요사업별 추진계획이 적절하게 추진되었는가? ③ 주요사업별 성과는 적정한 수준인가? ④ 주요사업별 환류 활동은 적절하게 수행되었는가? ⑤ 주요사업 범주 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?				

#### ▣ 평가결과

- 연구사업의 전략목표 달성을 위해 4개의 성과지표를 설정하고, 상향식의 도전적인 목표를 타당한 근거에 의해 산출하여 적정성과 도전성이 인정됨. 그러나 비계량 지표의 항목 중에서도 특히 양질의 연구성과, 과제수행관리 및 모니터링 부문의 지표는 기존 정량지표의 산출 요인으로 설정하였던 전략연구 수, 교류 활동 책정 건수 등을 활용하여 충분히 정량화할 수 있을 것으로 판단됨(혹은 실행계획을 중심으로 실행과제를 별도 설정할 수 있는 여지가 있음). 계량지표의 활용도를 높여 비계량의 계량화를 지향하는 성과관리 프로세스의 고도화를 모색하여주길 권고함
- 시군정책협력단의 경우, 방향성에 부합하여 조직 및 인력계획이 진행되고 있으나 연구회의 경우 시군정책협력단에 비해 현장밀착형 연구역량 강화 목적을 실현하기에는 다소 설득력이 떨어지는 경향이 있음. 연구자의 자율성을 보장하는 것과 연구역량 강화, 연구현장 방문의 파급효과 간 기관의 사전 분석이 향후 더 면밀히 수행되어야 할 것임
- 도정 핵심아젠다 중심 연구원 선정 및 부서를 연계하는 전략 체계가 우수함. 그러므로 사업의 계획의 정밀성을 지속적으로 관리해야 하는 단계에 해당함. 계획 단계에서 주의를 요하는 부문은 비상임 연구위원 활용 부문으로 판단됨.

- 과제마다 특성이 다른바 활용하는 비상임 연구위원의 수는 균형이 맞지 않을 수 있음. 그러나 사례조사, 동향 파악, 정책추진내용 조사 등의 활용은 지양하고 보다 전략적인 부문에서 심도 높은 활용도를 모색해야 할 시점인 것으로 판단됨
- 보다 전략적이고 도전적인 신규 성과목표를 설정한다면 우수한 기관의 성과가 더욱 다양하게 입증될 수 있을 것이라 판단됨
  - 또한 정량적 목표치 달성도와 정성적 목표 달성을 위한 기관의 기여도 간 괴리를 해소하는 방법을 모색해주길 권고함. 해당 기관은 14건의 실적을 통해 설립목적과 경영목표 달성에 기여한 것으로 해당 성과를 요약하고 있으나, 정책화 과정의 세분화가 향후 필요할 것임. 출연금 연구가 아닌 수탁 연구를 통한 파급효과, 일몰하고 있는 도시재생사업의 여건 속 해당 기관이 극복하고자 수행한 도정 현안의 구체적 사안들이 해당 부문의 세분화 내용에 해당할 것임. 이에 경영성과에 대한 기관의 종합적인 단계를 고려하였을 때, 정량적으로 수치화될 수 없는 기관의 성과 역시 향후 고도화된 프로세스로 관리해야 할 필요가 있음
  - 자체평가 프로세스 내 미진한 연구과제에 대한 환류 활동이 더 고도화될 필요성이 있음. 독려 차원으로 종료될 것이 아니라 기관이 수행하고 있는 우수한 파급효과 창출 채널(연구보고서 활용 채널, 내부직원 역량 강화, 보고서 평가 등)과 연계하여 개선할 수 있을 것임
  - 외부전문가가 평가와 정책활용도 평가의 개선을 모색할 여지가 있음. 외부전문가의 경우 과제의 특성에 부합한 전문가의 선정과 전문가 수의 확대를 모색하여주고, 정책활용도 평가의 경우 경영진에 의한 평가 외 정량 지표를 모색하여 보다 고도화를 수행해주길 권고 함
  - 현재 기관의 단계에서는 계량지표와 비계량지표의 다양화를 모색해야 함. 기존 지표의 분석이 타당했음에도 불구하고 관련 내용이 반영되지 않은 비계량지표로 도출된 것이 아쉬움. 자체적으로 난이도가 쉬운 단순 실적을 지양하고 계량이 어려운 요인에 대한 비계량화를 지향하여 명확한 방향이 설정되었으나 기관 특성에 가장 부합한 연구사업에 대한 전략적이고도 난이도 높은 목표치를 별도로 운영하는 것을 모색해주길 권고함

지표명	연구과제 성과				
지표성격	정량	평가배점	1.5점	득점	1.37점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 연간 연구과제 수 ÷ 연구원 수 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

### ▣ 평가결과

- 연구과제는 전략, 현안, 수탁과제, 도정책과제, 시군협력과제 등의 합을 의미
- 연구과제는 연구원 설립목적 및 기능, 사회적 환경 변화와 부합되어 지방자치단체 정책지원 연구원으로서 과제 수행의 적합성 및 당위성을 확보할 수 있는 연구과제를 의미
  - 연구원 수는 책임연구원 이상 연구원. 단, 파견, 연구년, 휴직 등 사유로 실제 연구에 종사할 수 없는 연구원은 제외함

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
6.44	7.09	3.22	6.75	91.32%	1.37

지표명	국내·외 학술지 게재실적				
지표성격	정량	평가배점	0.5점	득점	0.5점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 국내·외 학술지 게재실적 총점 ÷ 수행 연구 수 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

▣ 평가결과

- 연구 결과를 홍보하고 확산하기 위한 기관의 노력과 성과
  - SSCI 및 학진 등재, 등재후보지, 기타 학술지, 기타 전문잡지, 발간일 기준 및 게재 예정 포함 게재건수
- ‘발표실적 총점’은 게재 학술지의 질적 차이를 고려하여 게재 난이도에 따라 학술지 유형별 가중치를 부여하고 그 실적을 합계함
  - SSCI, SCI, SSCI, A&HCI : 2.5점, SCIE, SCOPUS : 2.0점, 연구재단 등재 학술지 : 1.5점, 연구재단 등재 후보학술지 : 1.0점, 기타 학술지 및 전 문잡지 : 0.8점

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
2.63	2.90	1.32	2.90	99.90%	0.5

지표명	연구성과물 발행 및 배포 실적				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 국내·외 학술지 게재실적 총점 ÷ 수행 연구 수 $\left( \frac{\text{당해연도 발행 실적}}{\text{당해연도 발행 목표치(54건)}} \times \frac{\text{당해연도 배포 실적}}{\text{당해연도 배포 목표치(66건)}} \right) \times 100$ - 발행 목표치 : 정책이슈리뷰(12건), 연구과제요약서비스(12건), 인포그래픽 2.0(12건), 정책지도 2.0(12건), 정책현장(6건) - 배포 목표치 : 보도자료 작성 배포(50건), 열린충남 발간(4건), 유튜브 영상(12건)				

▣ 평가결과

- 고객 및 수요집단에 대한 연구성과 공유를 통한 정책반영 자료 활용
- 발행실적 : 정책이슈리뷰, 충남리포트, 정책지도, 충남인포그래픽 등 발간물 및 ‘친절한 연구See’ 등 SNS 등록물의 건수
- 배포실적 : 발간물 배포 건수 및 SNS 등록물 조회 건수

단위 : 건, %

구분	기준치	실적	달성도	득점
발행	54	42	206.57%	1.0
배포	66	85		

## 2. 과학기술사업

지표명	과학기술 R&D사업 기획연구 수행의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	8점	등급	A0
세부 평가내용	① 연구사업 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가? ② 연구사업 추진계획이 적절하게 추진되었는가? ③ 연구사업 성과는 적절한 수준인가? ④ 연구사업 환류 활동은 적절하게 수행되었는가? ⑤ 연구사업 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?				

### ▣ 평가결과

- 기관 통합으로 인해 전년 지적되었던 해당 사업에 대한 중장기적 전략 체계의 개선이 크게 이루어짐. 고도화된 대내외 여건 분석 결과를 근거로 신규 사업의 기획 방향을 확보한 점, 상위계획과 도정 기여도와 연계한 실행과제와 기획과제의 구체화, 수요자 중심의 사업 범위 확대 등의 시도가 개선 근거에 해당함
- 국가 R&D 사업 기획 수의 성과목표를 연구진 1인이 담당하는 건수로 책정하는 것은 업무량 과중의 균형을 맞추고자 하는 기관의 분석 결과와 관련성이 부족한 것으로 나타남. 해당 균형을 맞추기 위해 기관은 이미 비계량지표의 총예산대비 기획지원 규모를 파악하여 보완을 시도하고 있음
- 성과목표 달성을 위한 중기계획의 P-D-C-A의 연도별 연계가 개선되어야 할 필요성이 있음. 가령 첫 번째 성과목표인 ‘정책수요 대응 R&D 사업 기획’에서 2023년에는 민선 8기 정책이슈에 기반한 R&D 사업 발굴 및 기회를 계획하고 있으나 도민 수요기반 R&D 사업 기획을 위한 도·시군 협업 강화 및 기획과제를 발굴하는 것으로 계획되어 있음. 방향성에 대한 설정 근거는 타당하나 정책이슈에서 도민 수요기반으로 전환하고자 하는 것인지, 해당 사업의 범주를 넓히고자 하는 것인지 단계별 전략에 구체성이 개선되어야 함. 이와 같은 맥락으로 ‘과학기술 기획·수행사업 성과점검’과 ‘수요자 맞춤형 성과확산방안 모색’ 역시 개선되어야 할 것임

- 해당 사업의 전문성 강화를 위한 내·외부 활동의 빈도와 질적 수행 내용의 개선이 우수한 것으로 판단됨. 사업의 관리 프로세스를 내재화하여 타 전략 사업의 환류 활동을 동일한 수준으로 작용하여주길 권고함
- 국책 연구기관 협업 내용 내 기획 단계에서 운용되는 협업체계가 우수하나 실질적인 성과를 창출하기에는 제한이 있는 것으로 판단됨. 연구사업 부문처럼 기초조사 결과, 통계 자료 교류 등 실질적인 협업 활동이 향후 창출되어야 할 것임
- 자체평가 및 주요 환류 활동 점검 프로세스가 해당 전략사업에 적용되어 실질적인 환류 개선 활동이 향후 수행되어야 할 것임
- 목표의 난이도 설정에 다소 소극적인 경향이 있음. 새로이 개선된 사업 추진 여건 변화와 전략에 따라 보다 도전적이고 체계적인 목표 설정을 모색해야 함

지표명	과학기술 연구과제 기획성과				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	0.83점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 연간 연구과제 기획 건수 ÷ 연구원 수 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

▣ 평가결과

- 연구과제는 국비 확보를 위한 연구사업 기획 보고서 건수
- 과학기술진흥본부의 주 역할인 국가 연구사업 수주를 위한 기획을 의미
  - 연구원 수는 책임연구원 이상 연구원. 단, 파견, 연구년, 휴직 등 사유로 실제 연구에 종사할 수 없는 연구원은 제외함

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
1.33	1.47	0.67	1.33	83.33%	0.83

지표명	과학기술 공모사업 지원 및 수행 성과				
지표성격	정량	평가배점	1점	득점	1점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 연간 국가사업 고모 및 수행건수 ÷ 연구원 수 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

## ▣ 평가결과

- 국가R&D 사업 공모 및 수행은 국비 확보를 위한 공모 활동 및 국비가 수반된 과학기술 관련 사업을 수주한 건수
  - 과학기술진흥본부의 주 역할인 국가 연구개발(R&D) 사업 수주를 위해 공모하거나 실제 수주한 실적을 의미
- 연구원 수는 과학기술진흥본부 내 책임연구원 이상 연구원. 단, 파견, 연구년, 휴직 등 사유로 실제 연구에 종사할 수 없는 연구원은 제외함

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
1.00	1.10	0.50	1.50	166.67%	1.0

### 3. 과학기술사업

지표명	연구성과관리사업의 적정성				
지표성격	정성	평가배점	11점	등급	A0
세부 평가내용	① 주요사업별 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가? ② 주요사업별 추진계획이 적절하게 추진되었는가? ③ 주요사업별 성과는 적정한 수준인가? ④ 주요사업별 환류 활동은 적절하게 수행되었는가? ⑤ 주요사업 범주 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?				

#### ▣ 평가결과

- OSMU 원칙에 기반한 정책 활용을 위한 각종 사업과 이를 추진하기 위한 조직의 운영 방향이 적정하게 설정되어 추진되었음. 특히 정책의 활용도와 중요도와 높은 사업임에도 진입 장벽을 낮추기 위해 다양한 소통 채널을 개발한 것이 해당 사유 중 하나임. 이러한 시도를 할 수 있었던 까닭은 전년도 해당 사업 결과에 대한 환류가 적정히 이루어졌기 때문임. 홍보확산 조직을 애자일 방식으로 개편함에 따라 차년도에 계획하고 있는 성과관리시스템의 고도화를 시도하여 주길 권고 드림. 다만 아쉬운 것은 이러한 기관의 특수한 성과가 기관이 설정한 정량지표에는 책정될 수 없기에 비계량지표에서 보다 중점적으로 다루어질 수 있도록 해야 할 것임
- 해당 사업의 전략목표 달성을 위해 조직을 개편하고 인력을 재구성하였으나 계획 대비 상대적으로 내부직원의 역량 강화 활동이 고도화되지 못한 경향이 있음. 교육과 홍보의 효과를 동시에 모색할 수 있는 활동이 향후 추가로 수행되어야 할 것임
- 성과관리사업이 단순 연구사업과 과학기술진흥사업의 지원 개념의 성격으로 운용되는 것을 지양해야 하고, 성과관리사업만의 전략을 새로이 모색해볼 것을 추천 드림. 현재 ‘성과홍보 사업 강화’, ‘홍보 패러다임 전환’, ‘효율적 관리 및

환류'의 전략목표를 실현하기 위해 우수한 성과를 창출하고 있으며 해당 3개 전략목표를 설정한 근거 역시 타당함. 그러나 기관의 세 번째 전략사업으로서 타 부문의 전략사업의 목표보다 상대적으로 목표달성을 위한 도전성이 부족함. 그러므로 타 부문에서의 계획처럼 성과관리사업 부문에서도 단계별 로드맵을 수립하는 것을 첫째로 권고 드림. 단계별로 성과관리사업에서 지향해야 할 전략목표를 모색하여 재정립하면서 해당 전략에 대한 장기적인 추진 방향을 고려해야 할 단계임을 강조함

- 앞서 언급한 성과관리사업의 장기적 지향점에 대해서는 기관의 고찰이 필요한 부분이나 통합정보시스템, 기록관리시스템의 개선을 시도한 것은 우수한 성과로 판단됨. 공공기관, 지방공기업, 타 지역 우수 출연기관의 경우 성과관리의 고도화를 위해 ESG 경영의 내재화를 시도하는 사례도 나타나고 있음. 해당 기관의 성과관리 컨트롤타워 역할을 수행하는 기획조정팀은 ESG 경영지표를 운용 가능 여부를 분석하여 성과관리사업의 확장을 고민해야 할 단계일 것으로 판단됨

지표명	언론 게재 실적				
지표성격	정량	평가배점	1.5점	득점	1.5점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : (게재실적 건수×범주별 가중치) 합산 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

▣ 평가결과

- 연구 결과의 정보공유, 사회적 이슈에 대한 정책의제 개발(연구조정)의 관심도 제고
- 언론 게재 건수는 연구 및 연구조성사업 대상에 대하여 방송(TV 및 라디오), 신문 및 잡지 등 언론에 방송되거나 기사로 게재된 실적을 의미
- 사업 1개당 게재건수는 1건씩만 산정

가중치		130%(1.3)	100%(1.0)	70%(0.7)
측정 내용	방송	전국단위 공중파, 종편채널방송	지역 공중파 채널방송	인터넷 방송
	신문 및 잡지	중앙신문(잡지)	지역신문(잡지)	인터넷 신문(잡지)
게재실적 건수		A개	B개	C개
합계		(A개×1.3)+(B개×1.0)+(C개×0.7)		

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
367.40	404.14	183.70	404.50	100.16%	1.5

지표명	국내·외 발표실적				
지표성격	정량	평가배점	1.5점	득점	1.5점
세부 평가내용	<p>- 실적측정 산식 : 발표실적 건수×범주별 가중치의 합산</p> $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ <p>· 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값</p>				

## ▣ 평가결과

- 연구 결과를 홍보하고 확산하기 위한 기관의 노력과 성과
- 국내·외 발표 실적건수는 포럼, 워크숍, 특강, 학술대회 등 대외 발표실적 수를 의미

가중치		130%(1.3)	100%(1.0)	70%(0.7)
측정 내용	대내·외 발표	학술대회	공동주관 행사	단독주관 행사
			포럼, 세미나, 토론회, 워크숍, 특강 등	
발표실적 건수		A개	B개	C개
합계		(A개×1.3)+(B개×1.0)+(C개×0.7)		

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
132.70	145.97	66.35	146.10	100.16%	1.5

지표명	국내·외 산·학·연 협정 연구수에 대한 발표실적 건수				
지표성격	정량	평가배점	2점	득점	2점
세부 평가내용	- 실적측정 산식 : 발표실적 건수 × 범주별 가중치의 합산 $\frac{\text{당해연도 실적} - (\text{기준치} \times 50\%)}{(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)} \times 100$ · 기준치 설정 : 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값				

▣ 평가결과

○ 연구 결과를 홍보하고 확산하기 위한 기관의 노력과 성과

- 국내·외 산·학·연 협정 연구수에 대한 발표실적 건수는 포럼, 워크숍 특강, 학술대회 등 대외 발표 실적 수를 의미

가중치		130%(1.3)	100%(1.0)	70%(0.7)
측정 내용	대내·외 발표	학술대회	공동주관 행사	단독주관 행사
			포럼, 세미나, 토론회, 워크숍, 특강 등	
발표실적 건수		A개	B개	C개
합계		(A개×1.3)+(B개×1.0)+(C개×0.7)		

단위 : 건, %

기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
189.00	207.90	94.50	210.00	101.85%	2.0