

2021년 제2차 임시이사회

# 회 의 록

# 「충남연구원」 2021년 제2차 임시이사회 회의록

## 1 회 의 개 요

1. 일 시 : 2021. 8. 4(수), 10:30 ~ 13:00
2. 장 소 : 충남연구원 1층 대회의실
3. 참 석 : 총 10명(이사 9, 감사 1)
  - 불 참(9명) : 이사장, 원장, 김영만 이사, 김황배 이사, 박종찬 이사, 송준호 이사, 지진호 이사, 홍성주 이사, 이창규 감사

## 4. 부의안건

### □ 의결안건

- 제1항 임원추천위원회 위원 추천(안)
- 제2항 임원추천위원회 구성(안)

## 5. 진행흐름



## ② 회 의 결 과

### ☐ 간사 안내

- 이사장이신 양승조 도지사님께서 부득이한 사정으로 이번 회의에 참석하지 못하셨습니다. 이에 연구원 정관 제16조 제2항에 따라 “김수민” 이사님께서 이사장을 대신해서 이사회를 주재하시게 되겠습니다.
- “김수민” 이사님께서서는 이사장 좌석에 이동하시어 이사회를 주재하여 주시기 바랍니다.

[김수민 이사 이사장 석으로 이동]

### ☐ 개 회(간사)

[국민의례, 성원보고]

### ☐ 개회선언(이사장)

- 성원이 되었으므로 재단법인 충남연구원 2021년도 제2차 임시이사회 개회를 선언합니다. (의사봉 3타)

### ☐ 이사장 인사

- 이렇게 무더위와 코로나 속에 바쁜 일정에도 불구하고 참석해주셔서 대단히 감사합니다.

## □ 부의안건 심의의결

### <의 장>

- 부의안건 심의에 앞서, 회의록 기명이사를 선임코자 합니다.

이사님들께서는 수고해 주실 두 분 이사님을 추천해 주시기 바랍니다.

### <박정배 이사>

- 이정일 이사님을 추천합니다.

### <의 장>

- 이정일 이사님 추천해주셨습니다. 또 한분을 추천해주시기 바랍니다.

### <이정일 이사>

- 박정배 이사님을 추천합니다.

### <박정배 이사>

- 저는 이정일 이사님하고 정세은 이사님을 추천합니다. 저는 지난번에 기명이사로 한 번 참여했습니다.

### <의 장>

- 지금 세 분이 추천이 되셨는데요. 스스로 자원해주실 분 말씀해주세요.
- 그럼 제가 두 분을 지정하겠습니다. 정세은 이사님과 이정일 이사님으로 하려고 하는데 혹시 이의 있으십니까?

<이사전원>

- 없습니다.

<의 장>

- 예, 그러면 두 분이 잘 해주시리라 믿고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.
- 다음은, 간사가 오늘 이사회에서 심의할 부의안건을 보고하겠습니다.

<정세은 이사>

- 잠시만요. 우리 이사님 중에 신임 이사님이 오셨다고 들었는데요.

<의 장>

- 맞습니다. 오늘 새로 오신 정연기 이사님이신데, 인사를 해주시겠습니다.

<정연기 이사>

- 충남 홍성에 있고, 처음 뵙게 돼서 반갑습니다. 정연기입니다.

<의 장>

- 참고로 이사님 약력이 있어 잠깐 소개해드리겠습니다.
- 현재 정연기 법률사무소 소장을 맡으시고 홍성에 계십니다. 충남대학교 법학과를 졸업하셨고 사법연수원 제27기를 수료하셨습니다. 변호사 개업을 하시고 민주사회를 위한 변호사 모임 회원으로 활동하고 있습니다. 큰 박수로 환영해주시기 바랍니다.

### <정세은 이사>

- 이사장님, 저희 노동자이사도 한 분 계시지 않나요? 7월 임시이사회 때 의결되었는데 그 분도 오늘 참석하시는 건가요?
- 보통 이런 부분은 특별히 더 참석하셔야 할 것 같은데요.

### <간 사>

- 노동자이사는 저희 연구원에 재직 중에 있는 분인데 별 문제가 없으면 참석하셔야 하는데 이사회 의결 후에 현재 도지사 임명절차가 남았습니다. 그것이 약간 지연이 되고 있어 아직은 임명이 되지 않아 불참하셨습니다.

### <의 장>

- 다음에는 아마 참석하실 것 같습니다.

### <하승수 감사>

- 이사님들도 알고 계셔야 할 것 같아서 말씀드립니다.
- 지난번 이사회 끝나고 연구원에서 연락이 왔었습니다. 지난번 이사회에서 노동자이사로 임재영님을 선임하기로 의결했는데 거기에 대해서 도의회 모 의원이 문제 제기를 했고 도 기획관실에서 사무검사 형식으로 연구원에 와가지고 자료를 받아갔다고 들었습니다.
- 사무검사라는 것은 지방연구원법에서 일반적으로 하는 것이라 제가 관여할 일은 아니고 어쨌든 제가 보기엔 그것 때문에 도지사님 임명이 지연되는 것인가 싶은데요. 연구원에서 그 부분은 충분히 설명을 해주시면 좋겠습니다. 제가 파악한 상황은 지난번 이사회 의결 이후에 도의회 모

의원이 문제제기를 했고, 도에서 사무검사가 나왔다는 것을 들었거든요.

#### <의 장>

- 이사회에서 의결과정이라든가 혹은 그 앞선 일체 과정들에 관해서 이의 제기가 있었습니까?

#### <간 사>

- 사무검사를 했었지만 공식적으로 어떤 문제가 있다거나하는 통보를 받은 바 없습니다.
- 구두로는 도에서도 모든 절차나 이런 것에 대해서 법률적 자문을 받았으나 중차대한 문제가 없다는 정도의 연락은 받았습니다. 어찌됐든 최종절차까지는 가지 못했습니다.

#### <정세은 이사>

- 저희가 정당한 절차를 밟아서 결정을 했고, 노동이사제라는 것이 현 정부에서는 중요한 정책이어서 공공기관이 솔선수범해서 하는 것인데, 임기말이 되어서 이제야 시작을 하려고 하는데, 저희가 이사회로서의 역할을 했는데 거기에 대해서 특별한 사유 없이 그것을 중간에 중단시키는 것은 바람직하지 않은 것 같다고 생각을 해서 이런 의사는 전해주시면 좋을 것 같습니다.

#### <하승수 감사>

- 감사로서 지난 번 이사회 의결과정도 제가 참여했기 때문에 제 의견을

조금 기록을 남기면, 충남연구원 정관이나 관련 법령을 봐도 지난 번 이사회 의결에는 아무런 법적인 하자가 없었습니다.

- 제가 파악하기로는 도의회 모 의원이 이사회가 의결한 사항에 대해서 문제제기를 했다고 하는데 그것은 사실 도의원으로서 굉장히 심각한 월권행위에 해당됩니다.
- 왜냐하면 지방자치단체출연연구원은 법률에서 어쨌든 자율성이 보장되도록 되어있는데 거기에 대해서 아무런 법적 권한이 없는 도의원이 도의회에서 그런 발언을 했다는 것 자체가 저는 심각한 월권행위라고 봐서 정세은 이사님 말씀대로 빨리 이사장님이 임명절차를 마쳐서 더 이상 논란이 없도록 하는 게 필요하지 않을까 싶습니다.

#### <의 장>

- 지난 번 이사회 때 의결 사항에 대해서 대부분 다 알고 계시죠? 그래서 이사회에서 특별한 이의제기 없이 그 문제를 해결했던 것으로 기억합니다. 혹시 과정 전체를 설명해주실 수 있으십니까? 혹시 기억을 잘 못하는 분이 계실 수 있어서요.

#### <간 사>

- 새로운 노동자이사의 선임은 임원추천위원회가 구성되어서 선거관리위원회와 함께 일을 하게 되었습니다.
- 선거결과 임재영, 지금 이사회에서 선임한 이사가 50표, 그리고 이 모 후보 61표로 득표수로는 11표가 많았습니다.
- 다만, 임원추천위원회에서 이 분들을 추천하는 과정에서 입사 이후 여러



서류들을 검토한 결과 득표수로는 61표를 얻은 이 모 후보에게 어떤 문제가 있다고 판단을 해서 임재영 후보를 노동자이사 후보로 이사회에 추천을 했고 이사회에서 그 내용들을 논의 하신 결과 임재영 후보를 임원 추천 노동자이사로 선임하는 것으로 의결 하신 바 있습니다.

#### <의 장>

- 지난 번 이사회에서도 노동자이사라는 것은 고위 임원에 해당하기 때문에 임원의 어떤 도덕성이라든가 그것을 인정해서 결정이 이루어진 것으로 기억하고 있습니다. 오늘은 이 안건이 상정된 주 안건이 아니니까 일단 도에서 의원이 그렇게 하셨다고요?

#### <하승수 감사>

- 제가 연구원에서 전달받기로는 도의회 모 의원이 문제제기를 하는 바람에 도 기획조정실에서 사무검사를 나왔다고 전달을 받았고, 문제 제기를 한 내용은 제가 보기엔 모 의원이 아마 사실 관계 파악을 제대로 못 한 게 아닌가, 김수민 이사님께서 말씀 하신 것처럼 지난 번 이사회 때 숙고해서 결정한 것에 대한 그런 것을 제대로 파악하지 못해서 그런 게 아닌가 싶습니다.

#### <류주현 이사>

- 한 말씀만 드리자면 지난 번 제가 어쨌든 문제제기를 하긴 했었는데 아마 도에서도 검토를 해야 한다고 하는 것이 우리 이사회 결정에 대해서 검토를 하겠다는 것이 아니라 노동자이사의 임원추천위원회에서의 의사결정

과정에 있어서 그것에 대한 조사를 한 게 아닐까 합니다.

- 우리 이사회 결의에 대해서 자연하느냐고 할 게 아니라 임원추천위원회 결정이 어쨌든 저는 찜찜했어요. 표 차이도 그 정도면 50표와 61표는 많이 벌어진다고도 생각했고 결격사유라고 언급했던 부분도 솔직히 무시할 수 있느냐 없느냐 그렇게 결격사유라고 할 만큼, 나이가 임용 지원할 때 차이가 났다. 이것이 1등을 떨어뜨릴 만한 이유가 아닌 것 같았는데...
- 어쨌든 저는 그 당시 임원추천위원회가 그렇게 결정했다니까 이제 다음 번에는 그런 것들을 보완했으면 좋겠다는 내용 정도만 언급을 했는데, 임원추천위원회의 과한 결정이 아니었는지 도에서 한 번 짚고 넘어가는 게 임원추천위원회가 앞으로도 노동자이사나 다른 것들을 검토할 때 어느 기준을 마련하는 데에 편찬을 것 같아요.

#### <정세은 이사>

- 이 얘기를 길게 할 필요는 없죠. 그러나 그 말씀은 맞죠.
- 항상 규정이 정확하지 않으면 그런 생각하지 못했던 일이 발생할 때 어떻게 결정하느냐 사람들이 혼란스러울 수 있는데 어쨌든 그런 일이 있었음에도 불구하고 저희가 다 숙고해서 결정을 내린 바 있으니 이번 것은 그냥 지나가야 되고, 말씀하신 것처럼 그런 것들에 대한 것은 따로 독립적으로 진행이 되어야 하는 것 같아요.

#### <하승수 감사>

- 이게 중요한 문제라서 사실 제가 연구원에서 자료를 전달 받아서 검토 중에 있는데 이 모 연구위원 같은 경우에 채용 공고에서는 66년생 이후

만 채용 가능한 것으로 되어 있습니다. 65년생인데 채용이 됐습니다. 그리고 일부 과정에서 작성된 서류에 생년월일이 68년도로 기재된 서류가 있었어요. 그것은 본인이 작성한 것은 아니지만 상당히 채용과정에 문제가 심각하게 있었습니다.

- 최근에 이런 공공기관 채용비리 사건이 있으면 민법에 의해서 착오에 의한 법률행위 취소라고 해가지고 임용 계약을 취소하는 사례들이 계속 생기고 있고 법원에서도 그것을 인정하고 있습니다. 사실 이 문제는 시간이 얼마 안 된 사례라면 임용 취소가 돼야 되는 사안인데 다만 시간이 너무 오래 경과되어서 2002년에 채용되었기 때문에 이것을 어떻게 봐야 될지에 대해 주변에 여러 가지 법률 자문을 구하고 있는 중입니다.
- 이게 간단한 문제는 아닙니다. 2002년에 자격이 없는 이 분이 채용됨으로 인해가지고 다른 분이 떨어진 것이거든요. 그게 채용비리문제의 핵심이거든요. 자격이 없는 사람이 되고 자격 있는 사람이 떨어지는 것. 비록 시간이 19년이 지났지만 이 문제에 대해선 별도로 조금 더 검토를 마쳐가지고 이사회에 보고를 드리려고 합니다.

## <의 장>

- 네. 고맙습니다. 혹시 도에서 임원추천위원회 외의 과정에 관해서 문제를 제기한 적이 있습니까?

## <간 사>

- 아까 말씀드린 도에서 사무검사를 나왔다는 부분은 저희 이사회 의사 결정 과정을 검토한 게 아니라 임원추천위원회의 의사결정 과정 전체, 선

거위원회부터 모든 과정을 다 살피고 서류를 복사해서 가져갔습니다. 그 문제는 도에서 검토한 결과 현재까지는 아무런 답변 주신 게 없습니다.

#### <의 장>

○ 특별한 문제가 없다. 그러면 일단 이사회 결의에 대해서 이의제기를 한 게 아니니까 우리가 이렇게 논의할 것은 아닙니다만, 어쨌든 과정자체가 특별한 문제없이 진행되었다는 것을 확인할 수 있을 것 같습니다. 이 문제는 이쯤에서 일단락을 하겠습니다.

○ 간사는 오늘 심의할 안건에 대해서 보고 해주시기 바랍니다.

#### <간 사>

- 오늘 심의의결 하실 안건은
- 제1항 임원추천위원회 위원 추천(안)
  - 제2항 임원추천위원회 구성(안)

오늘 부의된 안건은 총 2건입니다.

#### <의 장>

○ 먼저 의결안건 2건 중에 의사일정 제1항 임원추천위원회 위원 추천(안)을 간사께서 설명해주셨고 상정하도록 하겠습니다. (의사봉 3타)  
이 안에 대해서 의견 있으신 이사님께서는 말씀해주시기 바랍니다.

#### <정세은 이사>

○ 이 두 분을 누가 추천하신 건가요?

<간 사>

- 기준에 따르면 임원추천위원회는 이사회에서 2인 추천을 하는 것으로 되어 있습니다. 저희가 상급기관인 도의 기획관실과 상의한 결과 이사장님의 추천을 받는 것으로 해서 이사장님의 추천을 받은 것입니다.

<의 장>

- 아시다시피 지난번 임원추천위원 두 분에 대해서 서면결의가 있었습니까만 아까 말씀하신 것처럼 결격사유가 발견돼서 취소하고 다시 추천을 받아서 진행하고 있는 사항입니다. 이해해주시면 고맙겠습니다.

<박정배 이사>

- 지난번 두 분 중에 한 분만 바뀌는 거죠?

<간 사>

- 네, 그렇습니다.

<박정배 이사>

- 바뀐 한 분도 이사장님께서 추천하신 거죠? 그것을 지금 우리가 검토하고 인정여부를 보면 되는 것으로 이해하면 되겠습니까?

<간 사>

- 네, 맞습니다.

### <이정일 이사>

- 원칙적으로 저희가 오늘 여기에서 새로운 위원을 추천해도 되는 거죠?
- 실질적으로 도지사님이 2분, 또 충남연구원 이사회의 이사장이신 도지사님이 2분, 이렇게 되면 7인의 구성 중에 네 분을 추천하시는 것으로 되어있는데, 그래도 한 번 짚고 넘어가겠습니다.
- 앞으로 이사회에서 임원추천위원회 위원을 추천할 때는 이사회에서도 고민해서 저희들이 투명하고 실질적으로 임원추천위원회에서 역할을 할 수 있는 위원 구성 조건 안에서 제안해서 토론할 수 있는 시간도 필요하다는 생각이 들어요. 제안되신 두 분에 대해서 저희가 여기서 되느냐마느냐를 토론할 수도 없는 것 같고 이런 과정들이 계속 생략되는 부분들을 일단 일차적으로 그 문제부터 짚고 넘어가겠습니다.

### <의 장>

- 네. 말씀하신 의도를 충분히 알겠습니다. 아마 관례가 되어서 지금 이렇게 된 것 같습니다.
- 사실 이 두 분을 누가 추천했느냐의 문제는 저도 보면서 그런 생각이 들었습니다만 지금 오늘 이 자리에서 이것을 어떻게 해야 할지, 이사님들의 의견을 주시기 바랍니다.

### <정세은 이사>

- 보통 다른 국가기관의 이사진을 새로 선임할 때 보면 다 모여가지고 그 안에서 추천하고 하는데 저는 이렇게 딱 내려와서 사인만 하고 가는 부분이 좀 그렇습니다. 오늘은 아니다 그렇다 하기는 어렵습니다.

### <의 장>

- 혹시 말씀 안 하신 이사님들께서도 의견이 있으시면 말씀 해주시기 바랍니다.

### <류주현 이사>

- 제안을 한다면 다음번에는 고려해주셨으면 하는 것이 이사장을 비롯한 모든 이사들한테 추천을 받아가지고 그 전체 명수 안에서 우리가 두 명을 추천하는 것으로 하는 방안으로 나중에 수정되었으면 좋겠습니다.

### <의 장>

- 이사회 임원추천위원회의 위원 추천에 대한 어떤 규정이 있습니까?

### <간 사>

- 특별한 규정은 없습니다. 2018년도에 있었던 원장 선임에 위한 임원추천위원회 구성 당시에는 이사분들 중 두 분이 임원추천위원회에 참여하셨습니다. 이번에도 이사분들 중에 두 분을 추천을 해주십사 의견을 드린 적은 있습니다.

### <의 장>

- 다른 분들 의견을 말씀해 주십시오.

### <이정일 이사>

- 불편하시더라도 말씀 드려서 기록을 남겨야 할 것 같습니다. 이 부분에서는 내용적으로 저희가 형식적일수도 있겠지만 최소한의 이런 절차적

과정은 밝아주셨으면 좋겠습니다.

- 두 번째는 저희 이사회에서 임원추천위원회 위원은 굉장히 중요하다는 판단입니다. 차기 원장을 실질적으로 엄선하는 과정인데 현실적으로 여러 가지 조건이 있다고 치더라도 최소한의 형식적 혹은 절차적 과정들을 분명히 밝아주셨으면 합니다.
- 그 안에 이사들이 갖고 있는 생각들이 분명히 어떤 형태로든 남아야 할 것 같고 정치적, 정무적인 판단은 추후의 문제라고 하더라도 이사회에서 현재 위원자격 안에서 충분히 객관적이고 전문성을 가진 분들을 추천할 수 있는 충분한 여지도 있고, 그것이 이사회에서의 논의가 있고 저희들이 몇 가지 안으로라도 이사장님에게 제안되고 그런 과정 안에서 이사장님의 충분한 판단이 있을 것 같고 이런 최소한의 과정조차 밝지 않고.
- 지난번에 서면결의 때도 그랬습니다. 암묵적인 관행이라고 표현될 수 있는 것 속에서 인정을 하고 서면결의 했고요. 그 과정 안에서 추천된 위원들에 대한 최소한의 자격요건, 이런 것조차도 검증이 안 된 것이잖아요.
- 그래서 다시 한 번 그 분들을 서면결의를 하려고 하는 연구원의 어떤 태도나 모습이 썩 그리 좋지 않아서 저 또한 강하게 말씀드린 적 있고 적어도 임시이사회에서는 최소한 이런 것들은 바뀌어야 된다고 봅니다.

## <의 장>

- 감사합니다. 우선 의견을 내주시면 고맙겠습니다. 여기서 어떤 결정을 하거나 할 수 있는 상황은 아닌 것 같지만 그렇더라도 이사님들의 의견이 굉장히 중요할 것 같습니다.

## <박정배 이사>



- 지난번에 우리가 결의를 한 다음에 하자가 있어서 재차 임시이사회를 하는 부분이지 않습니까? 그러면 그 하자 부분을 다시 한 번 보충설명을 해서 우리 이사님들이 조금 더 이해를 정확하게 할 수 있도록 해주시면 감사하겠습니다.

#### <하승수 감사>

- 제가 지적을 했던 사항이라 말씀을 드리면 충남연구원 정관이 원장 추천 절차에 대해서 지방자치단체 출자출연기관에 관한 법률에 따른 지침을 준용하도록 되어 있습니다. 자체적인 규정은 안 만들어놓은 상태이고요. 사실 자체적인 규정을 만들었어도 됐는데 지금 충남연구원은 안 만들어져 있습니다.
- 지방자치단체출자출연기관 인사조직 지침을 보면 지방공기업 운영규정을 따르도록 되어 있고 지방공기업 운영규정을 보면 추천위원회를 7인으로 구성하고 우리가 하는 것처럼 자치단체장 2인, 도의회가 3인, 그리고 이사회가 2인으로 되어 있는데 추천위원회 결격사유에 지방자치단체 소속 공무원은 결격사유가 있는 것으로 되어 있습니다.
- 그것을 우리 연구원 정관이나 규정상 따라야 하는데 지난번 추천된 김용찬 위원 같은 경우는 지금 충남도립대학교 현직 총장으로 충남도립대 총장은 지방공무원으로 되어 있습니다. 그러니까 애당초 결격사유가 있는데 추천위원이 된 경우라서 그게 법적으로 위법사항이기 때문에 연구원에도 전달하고 이사님들께도 메일로 말씀드렸는데 그래서 아마 그 분이 취소가 된 것이죠. 새로운 한 분을 보충해야 되는 그런 차원인 것 같습니다.

#### <박정배 이사>

- 그러면 어떻게 보면 긴급한 상황이 된 거잖아요. 그래서 우리가 임시이사회를 한 것이고 거기에 추천받은 지진호 위원은 우리 비상임이사로 참여하시는 분이잖아요. 그래서 이 분을 추천하는 것에 대해서는 문제가 없다고 생각합니다.

#### <정세은 이사>

- 저도 동의합니다.

#### <의 장>

- 조금 더 의견을 듣겠습니다. 어쨌든 지금 임원추천위원회 이사회에서 두 분을 추천하는 것에 대한 절차 자체가 없기 때문에 다음에라도 충분히 고려할 수 있도록 이사님들의 많은 의견이 필요할 것 같습니다.
- 기록을 남겨둘 필요가 있다고 생각합니다.

#### <정세은 이사>

- 보통 이사회에서 2명을 추천하게 되어 있으면 이사회를 열어서 이사들 중에서 여러 가지 고려해서 하는 게 원래는 정상적이라고 생각이 들거든요.
- 그리고 보통 이런 것 할 때는 이제는 성평등 이런 것들도 강화가 돼서 어느 한쪽의 성이 80% 넘으면 안 된다는 것도 있어야 하고, 안배를 할 때 여성위원추천을 넣는다든지 이런 여러 가지를 논의해야 하는데요. 저희가 그런 게 없이 그냥 물어보지도 못하고 넘어가다 보니까 이런 문제가 발생한 거잖아요.
- 다음에는 이사장님이 두 분을 추천하고 싶다고 하더라도 사실 그게 이사회를 열어서 거기에서 얘기하고 모든 이사님들이 여기에 동의하고 이런

절차가 정상적인 절차라고 생각이 돼요. 이렇게 위에서 두 명을 찍어가  
지고 가는 이런 방식은 아니지 않나 싶고요.

- 이번에는 이미 두 분이 추천이 되셨고 이 두 분에 대해서 특별한 결격사  
항을 발견할 수 없으니까 일단 동의는 하지만, 다음에는 절차의 문제에  
대해서 개선을 해주었으면 좋겠다는 말씀 드리겠습니다.

#### <박정배 이사>

- 이정일 이사님이나 정세은 이사님이 얘기하신 부분에 동의합니다.
- 이런 논란 부분을 명확하게 하기 위해서는 규정으로 세부적으로 만들어  
놓으면 어떨까하는 그런 생각도 듭니다.
- 그 부분은 총남연구원에 정식으로 제시를 하고 향후에 그 부분이 이사  
회에 올라오면 이사님들이 한 번 검토해 보면 어떨까 하는 의견을 드리  
겠습니다.

#### <의 장>

- 네. 혹시 더 얘기하실 분 없으십니까?  
하 감사님께서 지금 나오는 절차, 과정 이런 것들에 대해서 개인적인 의  
견 있으시면 말씀해주십시오.

#### <하승수 감사>

- 저도 사실은 이번에 궁금한 게 있는데 박정배 이사님이 말씀하신 것처럼  
다 지침을 준용한다고 이렇게 되어 있으니까 이런 일이 발생하지 않았을  
까 라는 생각이 들었습니다. 그래서 말씀대로 지침을 준용하기보다는 연  
구원 자체적으로 원장추천위원회라든지 규정을 정관 밑에 하위 규정으로

만드는 것도 좋을 것 같고 그것은 아무래도 연구원 내부적으로 검토해보  
시면 좋을 것 같습니다.

#### <의 장>

- 우리 정연기 이사님이 처음 오셨는데 분위기 파악하시는 데 조금 어려움  
이 있으시겠습니다만 지금까지 논의를 보시면서 혹시 의견이 있으시면  
말씀해주시죠.

#### <정연기 이사>

- 하 감사님께서 말씀하신 대로 정관 하위지침이나 아니면 규정을 만들어  
서 고쳐야 할 필요가 있을 것 같습니다. 이사님들은 개인적으로 밑에 조  
직을 갖고 있지 않아서 사실 막상 추천하라고 하면 추천하기 쉽지 않은  
이런 부분도 있습니다. 일단 연구원의 도움을 받아서 틀을 제시받아서  
한다든지 하여튼 어떤 식으로든 하위규정을 만들어놓는 것에 대해서 저  
는 동의합니다.

#### <의 장>

- 그러면 의견은 이정도로 듣는 것으로 하겠습니다.
- 앞으로는 임원추천위원회의 위원을 어떻게 추천할 것이냐에 관한 구체적  
인 절차는 충남연구원에서 더 진지하게 고려를 해서 이게 앞으로 이사회  
통과사항으로 됐으면 좋을 것 같다는 생각이 듭니다.
- 가능하면 사실 지금 현 이사님들의 임기 내에 다음 절차에서 확실하게  
해두는 게 좋겠다는 생각입니다.
- 이 안건은 이 정도로 하고 혹시 또 지금 추천된 두 분에 대해서 질의 하

실 게 있으시면 질의 해주시기 바랍니다.

- 더 이상 질의하실 이사님이 안 계시는 것으로 알고 심의를 마치겠습니다. 그러면 연구원에서 제출한 이 부분에 대해서는 원안대로 의결하고자 합니다. 혹시 다른 의견 있으십니까?

#### <이사 전원>

- 없습니다.

#### <의 장>

- 그럼 다른 의견이 없으므로 의사일정 제1항 임원추천위원회 위원 추천(안)은 연구원에서 제출한 원안대로 가결되었음을 선포합니다.

(의사봉 3타)

- 다음은 의사일정 제2항 임원추천위원회 구성(안)을 상정하고자 합니다. 제안 설명 해주시기 바랍니다.

### [간사 제안설명 - 부의안건 참조]

#### <의 장>

- 감사합니다.

이 안건에 대해서 의견 있으신 분은 말씀해주시기 바랍니다.

#### <정세은 이사>

- 다른 의회나 도청에서 추천하신 분들은 결격사유나 이런 것들은 저희가

안 해도 거죠? 그렇다고 한다면 이렇게 구성하는 것에 저는 동의합니다.

#### <의 장>

- 우선 임원추천위원들의 현 소속이나 직위, 경력 같은 것들을 살펴보고 결국 이 분들이 차기 원장을 선임하게 되겠습니다. 깊이 있게 살펴보고 의견 주시기 바랍니다.

#### <정연기 이사>

- 도지사와 도의회에서 추천했고 이사회에서도 이사님들이 추천한 바이니까 원안대로 통과되기를 희망합니다.

#### <의 장>

- 시군에서는 의견 없으십니까? 그래도 오셨으니까.  
또 다른 의견 없으십니까?

#### <이사전원>

- 없습니다.

#### <의 장>

- 더 이상 질의하실 이사님이 안 계신 것 같습니다.
- 이상으로 심의를 마치고 연구원에서 제출한 원안대로 의결하고자 합니다. 여기에 다른 의견 없으시죠?

### <이사전원>

○ 네.

### <의 장>

○ 다른 의견이 없으므로 의사일정 제2항 임원추천위원회 구성(안)은 연구원에서 제출한 원안대로 가결되었음을 선포합니다. (의사봉 3타)

○ 오늘 부의한 안건에 대해선 다 의결을 했습니다.

○ 다음은 자유토론시간입니다.

자유롭게 충남연구원의 전반에 대해서 또는 발전방안에 대해서 논의하는 시간을 갖겠습니다. 이사님들의 기탄없는 의견들을 기대합니다.

### <정세은 이사>

○ 하반기 이사회는 언제 열리나요?

### <의 장>

○ 하반기 이사회 일정이 어떻게 되어 있습니까?

### <간 사>

○ 임원추천위원회의 앞으로 활동계획을 보시면, 15페이지입니다. 최종 후보자 결정을 하는데 한 번 더 이사회가 있게 되겠습니다. 9월 3일에 임시 이사회가 개최될 예정이고 그날 최종 연구원장 후보자에 대한 의결이 필요합니다. 이사님들 일정을 감안해주십시오.

- 임원추천위원회가 열려서 임원추천위원회에서 이 안을 확정지으면 이사회 일정도 거의 결정이 될 것 같습니다. 혹시 변동이 생기면 저희가 미리 말씀드리도록 하겠습니다.

#### <의 장>

- 또 다른 의견, 질문도 좋습니다. 의견 말씀해주시면 고맙겠습니다.

#### <박정배 이사>

- 충남연구원 원장 보직을 9월에 새로 하는 거잖아요. 이 부분도 어떻게 진행되는 것인지 설명 해주십시오.

#### <간 사>

- 15페이지 임원추천위원회 주 활동계획으로 말씀드릴 수가 있습니다. 오늘 임원추천위원회가 구성되었기 때문에 8월 9일자로 제1차 회의가 예정되어 있습니다. 거기에서는 위원장을 선출하고 원장공개모집 계획을 수립하게 되어 있습니다. 모집공고 및 접수에 관한 사항이라든지 또 서류심사나 면접심사에 대한 모든 사항을 그날 임원추천위원회에서 결정하게 됩니다.
- 이후 제3차 회의가 8월 31일이 되겠습니다. 최종 후보자 2배수 이상을 도지사에게 추천하는 과정을 진행하게 되겠습니다. 그 이후에 이사회 결정이 있고 최종적으로는 9월 17일 전에 신임원장 임명절차가 진행될 예정입니다.

#### <박정배 이사>



○ 그러면 9월 17일이 되면 새로운 원장님이 오시는 겁니까?

<간 사>

○ 네. 그렇습니다. 신임원장의 임기가 9월 17일부터 시작됩니다.

<의 장>

○ 사실 최종 후보자 결정 이사회가 9월 3일에 있는데 그 때라도 주 안건으로 해서 차기에 우리가 오늘 논의했던 이사회 임원추천위원회 위원 추천 절차에 관한 안을 마련해서 이사회 안건으로 상정을 해줬으면 하는 생각이 듭니다.

<간 사>

○ 안건으로 준비하도록 하겠습니다.

<의 장>

○ 그냥 말만 하지 마시고 확실하게 해주시기 바랍니다.

○ 사실 어떤 면에서 오늘 이 부분에 대해서 이사회가 거부를 하더라도 어쩔 수 없는 거 아니겠습니까? 과정이나 절차의 정당성을 확보하기 위해서라도 중요할 것 같다는 생각입니다. 꼭 명심해주기 바랍니다.

○ 아직 시간 있으시니까 하고 싶은 얘기 오랜만에 오셨는데 하시죠.

<이세훈 팀장>

○ 류주현 이사님 말씀하신대로 지난번에 한 분을 추천하는 과정에 대해 저도 공감합니다. 그 과정이라든지 그 다음에 원천적인 문제에 대한 책임

은 저도 되게 생각했던 문제이고 아까 말씀하신 대로 그런 것을 예방하기 위해서 관련 규정을 준용하게 되어있는 것을 그에 맞는 규정을 제정해야 또 이런 일이 반복되지 않을 것이라 생각합니다.

#### <의 장>

- 또 다른 의견 없으십니까?

#### <이수훈 이사>

- 이사들 결정이 굉장히 중요하다면 이사들이 사전에 결의하기 전에 충분히 인지할 수 있는 정보를 주시는 것이 좋겠다, 너무나 미흡한 정보로 인해서 할 말도 없고, 오늘 문제가 되는 안건은 없지만 이거에 대해서 문제를 제기하면 문제가 더 커질 것 아니에요. 담당관께서 정확한 정보를 사전에 주시면 더 좋은 효과적인 이사회가 될 것 같습니다.

#### <의 장>

- 감사합니다. 오늘 참석하신 모든 이사님들이 발언해주시고 좋은 의견을 주셔서 감사드립니다.
- 오늘 부의된 두 가지 안건들이 잘 시행이 되고 좋은 정말 바람직한 원장님이 오셔서 충남을 위해서 많은 일을 해주시길 기대하겠습니다.
- 코로나가 아직도 진정이 안 되고 그래서 우리가 일상으로 돌아가기가 이렇게 어려운가 하는 생각을 하게 됩니다. 아직도 마스크를 써야하고 사실 만나고 싶은 사람도 못 만나고 가고 싶은 곳도 마음대로 못가고 이런 상황이 계속 되고 있습니다만 우리가 감당해야 될 몫이니까 정부가 제시하는 내용에 따라서 해야 되는 게 아닌가하는 생각을 많이 하고 있습니다.

다. 아무튼 어서 빨리 소중한 일상을 되찾을 수 있기를 기대하면서 오늘 귀한 시간 내주신 이사님들께 진심으로 감사드리고 충남연구원에서는 오늘 이사님들이 주신 말씀들 잘 기억했다가 좋은 정책으로 좋은 방향으로 결과를 내줄 수 있도록 노력해주시길 당부 드리겠습니다.

## □ 폐 회(이사장)

### <의 장>

- 더 하실 말씀이 없으신 것 같아서 이 정도로 마치고자 합니다.
- 이상으로 재단법인 충남연구원의 2021년도 제2차 임시이사회를 모두 마치겠습니다. (의사봉 3타)
- 감사합니다.

## □ 의 결 내 용

### 1. 임원추천위원회 위원 추천

#### ① 추천 위원

- 유재두 (목원대학교 경찰법학과 교수)
- 지진호 (건양대학교 글로벌호텔관광학과 교수)

#### ② 의 결

- 충남연구원장 임기 만료(~2021.09.16.)로 후임 원장 선임을 위한 임원추천위원회를 구성·운영해야 함에 따라 임원추천위원회 위원으로 활동할 위원 2인을 추천함

#### ③ 추천 위원 주요 이력

연번	성명	현 소속/직위	생년월일	주요 경력
1	유재두	목원대학교 경찰법학과 교수	1974.03.25	- 동국대학교 경찰행정학 박사 - 현 충청남도 정책자문위원 - 현 충청남도 인사위원
2	지진호	건양대학교 글로벌호텔 관광학과 교수	1960.11.12	- 경기대학교 관광경영학 박사 - 건양대 부총장 - 문화부 문화의 달 추진위원 - 지방 공기업 평가위원

## 2. 임원추천위원회 구성

### ① 의 결

- 충남연구원장 임기 만료에 따른 후임 원장 선임을 위한 임원추천위원회 구성을 의결함

### ② 제안 이유

- 「지방 출자·출연기관 인사·조직 지침」 및 「지방공기업 인사운영 기준」은 임원추천위원회를 연구원에 설치하고 이사회에서 구성하도록 정하고 있음
- 이에 충남연구원장 선임을 위한 임원추천위원회 구성을 의결함

### ③ 임원추천위원회 위원 자격

- 경영전문가
- 경제 관련 단체의 임원
- 4급 이상 공무원으로 퇴직한 자
- 공인회계사
- 공기업 경영에 관한 지식과 경험이 있다고 인정되는 자.

\* 지방공기업법 시행령 제56조의3제4항에 따르면 충남연구원 임직원(비상임 이사 제외) 및 충청남도 공무원(지방의회 의원 포함)은 추천위원회의 위원이 될 수 없음

#### 4 임원추천위원회 구성

연번	성명	현 소속/직위	생년월일	주요 경력	추천 기관
1	정원춘	충남북부상공회의소 부회장	1961.03.20	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공주대 경영행정대학원 석사</li> <li>- 전 충청남도 농정국장, 자치행정국장</li> <li>- 전 보령시 부시장</li> </ul>	충남도
2	정윤선	산업연구원 연구위원	1967.07.02	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서강대 경제학 박사</li> <li>- 전 대통령직속 국가균형발전위원회 정책연구팀장</li> <li>- 현 대통령소속 지속가능발전위원회 위원</li> </ul>	충남도
3	유재두	목원대학교 경찰법학과 교수	1974.03.25	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동국대 경찰행정학 박사</li> <li>- 현 충청남도 정책자문위원</li> <li>- 현 충청남도 인사위원</li> </ul>	이사회
4	지진호	건양대학교 글로벌호텔 관광학과 교수	1960.11.12	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기대학교 관광경영학 박사</li> <li>- 건양대 부총장</li> <li>- 문화부 문화의 달 추진위원</li> <li>- 지방 공기업 평가위원</li> </ul>	이사회
5	남승일	충남벤처협회 회장	1964.02.28	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 한국기술교육대학교 경영대학원 수료</li> <li>- 현 (주)삼성디지털솔루션 대표</li> <li>- 현 천안시지속가능발전협의회 상임이사</li> </ul>	도의회
6	박종복	충남산업단지 경영자협의회 회장	1961.03.01	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고려대 대학원 박사</li> <li>- 현 한미문화예술재단 USA 회장</li> <li>- 전 충남벤처협회 회장</li> </ul>	도의회
7	조혜연	변호사 (법률사무소 정립)	1986.08.01	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 충북대 법학전문대학원 졸업</li> <li>- 현 아산시 고문변호사</li> <li>- 현 충청남도 행정심판위원</li> </ul>	도의회

## 5 임원추천위원회 주요 활동 계획

임원추천위원회 구성 (충남연구원)	<div>■ 일 정 : 2021. 6. 25(금) ~ 8. 4(수)</div> <div>■ 구성인원 : 7명(도지사 2, 도의회 3, 이사회 2)</div>
임추위 1차 회의 (임원추진위원회)	<div>■ 내 용 : 위원장 선출 및 공개모집 계획 수립</div> <div>■ 일 정 : 2021. 8. 9(월)</div> <div>※ 기존 임추위 위원 1인의 결격사유 발생에 따른 재구성</div>
모집공고 및 접수 (충남연구원)	<div>■ 모집공고 : 2021. 8. 9(월) ~ 8. 24(화) (16일 간)</div> <div>■ 원서접수 : 2021. 8. 18(수) ~ 8. 24(화) (7일 간)</div>
임추위 2차 회의 (서류 심사)	<div>■ 내 용 : 임원후보자 제출서류를 토대로 서류심사</div> <div>■ 일 정 : 2021. 8. 26(목) 오전</div> <div>※ 면접심사 대상 합격자 확정</div>
임추위 3차 회의 (면접 심사 및 최종 추천)	<div>■ 내 용 : 서류심사 합격자에 대한 면접심사 시행</div> <div>■ 일 정 : 2021. 8. 31(화) 오전</div> <div>※ 최종 후보자 2배수 이상을 도지사에 추천</div>
최종 후보자 결정 (이사회)	<div>■ 내 용 : 최종 후보자 결정</div> <div>■ 일 정 : 2021. 9. 3(금)</div>
후보자 통보 및 결격사유 조회	<div>■ 내 용 : 후보자 통보 및 결격사유 등 조회(충남도)</div> <div>■ 일 정 : 2021. 9. 3(금) ~ 9. 7(화)</div>
후보자 인사 청문회 (인사청문위원회)	<div>■ 내 용 : 원장 후보자 인사 청문 요청(도의회)</div> <div>■ 일 정 : 2021. 9. 3(금) ~ 9. 14(화)</div>
원장 임명 (도지사)	<div>■ 일 정 : 2021. 9. 17(금)</div>

※ 임원추천위원회는 차기 원장이 임명되는 때까지 존속함(시행령 제56조의3제8항)

※ 상기 일정은 사정상 일부 변경될 수 있음

## □ 회의록 작성 날인

- 충남연구원 2021 제2차 임시이사회(2021. 8. 4)의 진행 및 의결사항을 사실대로 작성하고, 정관 제33조의 규정에 의거 의장과 서명이사, 감사가 각각 기명날인하여 이를 증명함.

의 장 김 수 민 (인)



이 사 이 정 일 (인)



이 사 정 세 은 (인)



감 사 하 승 수 (인)

